

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

PODNEŠAK

1. Miroslava Madunić, OIB: 7354568849 iz Splita, Rooseweltova 54
2. Vedrana Madunić, OIB: 82254840459 IZ Splita, Put Firula 55
3. Leonarda Madunić, OIB: 53493334554 IZ Splita, Slobode 2b, svi zastupani po punomoćnicima Tomislavu Krka i Marini Krka, odvjetnicima u odvjetničkom društvu Krka&Krka, Split, Starčevićeva 13

**Radi: ukidanja Odluke Odbora vjerovnika, donesene na devetnaestoj sjednici Odbora vjerovnika od 27. ožujka 2023. godine u stečajnom postupku nad dužnikom BRA-MA kreditna unija u stečaju, OIB: 96497966580**

---

1/ Kod Trgovačkog suda u Splitu u toku je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom BR-MA kreditna unija u stečaju, a koji postupka se vodi pod brojem St-651/2017.

2/ Na prijedlog stečajnog upravitelja Stjepana Lović, odbor vjerovnika je na devetnaestoj sjednici donio odluku kojom se nalaže stečajnom upravitelju da uskrati i zadrži isplatu sredstava Miroslavu Maduniću, Vedranu Maduniću i Leonardu Maduniću.

3/ Stečajni vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić podnijeli su sudu zahtjev radi ukidanja navedene odluke odbora vjerovnika.

4/ Stečajni upravitelj Stjepan Lović, stečajnog dužnika BRA-MA kreditna unija u stečaju, dostavio je sudu očitovanje na zahtjev vjerovnika Miroslava Madunića, Vedrana Madunića i Leonarda Madunića, radi ukidanja odluke odbora vjerovnika.

- 5/ Stečajni upravitelj u očitovanju od 17.04.2023.god. pod točkom I. navodi:
- da je zahtjev podnesen izvan zakonom predviđenih rokova, koji su propisani temeljem odredbe članka 101. st. 7. i čl. 108. Stečajnog zakona.
  - da se zahtjev za ukidanje odluke odbora vjerovnika treba podnijeti do završetka sjednice odbora vjerovnika
  - da je odluku odbor vjerovnika donio 27.03.2023.god., a koja odluka je objavljena na e-oglasnoj ploči suda dana 29.03.2023.god.

- *da su stečajni vjerovnici zahtjev za ukidanje odluke odbora vjerovnika podnijeli 04.04.2023.god., i to u roku od 8 dana od dana donošenja navedene odluke, odnosno u roku od 6 dana od dana objave navedene odluke*

*Stečajni upravitelj smatra da je zahtjev nepravovremen, te predlaže sudu da isti odbaci.*

**6/** Navodi stečajnog upravitelja su neosnovani.

Sjednica odbora vjerovnika održana je dana 27.03.2023.god., a na kojoj sjednici je donesena odluka da se uskrati i zadrži isplata sredstava koja pripadaju stečajnim vjerovnicima Miroslavu Maduniću, Vedranu Maduniću i Leonardo Maduniću, te je navedena odluka objavljena na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda dana 29.03.2023.god.

Prema odredbi članka 12. st. 1. Stečajnog zakona, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova.

Prema odredbi članka 12. st. 2. Stečajnog zakona, objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Stečajni upravitelj smatra da se zahtjev za ukidanje morao predložiti samo na sjednici odbora vjerovnika, odnosno samo dana 27.03.2023.god.

Međutim, vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić postavljaju pitanje kako su navedeni zahtjev mogli postaviti na sjednici odbora vjerovnika, kad na istoj sjednici nisu mogli prisustvovati, a niti su prisustvovali.

**7/** Stečajni vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić su navedeni zahtjev za ukidanje odluke odbora vjerovnika dostavili sudu 04.04.2023.god., dakle, u roku od 8 dana od dana održavanja devetnaeste sjednice odbora vjerovnika, odnosno u roku od 6 dana od dana objave odluke odbora vjerovnika.

Radi navedenog stečajni vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić smatraju da je navedeni zahtjev za ukidanje odluke odbora vjerovnika dostavljen sudu u roku propisanom odredbama članka 12. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona.

**8/** Prema odredbi članka 76. st. 1. točka 4. Stečajnog zakona, propisana su ovlaštenja suda, tako da je propisano da sud u stečajnom postupku nadzire rad odbora vjerovnika.

Ujedno je odredbom članka 90. st. 1. Stečajnog zakona propisano da rad stečajnog upravitelja nadzire sud.

Također je odredbom članka 101. st 7. Stečajnog zakona, propisano da sud može ukinuti odluku odbora vjerovnika u skladu sa odgovarajućom primjenom odredbi članka 108. Stečajnog zakona.

Stečajni vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić su u zahtjevu za ukidanje odluke odbora vjerovnika naveli da stečajni upravitelj i odbor vjerovnika ne žele poštivati i izvršavati pravomoćne odluke Trgovačkog suda u Splitu.

Radi navedenog isti vjerovnici su podnijeli zahtjev sudu da sud temeljem

odredbe članka 76. st. 1. t. 4. i odredbe članka 101. st. 7. Stečajnog zakona ukinu odluku odbora vjerovnika.

Prema odredbi članka 271. st. 1. Stečajnog zakona, pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplati red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima.

U konkretnom slučaju radi se o kogentnoj normi (ius cogens), odnosno o normi koja ima prisilan značaj tj. obvezuje sve subjekte da ih se bezuvjetno pridržavajući ne dopuštajući mogućnost odstupanja.

Zbog navedenog stečajni vjerovnici smatraju da sud treba ukinuti odluku odbora vjerovnika koja se odnosi na stečajne vjerovnika Miroslava Madunića, Vedrana Madunića i Leonarda Madunića.

**9/** *Stečajni upravitelj Stjepan Lović u svom očitovanju pod točkom II. navodi: „Sud može ukinuti odluku odbora vjerovnika samo u roku od osam dana od dana održavanja sjednice odbora vjerovnika.“*

*Ujedno stečajni upravitelj navodi da sud smatra da je navedena odluka u skladu s „zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika“.*

**10/** Naprijed navedeni navodi stečajnog upravitelja su neosnovani, jer sud po službenoj dužnosti mora ukinuti odluku odbora vjerovnika koja je protivna zakonskim propisima.

Stečajni vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić smatraju da je odluka odbora vjerovnika nezakonita, a to iz razloga jer se navedenom odlukom nalaže stečajnom upravitelju da uskrati i zadrži isplatu navedenim vjerovnicima bez obzira što su odluke o utvrđivanju tražbina navedenih stečajnih vjerovnika postale pravomoćne.

Inače učinak navedenih pravomoćnih odluka djeluje prema stečajnom dužniku i prema svim stečajnim vjerovnicima, kako je to propisano odredbom članka 271. st. 1. Stečajnog zakona.

Radi navedenog, odluka odbora vjerovnika je nezakonita i protivna naprijed citiranom propisu, pa bi zbog toga navedenu odluku trebao ukinuti sud.

**11/** Stečajni upravitelj u svom očitovanju pod točkom III. navodi:

- *da odluka odbora vjerovnika nije protivna „zajedničkom interesu vjerovnika“*
- *da je odluka na odboru vjerovnika donesena jednoglasno*
- *da je stečajni dužnik prezadužen, te da imovina stečajnog dužnika ne pokriva postojeće obveze*
- *da nitko od preostalih 340 vjerovnika nije podnio zahtjev za ukidanjem odluke odbora vjerovnika*
- *da je u dosadašnjem postupku izvršeno pet djelomičnih dioba*
- *da su rezultat navedenih isplata nagodbe koje je odobrio odbor vjerovnika*
- *da je dovršeno više od 50 sudskih postupaka u korist stečajnog dužnika, te da postoje problemi oko naplate potraživanja, pa da je svaka mjera i radnja stečajnog upravitelja i odbora vjerovnika usmjerena u cilju što većeg namirenja svih vjerovnika*

**12/** U odnosu na naprijed navedene navode stečajnog upravitelja, vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić smatraju da su svi vjerovnici *jednaki pred zakonom* i da stečajni upravitelj i odbor vjerovnika mora voditi računa o zaštiti interesa svih vjerovnika koji imaju utvrđene tražbine.

Da je naprijed navedeno točno, nesporno proizlazi i iz odredbe članka 271. st. 1. Stečajnog zakona u kojoj se navodi da pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplati red djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima.

Što se tiče tvrdnje stečajnog upravitelja da nitko od preostalih 340 vjerovnika nije podnijelo zahtjev za ukidanje odluke odborom vjerovnika, postavlja se pitanje zbog čega bi preostali vjerovnici tražili ukidanje odluke odbora vjerovnika, kad isti nisu oštećeni.

Vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić navode da nije jasno zbog čega sud nije postupio prema odredbi članka 271. st. 2. Stečajnog zakona, te ispravio tablicu utvrđenih tražbina, te u tablicu unio tražbine koje su utvrđene pravomoćnim presudama.

**13/** U odnosu na tvrdnju stečajnog upravitelja da je odbor vjerovnika jednoglasno donio spornu odluku, stečajni vjerovnici navode da odbor vjerovnika čini pet članova i to:

- odvjetnik Ivan Krželj koji je ujedno i punomoćnik vjerovnika Ante Vuko, a i stečajnog dužnika BRA-MA kreditna unija
- Ante Vuko koji je vjerovnik, time da je član odbora vjerovnika njegova supruga Tina Vuko, koji je istu zastupao na do sada svim održanim sjednicama odbora vjerovnika
- Stanko Jašić koji je podnio kaznenu prijavu protiv vjerovnika Miroslava Madunića, Vedrana Madunića i Leonarda Madunića
- Igor Jukić kojeg su naknadno u odbor vjerovnika imenovali Ivan Krželj i Ante Vuko

S obzirom na sastav odbora vjerovnika, nije ni čudo što je odbor vjerovnika donio navedenu odluku za koju vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić smatraju da je nezakonita.

**14/** Što se tiče tvrdnje stečajnog upravitelja da su zahvaljujući stečajnom upravitelju i odlukama odbora vjerovnika do sada zaključene nagodbe, te na taj način ostvarili veća sredstva za podjelu vjerovnicima od onih sredstava koji bi se ostvarili da se nagodbe nisu sklopile.

Stečajni vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić postavljaju pitanje, temeljem kojih propisa je odbor vjerovnika donio odluku da se oprašta dio duga dužnicima, te je tako došlo do umanjena stečajna masa.

Navedena stečajna masa ne predstavlja sredstva odbora vjerovnika, već su to *sredstva svih vjerovnika*, te nije jasno na temelju kojih propisa je odbor vjerovnika nekim dužnicima oprostio 10% od dugovanja, nekim vjerovnicima 20%, a nekim vjerovnicima 30% od njihovog dugovanja.

Prema mišljenju vjerovnika Miroslava Madunića, Vedrana Madunića i Leonarda Madunića navedenu odluku mogla je donijeti samo skupština

vjerovnika, jer su to sredstva koja pripadaju svim stečajnim vjerovnicima, koji čine skupštinu vjerovnika.

**15/** *Stečajni upravitelj u točki IV. očitovanja navodi da je protiv stečajnih vjerovnika Miroslava Madunića, Vedrana Madunića i Leonarda Madunića optužnica postala „pravomoćna“, a da se navedenim vjerovnicima stavlja na teret da bi počinili štetu stečajnom dužniku BRA-MA kreditna unija.*

**16/** Stečajni upravitelj čitavo vrijeme u svojim podnescima navodi da bi optužnica postala pravomoćna, a to čini namjerno da bi ukazao na težinu optužnice koja je potvrđena.

Inače, nigdje u zakonu nije propisano da bi nakon što je podignuta optužnica i nakon što je ista potvrđena, da bi ista postala pravomoćna.

Naime, stečajni upravitelj time posebno želi prikazati odboru vjerovnika i ostalim vjerovnicima na težinu navedene optužnice, pa zbog toga stečajni upravitelj namjerno na više mjesta navodi da je „pravomoćna“ optužnica, umjesto da upotrebljava izraz da je potvrđena optužnica.

**17/** Stečajni upravitelj u svom očitovanju očito ne poštuje **presumpciju nevinosti**.

Prema odredbi čl. 14. st. 2. Ustava RH, svi su pred zakonom jednaki.

Prema odredbi čl. 26. Ustava RH, svi su državljani Republike Hrvatske i stranci jednaki pred sudovima i drugim državnim i inim tijelima koja imaju javne ovlasti.

Prema odredbi čl. 28 Ustava RH svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćno sudskom presudom ne utvrdi krivnja.

**18/** Prema odredbi čl. 3. ZKP-a, svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja.

**19/** Prema odredbi čl. 6. st. 2. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, svatko optužen za kazneno djelo smatrat će se nevinim sve dok mu se ne dokaže krivnja u skladu sa zakonom.

**20/** Ustavni sud RH je o presumpciji nevinosti donio preko niz odluka u kojima navodi da se nitko ne može smatrati krivim prije nego što njegova krivnja ne bude utvrđena pravomoćnom presudom. Navedena presumpcija o nevinosti ne odnosi se samo na kazneni postupak nego se primjenjuje i u **svim drugim postupcima**.

Ustavni sud RH smatra da se indirektno može dovesti u pitanje nevinost određene osobe, ukoliko se za nekoga navodi da bi počinio kazneno djelo.

Navedenom odlukom odbora vjerovnika indirektno se dovodi u pitanje nevinost stečajnih vjerovnika Miroslava Madunića, Vedrana Madunića i Leonarda Madunića, te su takvi navodi neprihvatljivi i protivni načelu pravnog poretka, a vezano za načelo presumpcije nevinosti.

Osim toga već je Visoki trgovački sud u postupku koji je vođen kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P-548/2020 donio odluku 64 PŽ-1162/2022-2 od 02.09.2022.god. u kojoj odluci je jasno naveo da je odluka u kaznenom postupku nebitna u odnosu na parnični postupak.

Identičan stav je zauzeo Visoki trgovački sud RH u presudi i rješenju broj 4 PŽ-1161/2022-2 od 06.09.2022.god.

**21/** Odbor vjerovnika u svojoj odluci kojom se nalaže stečajnom upravitelju da uskrati i zadrži isplatu potraživanja vjerovnicima Miroslavu Maduniću, Vedranu Maduniću i Leonardu Maduniću, a ujedno i stečajni upravitelj smatraju da su naprijed navedeni vjerovnici nanijeli štetu stečajnom dužniku BRA-MA premda to nije utvrđeno pravomoćnom sudskom odlukom.

**22/** *Stečajni upravitelj u točki 5. svoga očitovanja navodi „stečajni upravitelj smatra nužnim za ukazati punomoćniku Stečajnih vjerovnika da te odluke sadrže u sebi deklaratorni zahtjev, a ne kondemnatorni zahtjev.*

**23/** Punomoćnih stečajnih vjerovnika „zahvaljuje“ stečajnom upravitelju što podučava i objašnjava punomoćnika stečajnih vjerovnika što znači „deklaratorni zahtjev“, a što „kondemnatorni zahtjev“.

Međutim, stečajni upravitelj, koji je ujedno i odvjetnik, bi trebao znati što znači pravomoćna odluka, te zbog čega isti kao stečajni upravitelj ne postupa prema svim vjerovnicima na jednak način, te zbog čega ne želi postupiti po pravomoćnim sudskim odlukama, te zbog čega ne poštuje načelo presumpcije nevinosti.

Nadalje, čudan je stav stečajnog upravitelja koji je priznao potraživanje stečajnih vjerovnika, i koji navodi da navedenim vjerovnicima priznaje status stečajnog vjerovnika i čija tražbina je pravomoćno utvrđena, a isti ne želi vjerovnicima isplatiti navedenu tražbinu.

**24/** **Radi naprijed navedenog, stečajni vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić predlažu sudu da ukine odluku odbora vjerovnika kako je to traženo u zahtjevu od 04.04.2023.god.**

U Splitu, 25.04.2023.god.