



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Posl.br. Pn-10/2026-101

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Puli-Pola po sucu toga suda Mirni Mačešić-Biscuoli kao sucu pojedincu, u građansko pravnoj stvari tužitelja **Natalie Nikšić** iz Zagreba, Ulica Hrvatskog proljeća 26, OIB 34501741570, zastupana po punomoćniku Klaudio Čurin, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika **Zoran Krneta** iz Pule, Vinogradska ulica 31, OIB 20868570747, zastupan po punomoćnicima Lara Tončić i Filip Simić, odvjetnici iz Pule, **radi naknade štete**, nakon zaključene glavne rasprave održane dana 16. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika parničnih stranaka, a objavljene dana 02. listopada 2026.,

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Nalaže se tuženiku Zoran Krneta iz Pule, Vinogradska ulica 31, OIB 20868570747 isplatiti mlt. tužiteljici Narayani Krneta, OIB 34501741570, zastupana po majci i zz Nikšić Indu Ines iz Zagreba, OIB 14737354579 na ime naknade nematerijalne štete iznos od 250.000,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana podnošenja tužbe do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Nalaže se tuženiku tužiteljici naknaditi troškove ovoga postupka zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena."

II Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka odmjeren u ukupnom iznosu od 11.250,00 eura sve u roku od 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je malodobna kćerka tuženika sa kojim je stanovala u obiteljskoj zajednici od rođenja do lipnja 2016. Navodi kako je za cijelo vrijeme svoga života u zajednici sa tuženikom koji joj je otac trpjela nasilje u obliku verbalnog, fizičkog i seksualnog nasilja. Tuženik da je izlagao tužiteljicu seksu sa drugim ženama, da je nazočila nasilju, pokušaju ubojstva, silovanju majke od strane tuženika, prizorima davljenja, držanja žileta ispod majčinog vrata i poticanju majke na samoubojstvo. Nadalje navodi kako joj je tuženik zabranjivao da se cijepi i da se liječi a fizički da ju je zlostavljao na način da ju je tukao rukama i nogama, remenom, da ju je povlačio za ruke i naglo spustio na pod. Verbalno da ju je zlostavljao na način da joj je govorio pogrdne riječi "nabiti ću te na kurac", "imaš rakuna", misleći na spolovilo. Više puta da ju je ostavio u stanu samu bez hrane i novaca i nadzora odrasle osobe koja bi se o njoj brinula. Ističe kako je u lipnju 2016. sa majkom i mlađom sestrom prekinula svaki kontakt sa tuženikom te ga prijavila nadležnim institucijama jer je tada preselila u Zagreb i više sa tuženikom nije živjela u zajednici života. Međutim, i nakon preseljenja da je tijekom 2017. trpjela nasilje od tuženika kojim ju je uznemirivao preko telefona zbog čega je pokušala samoubojstvo a preko razrednice da joj je tuženik prijetio da nema pravo izbora srednje škole, slobodu kretanja i bavljenja odbojkom. U svibnju 2017. tuženik da je na stubištu zgrade gdje je živjela sa majkom napisao vulgarne riječi o njenoj majci. Takvo ponašanje da je kod nje izazvalo izraziti strah zbog čega se bojala ići sama u školu i zbog čega je nosila nož u školskoj torbi. Navodi da je kod ovoga suda pod posl.br. R1 Ob-249/2017 tuženiku izrečena mjera zabrane približavanja tužiteljici na udaljenosti manjoj od 100 metara te da ja na bilo koji drugi način uznemirava uspostavljanjem bilo kakve veze sa tužiteljicom. To rješenje da je donijeto u lipnju 2017. Takvo ponašanje tuženika da je kod nje prouzrokovalo različite psihičke smetnje zbog čega je pokušala počiniti samoubojstvo, sa strahom je odlazila u školu te se nožem rezala po ruci. Uslijed takvog ponašanja tuženika da se osjećala poniženo i osramoćeno te da joj je to narušilo psihičko zdravlje i povrijedilo dostojanstvo, privatan i obiteljski život. Navodi da je takvo postupanje tuženika prijavljeno pred ODO Zagreb koja se vodi pod brojem Kmp-DO- 567/17 a u tijeku da su izvidi kaznenog djela. Smatra da temeljem čl. 19. ZOO-a svaka fizička osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti, pravo na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo. Sve to da joj je tuženik oduzeo. U konačno postavljenom tužbenom zahtjevu tužiteljica potražuje naknadu neimovinske štete u iznosu od 250.000,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

2. U odgovoru na tužbu, tuženik se u cijelosti protivi svim navodima iz tužbe. Navodi da nije sporno da je malodobna Narayani Krneta njegova kćerka a Nikšić Indu Ines da mu je bivša supruga. Također navodi da nije sporno da su do razvoda braka živjeli svi u jednoj zajednici života u istoj nekretnini, da imaju još jednu malodobnu kćerku koja nije obuhvaćena ovim postupkom. Sve ostale navode koje tužitelj iznosi u tužbi tvrdi da su lažni, neistiniti te da se niti jedna od opisanih grozota navedenih u tužbi nije dogodila. Tuženik tvrdi da je malodobna tužiteljica pod jakim utjecajem i prisilom majke koja ju je prisila na pokretanje ovog sudskog postupka a to sve iz razloga što je on pokrenuo postupak radi donošenja odluke s kojim će roditeljem djeca

živjeti nakon razvoda braka. Bivša supruga da mu se na ovakav način osvećuje jer je nakon razvoda braka tražio da djeca žive sa njim. Navodi kako ga je bivša supruga već prijavila kod nadležnog ODO za kaznena djela koja se navode u tužbi, međutim ta prijava da je odbačena. Istodobno da je ODO po službenoj dužnosti pokrenuo postupak protiv majke tužiteljice, njegove bivše supruge zbog lažnog prijavljivanja i zlostavljanja djece. Navodi da su sve stručne službe koje su intervenirale u njihovoj obitelji došle do zaključka da je upravo majka tužiteljice izrazito manipulativna osoba te da je ona ta koja šteti interesu tužiteljice ponavljanjem laži i na takav način zlostavlja oboje malodobne djece pa i tužiteljicu koja je zbog tih laži prekinula sve odnose sa ocem, ovdje tuženikom, te psihički oboljela. Kada je sudski postupak u kojem su odlučivalo s kojim će roditeljem djeca živjeti bio u fazi vještačenja i kada je utvrđeno iz vještačkih nalaza da djecu treba oduzeti majci, majka da je suprotno privremenoj mjeri napustila Pulu i odvela djecu u Zagreb te tako promijenila nadležnost suda i dobila na vremenu do nove odluke suda. U međuvremenu je tužiteljica postala punoljetna. Također navodi da je majka ishodovala zabranu pristupa tuženika prema tužiteljici a koja odluka se temeljila isključivo na izjavama tada malodobne tužiteljice koja je bila potpuno pod utjecajem majke. Navodi kako je u međuvremenu majka nepravomoćno osuđena za kaznena djela koja se ovdje od strane tužitelja stavljaju tuženiku na teret te je u tom postupku utvrđeno da se radi o lažnom prijavljivanju majke te o utjecaju, točnije zlostavljanju majke ovdje prema tužitelju koja isključivo pod utjecajem majke iznosi neistine u tužbi. Tvrdi da nije počinio niti jednu radnju koju mu tužiteljica stavlja na teret pa predlaže da se njen zahtjev odbije i da mu se naknadi trošak parničnog postupka.

3. U dokaznom postupku pročitana je medicinska dokumentacija, izvršen je uvid u preslik sms poruka, pročitano je rješenje ovoga suda posl.br. R1 Ob-249/17 na strani 76 spisa, pročitano je rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl.br. GŽ Ob-977/17, pročitano je rješenje ODO Pula broj Kmp-DO-121/16 od 30.11.2016. na strani 85 spisa, pročitani su zapisnici o ispitivanju svjedoka pred ODO Zagreb i Pula, Omer Čorić, Marina Valić Ivančić, Tomislav Pajić, Ines Maurović, Kristina Pauro, izvršen je uvid u JRO podatke za tužitelja i tuženika, pročitani su dopisi CZS Zagreb od 10.06.2019. na strani 138 spisa, pročitano je rješenje CZS Zagreb na strani 141 spisa, pročitana su mišljenja posebne skrbnice tužiteljice, pročitana su izvješća voditelja mjere nadzora, pročitaj je dopis ODO Zagreb na strani 162 spisa i 166 spisa, pročitano je rješenje CZS Zagreb na strani 172 spisa, pročitani su iskazi tužitelja i tuženika, čita se medicinska dokumentacija Klinike za psihijatriju Vrapče, čita se pravomoćna presuda ovoga suda posl.br. P-1915/11, pročitana je pravomoćna optužnica protiv majke tužiteljice Ines Indu Nikšić ODO Zagreb, posl.br. Koz-DO- 468/20 od 29.06.2020., čita se dopis Područnog ureda Dubrava od 02.07.2024. na strani 352 spisa, čita se presuda Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, odjel za mladež, posl.br. Kzd-262/2020 OD 17.03.2026.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

5. Između parničnih stranaka nije sporno:

- da su tuženik i Ines Indu Nikšić zaključili brak dana 22.11.2000.g u Dubrovniku te da je taj brak upisan u maticu vjenčanih matičnog područja Dubrovnik za 2000. g pod rednim brojem 275

-da je u tom braku rođena zajednička kćer stranaka mlt. Narayani Krneta, rođena 27.01.2003. u Puli

-da je taj brak razveden pravomoćnom presudom ovoga suda posl.br. P-1915/2011 od 06.06.2012.

-da je temeljem pravomoćne presude o razvodu braka određeno da će zajedničko dijete stranaka mlt. Narayani Krneta nakon razvoda braka nastaviti živjeti sa majkom Ines Indu Nikšić

-da je tom odlukom određena obaveza tuženiku da doprinosi za uzdržavanje djeteta iznos od 1.000,00 kuna mjesečno te su određeni osobni kontakti između oca i djeteta

-da su stranke i nakon razvoda braka živjele u istom stanu sve do lipnja 2016 kada je tužiteljica sa majkom i sestrom preselila iz Pule u Zagreb iako je majka imala zabranu suda o promijeni mjesta prebivališta

-da je pravomoćnim rješenjem ovoga suda posl.br. R1 Ob-249/17 od 19.06.2017., dakle, nakon razvoda braka tuženiku izrečena mjera zabrane neovlaštenog približavanja svom djetetu mlt. Narayani Krneta na udaljenosti manjoj od 100 m te mu je zabranjeno da ju na bilo koji drugi način uznemirava, primjerice uspostavljanje veze s djetetom ili uhođenjem

-da je rješenjem ovoga suda posl.br. P Ob-230/16 od 14.09.2017. donijeta privremena mjera kojom su regulirani osobni odnosi između tuženika i druge kćerke mlt. Radhe Karuna Krneta a da je tom istom odlukom majci Ines Indu Nikšić zabranjeno da tom djetetu mijenja boravište ili prebivalište

-da se pred Općinskim sudom u Zagrebu između tuženika i majke tužitelja Ines Indu Nikšić pod posl.br. P Ob-176/2018 vodi spor o roditeljskoj skrbi koji prema izvidima suda nije pravomoćno okončan

-da je tužiteljica u trenutku podnošenja ove tužbe bila malodobna imala je tek 14 godina pa su je u postupku do njene punoljetnosti zastupali posebni skrbnici Centra za socijalnu skrb

-da je tužiteljica postala punoljetna 27.01.2021.

-da je ovaj sud po službenoj dužnosti a prije punoljetnosti tužiteljice tražio od nadležnog centra za socijalnu skrb da se ista liši poslovne sposobnosti koji zahtjev je od strane nadležnog centra odbijen tvrdeći da za to nema zakonskih uvjeta

-da je tužiteljica Narayani Krneta promijenila 15.05.2021. ime i prezime u Narayani Nikšić a nakon toga u Natalie Nikšić te se radi o jednoj te istoj osobi

-da je majka tužiteljice prije podnošenja ove tužbe prijavila tuženika pred tada nadležnim ODO Pula zbog kaznenih djela povrede djetetovih prava iz čl. 177. st. 2. KZ/11 počinjenih na štetu ovdje tužiteljice i njene sestre mlt. Radhe Karuna Krneta koja nije obuhvaćena ovim postupkom a u činjeničnom opisu te kaznene prijave se nalazi upravo identičan činjenični opis tužbenog zahtjeva tužiteljice u ovom postupku

-da je rješenjem ODO Pula od 30.11.2016. odbačena kaznena prijava protiv tuženika zbog kaznenog djela povrede djetetovih prava iz čl. 177. st. 2. KZ/11 počinjenih na štetu tada malodobne tužiteljice a koje u činjeničnom opisu odgovaraju upravo štetnim radnjama koje tužiteljica navodi u tužbi kao temelje za naknadu štete

-da je nakon toga ODO Zagreb koji je zbog preseljenja tužiteljice, njene sestre i majke na područje grada Zagreba postao stvarno i mjesno nadležan (dopis strana 166 spisa) odbacilo sve kaznene prijave protiv tuženika koje je podnijela majka tužiteljice Ines Indu Nikšić a sve temeljem čl. 206. st. 1. toč. 4. ZKP-a

-da je ODO Zagreb po službenoj dužnosti istovremeno pod posl.br. Kmp-DO-703/17 protiv majke tužiteljice Ines Indu Nikšić pokrenuo kazneni postupak i podignuo optužnicu zbog kaznenih djela iz čl. 177. st. 2. KZ/11 i druga kaznena djela koja je počinila na štetu ovdje tužiteljice i njene sestre Radhe Karuna Krneta

-da je Općinski kazneni sud u Zagrebu potvrdio optužnicu protiv majke tužiteljice Ines Indu Nikšić pod posl.br. Koz-DO-468/20 29.06.2020.

-da je u činjeničnom opisu te potvrđene optužnice navedeno kako je upravo majka tužiteljice zlostavljala tužiteljicu i njenu sestru; te da je upravo na tužiteljicu vršila pritisak da oca lažno prijavljuje za sva djela koja su činjenično identično opisana kao predmet ovog tužbenog zahtjeva čime je kršila propise o zaštiti od nasilja u obitelji kod člana obitelji te ga na takav način dovela u ponižavajući položaj i na takav način zlostavljala djecu, uključujući i tužiteljicu; da je lažno prijavila tuženika da je počinio kazneno djelo iako je znala da to nije istina, da je onemogućila provođenje odluke za zaštitu dobrobiti djeteta koju joj je odredio Centar za socijalnu skrb i onemogućila provođenje odluke za zaštitu dobrobiti djeteta koji joj je odredio sud čime je Ines Indu Nikšić počinila kaznena djela protiv braka, obitelji i djece povredom djetetovih prava iz čl. 177. KZ/11, nasilje u obitelji iz čl. 179. KZ/11, dva kaznena djela neprovođenja sudskih odluka iz čl. 173. KZ/11 i kazneno djelo lažnim prijavljivanjem kaznenog djela iz čl. 304. KZ/11

-da je majka tužiteljice nepravomoćnom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu posl.br. Kzd-262/20 od 17.03.2026. proglašena krivom za netom opisana kaznena djela iz gore navedene optužnice te je osuđena na jedinstvenu kaznu zatvora od dvije godine i deset mjeseci uz izricanje djelomične uvjetne osude sa zaštitnim nadzorom kojom joj je određen neuvjetni dio kazne zatvora od jedne godine i pet mjeseci a dio izrečene kazne zatvora od jedne godine i pet mjeseci se neće izvršiti ukoliko majka tužiteljice Ines Indu Nikšić u vremenu od pet godina ne počini novo

kazneno djelo; isto tako izrečena joj je sigurnosna mjera obaveznog psihijatrijskog liječenja koja može trajati do prestanka izvršenja kazne zatvora, odnosno do proteka roka provjeravanja uvjetovanog djela izrečene kazne

-da je temeljem te nepravomoćne presude Kzd-262/2020 od 17.03.2026. obuhvaćen identični činjenični opis koji je predmet ovog tužbenog zahtjeva i kvalificiran kao nasilje u obitelji, lažno prijavljivanje za kazneno djelo i gruba povreda djetetovih prava

6. Tužiteljica u ovom postupku traži naknadu štete od tuženika primjenom odredbe čl. 1045. ZOO-a. Naime, tko drugom prouzroči štetu dužan je naknaditi je, ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Tužiteljica potražuje iznos od 250.000,00 kuna zajedno sa zateznim kamatama i troškovima postupka na ime pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti iz čl. 19. ZOO-a, točnije pretrpljenog straha, poniženja i povrijeđenog dostojanstva.

7. Da bi tužiteljica uopće ostvarila pravo na naknadu štete, točnije za postanak obavezno pravnog odnosa odgovornosti za štetu potrebno je da se kumulativno ispune sljedeće pretpostavke.

Subjekti obaveznog odnosa odgovornosti za štetu, dakle štetnik i oštećenik, štetna radnja štetnika, šteta, uzročna veza i protupravnost štetne radnje. Sve mora biti kumulativno ispunjeno .

8. Prema mišljenju suda tužiteljica nije dokazala da bi tuženik bio štetnik opisanih štetnih događaja u tužbi. Nesporno je prema mišljenju suda da je tužiteljica oštećenik ali nije oštećena od strane tuženika već kako je to utvrđeno odlukom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od strane majke Ines Indu Nikšić, dakle, niti jedno djelo i štetnu radnju koju je tužiteljica opisala u tužbi nije počinio tuženik već je počinila njezina majka.

Iz presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu Kzd-262/2020 nesporno proizlazi kako je upravo majka tužiteljice istu otuđivala od oca, ocrnjivala ga navodeći da je počinio sva ova djela koja su navedena u tužbi , poticala je da oca prijavljuje za opisane radnje iz tužbe ,manipulirala djetetom ; a sve navedeno u tužbi se ustvari nije nikada dogodilo jer je majka tužiteljice lagala i tuženika lažno prijavljivala te na to nagovarala tužiteljicu koja je bila pod njezinim velikim utjecajem. Istovremeno je na tužiteljicu vršila pritisak i uvjeravala je da sve što piše u tužbi je stvarno istina i stvarno se dogodilo čime je povrijedila prava djeteta što je u konačnici i dovelo do teškog psihičkog stanja tužiteljice u kojem se i danas nalazi. Ta okolnost nesporno proizlazi iz medicinske dokumentacije koju je tužiteljica sama dostavila.

Sud uopće ne sumnja da je tužiteljica u cijelom ovom zapetljanom obiteljskom, odnosu sigurno oštećena. No za djela i postupke koja su navedena u tužbi; presudom kaznenog suda je utvrđeno da je to počinila njezina majka a ne tuženik iznoseći laži jer se sve to nije nikada dogodilo.

9. Štetnik mora počiniti štetnu radnju. U ovom postupku nije dokazano da je tuženik počinio štetne radnje opisane u tužbi a kao što je i navedeno presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu posl.br. Kzd-262/2020 utvrđeno je da štetna radnja koja je identična tužbenom zahtjevu u ovom postupku počinjena od strane majke tužiteljice.

10. Šteta mora nastati na strani oštećenika. Tužiteljica je sigurno pretrpjela štetu što je vidljivo iz medicinske dokumentacije i ta okolnost ne bi trebala biti sporna.

11. Kauzalni neksus - to znači da izvršena štetna radnja mora kao uzrok proizvesti određenu štetu kao posljedicu. Iz presude Kzd-262/2020 može se zaključiti da je postupanje majke tužiteljice dovelo do uzročno posljedične veze sa sadašnjim zdravstvenim stanjem tužiteljice. Međutim, obzirom da tužiteljica nije kumulativno dokazala sve pretpostavke odgovornosti za štetu, sud u tom pravcu nije provodio potreba vještačenja jer pokraj dokaza koji prileže spisu ona nisu potrebna a tužiteljici bi se samo nanijela veća šteta u vidu parničnog troška.

12. Protupravnost štetne radnje ovdje svakako postoji ali ponovno sud ponavlja ne od strane tuženika već od strane majke tužiteljice.

I na karaju treba reci to što presuda Općinskog suda u Zagrebu posl. br. Kzd-262/20 nije još pravomoćna ne znači da nema svoju težinu, koju je sud svakako uzeo u obzir prilikom donošenja svoje odluke. Pa tako već iz same tužbe vidljivo je da je nemoguće da takvu tužbu piše dijete od 14 godina koliko je tužiteljica tada imala godina i da ima takav rukopis. Tužiteljica podnosi tužbu sam preko majke bez posebnog skrbnika ili odvjetnika. Tek na traženje suda u postupak se uključuje centar kada se tužiteljici za vođenje ovoga postupka postavlja privremeni zastupnik koji je zastupa do njezine punoljetnosti.

Već iz ovih utvrđenja suda može se postaviti pitanje tko je ustvari pokrenuo ovu tužbu da li tužiteljica svojim voljom ili na nagovor i pod utjecajem majke izvršavajući njezinu volju.

13. Dakle, kako nisu dokazane sve pretpostavke odgovornosti za štetu kumulativno, to je zahtjev tužitelja za naknadom štete odbijen temeljem čl. 1045. ZOO-a.

Šteta koja je tužiteljici nastala po opisanim radnjama iz tužbe nanijela joj je njezina majka pa ovdje imamo i upitnu pasivnu legitimaciju. Tužiteljica je trebala ovakvim zahtjevom ustati protiv svoje majke a ne protiv tuženika. U svakom slučaju zahtjev tužitelja je neosnovan jer nisu dokazane sve pretpostavke odgovornosti za štetu a teret dokaza je na tužitelju.

14. Činjenica je da je tužiteljica predlagala određene dokaze, međutim, sud je te dokaze odbio. Dokazi su odbijeni jer pokraj ovakvog činjeničnog stanja u spisu nije potrebno provoditi dokaze saslušanjem svjedoka kojih ustvari nije bilo jer štetnom događaju nisu nazočili svjedoci, a niti je bilo potrebno tužiteljicu izlagati troškovima vještačenja radi utvrđivanja visine štete jer nije dokazala niti osnovanost svog zahtjeva.

Svjedoci liječnici koje je predložila tužiteljica nepotrebno je saslušavati jer u spisu prileži obimna medicinska dokumentacija tužiteljice. Osim toga svjedocima se ne utvrđuje zdravstveno stanje tužitelja (visina pretrpljene štete) već na temelju dokumentacije i sudskog vještačenja.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

15. Tuženik je u ovom postupku uspio u cijelosti pa mu je sud sukladno odredbi čl. 154. st. 1. u svezi sa čl. 155. ZPP-a dosudio trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku koji je trošak odmjeren u skladu sa važećim odredbama odvjetničke tarife i utvrđenoj vrijednosti predmeta spora u trenutku poduzimanja pojedine parnične radnje. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu i trošak pristupa na osam ročišta za glavnu raspravu u iznosu od 4.500 bodova. Imajući u vidu vrijednost boda od 2,00 EUR i PDV od 25% tuženiku na ime troška pripada iznos od 11.250,00 EUR.

U Puli 02. listopada 2026.

S u d a c
Mirna Mačešić-Biscuoli

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu, u tri istovjetna primjera, u roku od petnaest (15) dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dna:

1. tužitelju po punomoćniku
2. tuženiku po punomoćniku



Broj zapisa: **9-3088e-06bf4**

Kontrolni broj: **0296c-51933-19f53**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.