



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Borelli 9, Zadar

Poslovni broj: Kvm-24/2025

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zadru, u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca toga suda Danijele Zubčić predsjednice vijeća za mladež, mr. sc. Ane Brkić članice vijeća za mladež i sutkinje izjestiteljice i Ive Lovrin, univ. spec. iur. članice vijeća za mladež, uz sudjelovanje Danijele Alvir kao zapisničara, u kaznenom predmetu prema maloljetniku Dominiku Bogdanu, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 3. u vezi stavka 2. Kaznenog zakona ("Narodne Novine" br. 125/11, 144/12, 56/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/2022, 114/23 i 36/24 - dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi Općinskog državnog odvjetništva u Zadru, odvjetnika u Zadru, protiv rješenja Županijskog suda u Zadru, poslovni broj Kim-49/2025 od 5. studenoga 2025., u sjednici izvanraspravnog vijeća za mladež održanoj 7. studenoga 2025.,

riješio je

Odbija se žalba državnog odvjetnika kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Rješenjem Županijskog suda u Zadru poslovni broj Kim-49/2025 od 5. studenoga 2025. je odbijen prijedlog Općinskog državnog odvjetništva za određivanjem privremene mjere iz članka 65. stavka 1. Zakona o sudovima za mladež Zakona o sudovima za mladež („Narodne novine“, broj 84/2011, 143/2012, 148/2013, 56/2015 i 126/2019- dalje u tekstu: ZSM) maloljetniku Dominiku Bogdanu zbog postojanja osnovane sumnje da je maloljetnik počinio kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 3. u vezi stavka 2. KZ/11.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio državni odvjetnik s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i maloljetniku odredi privremena mjera iz članka 65. stavka 1. ZSM.

3. Žalba državnog odvjetnika nije osnovana.

4. Sudac istrage je ispravno zaključio kako u konkretnom slučaju postoji osnovana sumnja da je maloljetnik počinio kazneno djelo iz članka 139. stavka 3. u vezi stavka 2. KZ/11, a koja proizlazi iz sadržaja kaznene prijave oštećenice Ivane Pocrnić, iako je maloljetnik osporio da bi izgovorio prijeteeće riječi, pri tom ne osporavajući da je kritične prigode vikao na odgajateljicu.

5. S druge strane utvrđeno kako ne postoje zakonski uvjeti za određivanjem privremene mjere privremenog smještaja u ustanovu socijalne skrbi jer je maloljetnik smješten u sklopu Centra za pružanje usluga u zajednici na području Zadra gdje je ostvario prijateljske odnose sa nekim od korisnika, upisao je srednju školu koju u posljednje vrijeme pohađa i svakako želi završiti, a kako se sada puno puta u životu selio, mišljenje je suca istrage da bi određivanjem privremene mjere, koja nije trajnog karaktera, došlo do još jednog preseljenja maloljetnika i izdvajanja istog iz sredine u kojoj živi dulji period, koje bi u njegovom slučaju djelovalo kontraproduktivno, prije svega jer nije trajnijeg karaktera.

6. Uvidom u socijalnu anamnezu utvrđeno je da je maloljetnik živio kod bake, pa kod tete, nakon toga u udomiteljskoj obitelji, pa je živio kod brata, nakon čega mu je pružen smještaj u sklopu Centra za pružanje usluga u zajednici Ivanec, a od 9. rujna 2024. mu je osigurana usluga stanovanja u Centru za pružanje usluga Zadar. S obzirom na probleme u ponašanju maloljetnika u vidu pretjerane ljubomore, verbalne agresije, auto agresije, intenzivnih promjena raspoloženja, poteškoća s kontroliranjem ljutnje, sklonosti impulzivnim reakcijama, samoozljeđivanja, suicidalnih misli, manipulacije i fiksacije na odgajateljicu i korisnicu, koje su se osjećale uznemireno, navedeno je da je Dominik u nekoliko navrata bio vođen u pratnji psihologa i odgajateljice na Odjel psihijatrije Opće bolnice u Zadru, ali da isti propisanu terapiju ne uzima.

7. Nakon multidisciplinarne procjene dijagnostički tim je zbog problema u ponašanju maloljetnika uzrokovanih tragičnom smrću roditelja, narušenom obiteljskom dinamikom, neuvažavanjem autoriteta, čestog mijenjanja odgojnih sredina, nedostatnog odgojnog kapaciteta sredina u kojima je boravio, nedovoljnog nadzora, povodljivosti, predložio da se Dominiku omogući smještaj u odgojnoj ustanovi jer njegove potrebe za jasnom strukturom, dosljednosti, autoritetom, nadzorom i stabilnosti nadilaze trenutne mogućnosti koje mu pruža boravak u organiziranom stanovanju.

8. S obzirom da je maloljetnik često mijenjao odgojne sredine, zbog čega je zapravo bilo nemoguće nad istim ostvariti adekvatan odgojni utjecaj, pravilan je zaključak suca istrage da se izricanjem privremene mjere u konkretnom slučaju ne bi trajno riješili problemi maloljetnika, već bi ga se samo privremeno ponovno izdvojilo iz sredine u kojoj živi od rujna 2024., gdje je ostvario neke socijalne kontakte, gdje je upisan i u sada prema njegovim navodima pohađa srednju školu, što ne bi riješilo probleme u njegovom ponašanju niti bi bilo neko trajno i kvalitetno rješenje za maloljetnika.

9. Iz socijalne anamneze proizlazi da se u sklopu sustava socijalne skrbi traga za primjerenijim smještajem za maloljetnika što bi se prema mišljenju ovog vijeća

trebalo u sklopu tog sustava realizirati i trajno riješiti jer se privremenim izdvajanjem maloljetnika iz Centra za pružanje usluga u zajednici na području Zadra, njegovim ispisivanjem iz srednje škole i izdvajanjem iz socijalne sredine u kojoj funkcionira posljednjih godinu dana ne bi postigla svrha privremene mjere u vidu zaštite od daljnjeg ugrožavanja njegova razvoja i napasti od ponavljanja kaznenog djela.

10. Stoga je pravilan zaključak suca istrage da je učestala promjena sredina i nedostatak trajnijeg odgojnog utjecaja doveo do problema u ponašanju maloljetnika te da bi mu se za sad, a dok se ne riješi pitanje njegova smještaja u okviru sustava socijalne skrbi, maloljetniku bi trebalo omogućiti da ostankom u okviru iste ustanove i u istoj školi izgradi prihvatljive socijalne odnose, s tim da se u sklopu postupka koji se vodi naknadno može riješiti pitanje smještaja u neku drugu prihvatljivu ustanovu.

11. Stoga žalba državnog odvjetnika nije prihvaćena, a kako pobijanim rješenjem nisu ostvarene niti povrede na koje ovaj sud, sukladno odredbi članka 494. stavka 4. ZKP/08, pazi po službenoj dužnosti, žalba državnog odvjetnika je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08 u svezi članka 65. stavka 2. ZSM odbijena kao neosnovana.

U Zadru 7. studenoga 2025.

Predsjednica vijeća za mladež

Danijela Zubčić

Broj zapisa: **9-3087f-0c843**

Kontrolni broj: **09e85-2b378-64c96**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.