



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

02. 06. 20 26. god. u 1 primjeraka sa _____ priloga i
_____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom obično - s oštrom pečtom.

Predano na poštu preporučeno dana 28.05. 20 26. god.

Pismeno taksirano sa _____ eura u taksiranim markama

_____ eura - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.)

Poslovni broj: PŽ-1252/2026-2

Potpis djelatnika:

[Signature]

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Gordana Zubaka, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 01629444750, Krnica, Duga Uvala 1, kojeg zastupa stečajni upravitelj Alma Opačak iz Slavenskog Broda, Augusta Cesarca 12, OIB 36068029114, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Isto grupa d.d., OIB 78858201330, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-401/2024-396 od 9. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2026.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-401/2024-396 od 9. veljače 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-401/2024-396 od 9. veljače 2026. potvrđeno je imenovanje stečajnog upravitelja Alme Opačak i razriješen je dužnosti raniji stečajni upravitelj Zdravko Tešić, određena je primopredaja dužnosti te je određeno da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda i dostaviti sudskom registru radi upisa navedenih promjena, odbijen je i zahtjev Josipa Galineca za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojim je imenovan novi stečajni upravitelj Alma Opačak.

2. Stečajni vjerovnik Isto grupa d.d. podnio je žalbu protiv rješenja zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da je prvostupanjski sud samoinicijativno izmijenio dnevni red skupštine vjerovnika čime je prekoračio svoje ovlasti, a da je prava volja vjerovnika bila razrješenje ranijeg stečajnog upravitelja, ali ne i imenovanje novog. U odnosu na novoimenovanog stečajnog upravitelja Almu Opačak žalitelj ističe da ona ne ispunjava zakonske uvjete jer postoje okolnosti koje dovode u pitanje njezinu nepristranost o čemu je obavijestio i Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije pritužbom od 16. veljače 2026. u kojoj

upućuje na njezino postupanje suprotno zakonu i Etičkom kodeksu stečajnih upravitelja, kao i na takvo postupanje Ivane Kalkan, stečajnog upravitelja društva Industrogradnja d.d. u stečaju i Ankice Čenić, stečajnog upravitelja društva Credo banka d.d. u stečaju. Navodi da su navedena tri stečajna upravitelja u međusobnom dogovoru pri čemu promiču svoje vlastite interese umjesto interesa stečajnog dužnika i svih stečajnih vjerovnika. Ističe da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje prije isteka roka od tri dana koji je sam dodijelio vjerovniku za dostavu dodatne dokumentacije čime smatra da mu je povrijeđeno pravo na pristup sudu. Ističe da ukidanje odluke o potvrdi imenovanja stečajne upraviteljice traži na temelju odredbe čl. 77. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), a ne kako to pogrešno smatra prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 91. tog Zakona. Iz navedenog zaključuje da su učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 6. i 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su na skupštini vjerovnika 6. veljače 2026. vjerovnici potrebnom većinom izabrali novog stečajnog upravitelja, što žalitelj ni ne spori, a prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem potvrdio imenovanje tog stečajnog upravitelja.

6. Odredbom čl. 87. SZ-a određeno je da skupština vjerovnika može izabrati drugog stečajnog upravitelja (st. 1.) i da će se smatrati da je takva odluka donesena ako je za nju glasala potrebna većina (st. 2.), dok sud donosi rješenje kojim potvrđuje takvo imenovanje stečajnog upravitelja (st. 3.). Na temelju odredbe čl. 87. st. 4. SZ-a sud ne može odbiti potvrditi tako izabranog stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz odredbe čl. 77. st. 2. i 3. SZ-a.

7. Tim odredbama određeno je da za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, osobito osoba koja je bila zaposlena kod stečajnoga dužnika ili je bila član nekog njegova tijela, odnosno ako je bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom (čl. 77. st. 2. SZ-a). Također, za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja prema zakonu ne bi mogla biti imenovana za člana uprave dužnika, upravnoga odbora, nadzornoga odbora ili sličnoga tijela (čl. 77. st. 3. SZ-a).

8. Pozivajući se na te odredbe žalitelj svoje tvrdnje o tome da sud ne može potvrditi imenovanje novog stečajnog upravitelja temelji na tome da je zaposlenik stečajnog vjerovnika Stečajne mase iza Credo banka d.d. u stečaju 26. siječnja 2026. uputio e-mail slučajno žalitelju, ali i stečajnim upraviteljima Almi Opačak, Ivani Kalkan i Ankici Čenić u kojem navodi da nastavno na raniju komunikaciju, a po zamolbi Ankice Čenić i Ivane Kalakan predlaže se termin sastanka umjesto ranije dogovorenog termina. Iz navedenog žalitelj zaključuje da je riječ o međusobnom „lobiranju i udruživanju stečajnih upravitelja radi ostvarivanja osobnih interesa“ te da stečajni upravitelj Ankica Čenić, prema zajedničkom dogovoru, očito kao protuuslugu očekuje postupanje stečajnog upravitelja u ovom predmetu s ciljem zaustavljanja tužbe radi utvrđenja ništetnog poslovnog odnosa iz kojeg proizlazi tražbina Credo banke d.d. u stečaju u oba postupka. Nadalje, iz priložene pritužbe proizlazi da je odvjetnik Igor Koren koji zastupa stečajnu masu iza Credo banke d.d. u stečaju komentirao da je u kontaktu sa stečajnim upraviteljem Almom Opačak i to prije nego što je ona ponovno imenovana. Dapače, ona je i pristupila na skupštinu vjerovnika na kojoj je ponovno odabrana. Također, u pritužbi je, nadalje, navedeno da je stečajni upravitelj Alma Opačak odbila dati uvid u dokumentaciju ranijem zastupniku po zakonu stečajnog dužnika, a što upućuje na njezino različito postupanje s navedenim stečajnim vjerovnicima. Žalitelj u pritužbi zaključuje da je stečajni upravitelj Alma Opačak postupila protivno načelu profesionalnosti, povjerljivosti i povjerenja iz Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja („Narodne novine“ broj: 121/22).

9. Pravilno je stajalište prvostupanjskog suda da sudjelovanje na sastanku u sjedištu vjerovnika ovog stečajnog dužnika samo po sebi ne upućuje na nezakonitost. Odnosno, zaprimanje poziva za sastanak ne predstavlja takve okolnosti koje bi dovele u sumnju nepristranost stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 77. st. 2. SZ-a, dakle ne predstavlja zapreku za imenovanje novoizabranog stečajnog upravitelja. Iz navedenog žalitelj zaključuje da je riječ o udruživanju stečajnih upravitelja suprotno interesima stečajnih vjerovnika, ali to, prema stajalištu ovog suda, ne dokazuje u odnosu na ovaj stečajni postupak.

10. Također, pravilno je prvostupanjski sud odbio zahtjev da se ukine odluka skupštine vjerovnika kojim je imenovan stečajni upravitelj Alma Opačak jer je ovlast skupštine vjerovnika imenovati stečajnog upravitelja propisana odredbom čl. 107. st. 1. t. 2. SZ-a. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da je stavljanjem te točke na samoj skupštini sud prekoračio svoje ovlasti. Osim toga, na pozivu za skupštinu vjerovnika na dnevni red je stavljeno razrješenje dosadašnjeg stečajnog upravitelja, a čime se pretpostavlja da će se u slučaju razrješenja odabrati novi stečajni upravitelj.

11. Nadalje, iz zapisnika s održane skupštine vjerovnika od 6. veljače 2026. ne proizlazi da je sud dodijelio rok od tri dana žalitelju radi dodatnog obrazloženja zahtjeva za ukidanje odluke skupštine, nego da je žalitelj taj rok sam zatražio, dok je sud odredio da će odluku o njegovom zahtjevu donijeti u skladu s odredbom čl. 108. st. 2. SZ-a, odnosno osam dana nakon održavanja skupštine, kako je i odlučio donošenjem pobijanog rješenja.

12. Iz navedenog se zaključuje da nisu učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 6. i t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl.

10. SZ-a jer pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama i u njemu nema proturječnosti, kao što se i žalitelj očitovao o zahtjevu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika na samoj skupštini, a kako je i propisano odredbom čl. 108. st. 2. SZ-a. Iz tih razloga također nisu osnovani navodi žalbe o tome da su žalitelju povrijeđena konvencijska prava u vidu prava na pristup sudu.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 15. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

IVANA MLINARIĆ



Elektronički potpisano: 21.05.2026T12:36:57 (UTC:2026-05-21T10:36:57Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 5aa4fcdd-59c3-43db-9959-7b2062ba552c

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-30888-0e1a1**

Kontrolni broj: **06488-607c8-8eccf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

