



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

iz Ruke

Prateći podaci

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

30-10-2017

Prilog uz predložak: 28
Prilog: 2
Ostalo: 2
Ukupno: 32

Broj: Revt 466/17-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, Željka Glušića člana vijeća i suca izvjestitelja, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Aleksandra Peruzovića člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, povodom prijedloga predlagatelja Mladena Brajkovića iz Splita, Hercegovačka 123, OIB 22003556551, Katice Jukić iz Splita, Ul. Šegedina 16, OIB 39866274076, Ljubice Vukasović iz Dugopolja, Put Lokve 28, OIB 24736952308, Anđelije Kerum iz Solina, Ul. Petra Kružića 76, OIB 80269228408, Tonke Đuderije iz Dugopolja, Kutska ulica 69, OIB 63482813596, Jagode Stupalo iz Splita, A. G. Matoša 8, OIB 50259761162, Drage Balića iz Dugopolja, Ul. Kneza Višeslava 5, OIB: 73413964258, Joze Šušnjare iz Žrnovnice, Gaminica 19, OIB 48634192778, Marije Veselinović iz Splita, Rudera Boškovića 21, OIB 06002565868, Ivana Keruma iz Solina, Ul. Petra Kružića 76, OIB 01969665858, Mile Stupala iz Splita, Misečka 92, OIB 90745907239, Jerke Alfirevića iz Kaštel Sućurca, Ul. Kneza Trpimira 62, OIB 91178015634, Ane Perčin iz Splita, A. B. Šimića 15, OIB 61801566625, Stanke Jelavić iz Splita, Put Sv. Lovre 35, OIB 97850407722, Ante Ledenka iz Splita, Katalinićev prilaz 8, OIB 75032207269, Asje Kandić iz Splita, Varaždinska 28, OIB 66959476675, Ivanke Plazibat iz Splita, Marina Getaldića 25, OIB 04366920359, Ante Ercegovića iz Kaštel Sućurca, Suvača 55, OIB 71555841209, Nevenke Paštar iz Kaštel Sućurca, Suvača 55, OIB 45221624050, Siniše Bilića iz Splita, Domovinskog rata 39, OIB 70655032702, Tomislava Juričevića iz Splita, Kranjčevićeva 33, OIB 55252097958, Lina Alujevića iz Splita, Varaždinska 1, OIB 74620600189, Enesa Čauševića iz Solina, Ul. Don Lovre Katića 5, OIB 38526434276, Jakova Močića iz Splita, Kukuljevićeva 2, OIB 62488302302, Milana Biuka iz Splita, Vukovarska 131, OIB 76624638367, Vesne Šimić iz Kaštel Starog, Maslinarska ulica 42, OIB 34913045209, Vinke Benzon iz Splita, Tijardovićeva 8, OIB 09873645876, Ljubice Bešić iz Primorskog Dolca, Bakovići 30, OIB 17162813376, Nevenke Radić iz Kaštel Kambelovca, Cesta dr. Franje Tuđmana 630a, OIB 29902214302, Borislava Bečića iz Srinjina, Poljičke kneževine 13, OIB 51136189861, Željka Žmire iz Sinja, Karakašica 138, OIB 05086539272, koje zastupa punomoćnik Ivan Topić, odvjetnik iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3, odlučujući o revizijama predlagatelja Ante Ledenka i Line Alujevića, koje zastupa punomoćnik Ivan Topić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj

PŽ-3074/17-2 od 25. svibnja 2017., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/14 od 19. travnja 2017., u sjednici održanoj 11. listopada 2017.,

r i j e š i o j e:

Revizije predlagatelja Ante Ledenka i Line Alujevića odbacuju se kao nedopuštene.

Obrazloženje

Drugostupanjskim je rješenjem potvrđeno prvostupanjsko rješenje kojim je suđeno:

„Odbija se prijedlog predlagatelja Mladena Brajkovića iz Splita, Katice Jukić iz Splita, Ljubice Vukasović iz Dugopolja, Nevenke Punda iz Dugopolja, Anđelije Kerum iz Solina, Tonke Đuderija iz Dugopolja, Jagode Stupalo iz Splita, Drage Balića iz Dugopolja, Joze Šušnjare iz Žrnovnice, Marije Veselinović iz Splita, Ivana Keruma iz Solina, Mile Stupalo iz Splita, Jerka Alfrevića iz Kaštel Sućurca, Ane Perčin iz Splita, Stanke Jelavić iz Splita, Ante Ledenka iz Splita, Asje Kandić iz Splita, Ivane Plazibat iz Splita, Ante Ercegovića iz Kaštel Sućurca, Nevenke Paštar iz Kaštel Sućurca, Siniše Bilića iz Splita, Tomislava Juričevića iz Splita, Bogdana Nerlovića iz Splita, Lina Alujevića iz Splita, Enesa Čauševića iz Solina, Jakova Močića iz Splita, Milana Biuka iz Splita, Vesne Šimić iz Kaštel Starog, Vinke Benzon iz Splita, Ljubice Bešić iz Primorskog Dolca, Nevenke Radić iz Kaštel Kambelovca, Borislava Bečića iz Sirinjina, Đule Boko iz Klisa, Željka Žmire iz Sinja, Ede Maretića iz Splita, i Ilije Goreta iz Splita kojim isti traže priznanje prava glasa na skupštini vjerovnika i to po osnovu njihovih priznatih tražbina, kao tražbina prvog višeg isplatnog reda, po rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/14 od 30. rujna 2015., kao i prijedlog istih predlagatelja za donošenje privremene mjere koja glasi: „Suspendira se pravo glasa Adria resorts d.o.o. Rovinj za iznos glasova koji se pobijaju, time da navedena privremena mjera imade trajati do okončanja stečajnog postupka pod brojem St-168/14.“.

Protiv drugostupanjskog rješenja, revizije su podnijeli predlagatelji Ante Ledenko i Lino Alujević, navodeći da revizije podnose u smislu odredbe čl. 11. st. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje: SZ), ne predlažući određenu odluku revizijskog suda.

Odgovor na revizije nije podnesen.

Revizije nisu dopuštene.

Prema odredbi čl. 6. SZ u stečajnom postupku se na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Nadalje, prema čl. 11. st. 10. SZ revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka.

Odredbom čl. 382. st. 2. Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP) u vezi s čl. 400. st. 3. ZPP propisano je da u slučajevima u kojima ne mogu podnijeti reviziju prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske odluke ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava (ranije: zakona) i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (ranije: građana).

Stranka takvoj, tzv. izvanrednoj reviziji, podnesenoj na temelju čl. 382. st. 2. ZPP, prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP, mora određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je reviziju podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Dakle, revizija u ovom slučaju treba sadržavati tri elementa, i to određeno navedeno pravno pitanje, da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom predmetu i određeno navedene razloge zbog kojih revident smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. U okolnostima kada u reviziji izostane bilo koji od navedenih elemenata nisu ispunjene pretpostavke za razmatranje osnovanosti revizije.

U konkretnom slučaju revidenti nisu naznačili određeno pravno pitanje, već su samo iznijeli vlastitu ocjenu dokaza te svoja utvrđenja na temelju kojih su zaključili da je drugostupanjski sud donio nepravilnu odluku.

S obzirom da predmetne revizije ne sadrže pravno pitanje, iste ne sadrže prvi od kumulativno navedenih elemenata iz odredbe čl. 382. st. 3. ZPP, koje su revidenti bili dužni navesti kako bi se ocijenila dopuštenost revizije.

Zbog svega navedenog, valjalo je obje podnesene revizije odbaciti kao nedopuštene i na temelju odredbe 392.b. st. 2. ZPP u svezi s odredbom čl. 11. st. 10. SZ odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 11. listopada 2017.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

