

Z A P I S N I K
od 10. rujna 2026.

o održanoj skupštini vjerovnika
u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom
INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju,
Varaždin, Augusta Šenoa 4-6

Nazočni od strane suda:
Stečajni sudac: Marija Levanić-Škerbić
Zapisničar: Andreja Lesjak

Početak u 13,00 sati

Utvrđuje se da su pristupili:

- stečajna upraviteljica Ivana Kalkan iz Osijeka

Stečajni vjerovnici:

- za RH Ministarstvo pravosuđa – zastupnica RH, zamjenica ŽDO Jelena Knežević
- stečajna upraviteljica ISTO INDUSTROGRADNJE – Alma Opačak
- za HZMO Središnja služba Zagreb – Jasna Jaklin, dipl. pravnik , prema generalnoj punomoći broj Su-20/12 od 18. siječnja 2012.
- za Meine d.o.o. Split – pun. Nenad Marković, odvjetnik iz Sesveta
- za Tilija d.o.o. Zagreb – pun. Nenad Marković, odvjetnik iz Sesveta uz prokurista Matu Petrovića
- za Ksenija Demirović - pun. Nenad Marković, odvjetnik iz Sesveta uz prokurista Matu Petrovića
- za Matu Usorca - pun. Nenad Marković, odvjetnik iz Sesveta uz prokurista Matu Petrovića
- za SKDD Zagreb – Anita Krpan – punomoćnica po zaposlenju
- za Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb – punomoćnica po zaposlenju Martina Šercer Ilić
- za Radmilu Zirić Martinjak, pun. Mirna Peršić Kučalo, odvjetnica iz Zagreba, prema zamjeničkoj punomoći
- za Jelu Čulo – pun. Mirna Peršić Kučalo, odvjetnica iz Zagreba
- za Trgovinski centar Zadar d.o.o. - pun. Mirna Peršić Kučalo, odvjetnica iz Zagreba
- Mate Petrović - osobno

- za Epsilon Zeta d.o.o.- direktor Stipo Tadić, ujedno kao vjerovnik preuzimatelj tražbine dosadašnjeg vjerovnika Centar banka d.d. u stečaju i Mirelle Paole Frlan
- za Isto Grupa d.d., Isto Nekretnine d.o.o., Isto Servis d.o.o., Isto Usluge d.o.o., Cipela broj 42 d.o.o. i ISTO upravljanje d.o.o., - direktor Josip Galinec ujedno i kao preuzimatelj tražbina sljedećih vjerovnika – svi navedeni u zahtjevu za sazivanje skupštine (str. 6041-6043 spisa):

10. Antolović Ivan Nikole Tesle 57, Velika Gorica
11. Baković Mile Zadvorska 63, Brezovica
12. Baričević Luka Brune Bušića 2, Velika Mlaka
13. Barunović Iva Slavka Kolara 8a, Velika Gorica
14. Benčec Ivan Sesvetska 3, Planina Gornja, Kašina
15. Bičanić Ivan Trg hrvatskih pavlina 11, Zagreb
16. Bilać Mladen Slavka Kolara 8, Velika Gorica
17. Bojić Luka Kralja Tomislava 55, Okučani
18. Borić Milan Ulica Ive Lovinčića 13, Sesvete
19. Borić Milan Ulica Ivane Brlić Mažuranić 36, Zagreb
20. Božić Milica Ulica Ivce Lovinčića, 13, Sesvete
21. Brnada Ilija Palančani 1, Palančani
22. Bućanac Jelica Žitnjak II. Odvojak 9, Zagreb
23. Conjar Jure Odranska 101, Donja Lomnica
24. Devčić Franjo Lopatinečka 5, Zagreb
25. Drezga Radomir Treće Poljanice 5, Zagreb
26. Đukić Stipo Kozari 29, Zagreb
27. Galetić Marijan Veliki Kut 4a, Križopolje
28. Gojević Luka Vinogradska 76, Kelemen, Jalžabet
zakonski nasljednik Gojević Vinka
29. Grgić Predrag I. Kozari put 63a, Zagreb
30. Ilić Lazar Lukavečka 14, Donja Lomnica
31. Jakovac Jurica Slavka Kolara 4, Velika Gorica
32. Jelić Vlado Slavka Kolara 35, Velika Gorica
33. Jergović Nikola Kornatska 34, Zagreb
34. Jerković Lovro Savršćak 35c, Savršćak, Samobor
35. Jukić Ivan Podotočje Gornje 53/2, Velika Gorica
36. Jukić Zdravka Podotočje Gornje 53/2, Velika Gorica
zakonski nasljednici Jukić Ivce
37. Jukić Ljubica Slavka Kolara 8a, Velika Gorica
38. Jurić Milan Milana Steinera 42, Sisak
39. Kovačić Anđelka Zagreba, Olovska ulica
40. Kovačić Robert Zagreba, Olovska ulica
zakonski nasljednici Kovačić Dragutina
41. Križan Ilija Vukovarska ulica 71, Tordinci
42. Krznarić Katica Križ Kamenica 24, Brinj
43. Krznarić Vedrana Lanište 14, Zagreb
44. Laco Blaško II. Kanalski put 11a, Zagreb
45. Lektorić Zlatko Odranska 63, Donja Lomnica
46. Likić Željko Bradašićeva 4, Velika Mlaka
47. Lisak Stjepan Šagudovec 65, Šagudovec, G. Stubica
48. Lučić Franjo Josipa Jovića, Aržano

- 49 Maksimović Savo Klaićeva 42, Zagreb
- 50 Maljković Milan Frankopanska 144, Brinja
- 51 Marijanović Ante Podgradina 6, Studenci, Lovreć
- 52 Mesić Tomo Dračevića 5, Veliko Polje, Zagreb
- 53 Murar Josip Radnovac 14, Jakšić 4
- 54 Perković Zdravko Sv. Leopolda Mandića 12a, Zagreb
- 55 Pernar Željko Križopolje 8a, Križopolje
- 56 Petrović Jozo Mirka Deanovića 7, Zagreb
- 57 Pinjušić Cmiljko Radnička cesta 282 H/1, Zagreb
- 58 Pischittta Franjo Ulica sv. Barbare 72, Velika Mlaka
- 59 Poljak Stjepan D. Cesarića 4b, Zagreb
- 60 Post Elek Vlatka Mačeka 19, Topolje
- 61 Radenić Vladimir Turopoljska 48, Lukavac, D. Lomnica
- 62 Rajič Mato Tupekova 16s, Sesvete
- 63 Rajković Petar Jelvica 69, Križpolje
- 64 Romčević Milena Vinka Jeđuta 13, Zagreb
- 65 Sabol Nada Trg kralja Tomislava 33, Velika Gorica
- 66 Savanović Mirko Poljanička 5, Zagreb
- 67 Sejarić Seima Pian 27, Vodnjan
- 68 Sokolić Boris Zagrebačka 88/2, Velika Gorica
- 69 Solenički Ljuba Aleja pomoraca 23/15, Zagreb
- 70 Stepanić Josip Stepanska 68, Donja Lomnica
- 71 Svalina Hrvoje V. Filakovca 1, Zagreb
- 72 Šarec Damir Osječka 16, Dugo Selo
- 73 Šolto Anka Ključička cesta 1f, Ključić Brdo
- 74 Šolto Tomislav Lanište 1g, Zagreb
- 75 Štajdohar Slavko Goričanec 1, Sveti Ivan Zelina
- 76 Štimac Damir Gajnice 6, Zagreb
- 77 Toljan Snježana Lanište 14, Zagreb
- 78 Tonković Branko Velika Gorica
- 79 Vašarević Božo Travanjska ulica 10, Zagreb
- 80 Grgurinović Ivan Vida Došena 26, Zagreb
- 81 Jakelić Zdravko Kustošijski venec 7, Zagreb
- 82 Jandrečić Vesna Topolje 20, Sveta Nedjelja
- 83 Josipović Kulić Slavica Savska c.82., Zagreb
- 84 Lauc Javor Kneza Porina 14, Velika Gorica
- 85 Marijanović Ante Hribarov prilaz 6, Zagreb
- 86 Milošević Josip Kraljevac 26, Zagreb
- 87 Milošević Marjo Kraljevac 26, Zagreb
- 88 Milošević Petar Kraljevac 26, Zagreb
- 89 Mrkonja Mara Mrakov breg 6, Kupinečki Kraljevac
- 90 Orlović Antonio Ferenščica 10 broj 13, Zagreb
zakonski nasljednik Orlović Tome
- 91 Paulik Aščić Anamarija Medvedgradska 15, Zagreb
- 92 Perica Luka Travarski odvojak 21, Hrvatski Leskovac
- 93 Perica Tomislav-Domagoj Travarski odvojak 21, Hrvatski Leskovac
- 94 Petretić Katica Side Košutić 26, Zagreb
- 95 Peurača Mile Meršićeva 8a, Zagreb
- 96 Ponjan Agata VI. Njivice 9a, Zagreb
- 97 Radović Štefica Hrvatskih iseljenika 3, Zagreb

98 Ričko Višnja Side Košutić 20, Zagreb
 99 Škalec Božica Vilanci 22, Veliko Trgovišće
 100 Štimac Zlatko Hotnja 71, Pokupsko
 101 Udovičić Helena Medvedgradska 15, Zagreb
 102 Ilija Križan
 103 Vladimir Radenić

- ujedno pristupjeli Josip Galinec navodi da je pristupio i u ime ISTO UPRAVLJANJE d.o.o. kao preuzimatelja tražbine ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju.

Konstatira se da je današnja skupština vjerovnika zakazana zaključkom od 13. kolovoza 2026. (a koji je objavljen na e-Oglasnoj istoga dana), a na prijedlog više vjerovnika - čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 104. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona (više od 5 vjerovnika koji drže više od 1/5 svih prijavljenih tražbina), a koji su podnijeli prijedlog dana 26. svibnja 2026., te su zaključkom suda od 23. lipnja 2026. pozvani na dopunu prijedloga, a po zaključku su postupili dostavivši dana 9. srpnja 2026. dopunu zahtjeva za sazivanje skupštine.

Za današnju skupštinu vjerovnika predviđen je sljedeći

d n e v n i r e d:

1. Donošenje odluke o financijskom vještačenju radi utvrđivanja relevantnih okolnosti izdavanja tabularne isprave Marini Krajinović (vlasnici obrta Euromont) za poslovni prostor u Zagrebu, Selska cesta 215, u prizemlju, površine 102,11 m².
2. Donošenje odluke o uskrati suglasnosti za postupanje stečajne upraviteljice u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj St-1264/21.
3. Donošenje odluke o uskrati suglasnosti stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. broj P-118/25.
4. Donošenje odluke o povećanju broja članova Odbora vjerovnika (na 5 članova) i izboru novih članova Odbora vjerovnika i to:
 Martina Šercer Ilić - predstavica Centra za restrukturiranje i prodaju
 Josip Galinec - zastupnik ISTO Grupe d.d., ISTO Upravljanje d.o.o. i dr. vjerovnika
 Stipo Tadić - zastupnik Epsilon Zeta d.o.o.
 Anita Krpan - predstavica Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d.
 Senija Demirović - predstavica radnika.

5. Donošenje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja i to Martine Grgec iz Zagreba, Bukovačka cesta 51, OIB: 88481884644.

Nakon toga stečajna sutkinja predočuje prisutnima činjenice bitne za današnju skupštinu kako slijedi:

- da je u ovome predmetu donijeto rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-454/2021-358 od 28. studenoga 2025., a protiv kojeg su podnijete žalbe te je VTS RH a svojom odlukom poslovni broj PŽ-573/2026-8 od 14. srpnja 2026. u pretežitom dijelu potvrđeno,
- da prema čl. 106. st. 1. i 2. Stečajnog zakona pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene kao i stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene ako postojanje svoje tražbine dokazuju ovršnom ispravom osim ako se javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine,
- da se prema čl. 106. st. 3. SZ-a smatra da razlučni vjerovnik ima pravo glasa za dio svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, iako je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi, osim ako dužnik javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine,
- da se prema čl. 106. st. 4. SZ-a vjerovnicima osporenih tražbina može priznati pravo glasa ako se na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazumiju. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na skupštini,
- da se temeljem čl. 105. SZ-a smatra da je na ročištu vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbine stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke,
- da prema čl. 146. st. 2. SZ-a ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika.

Nadalje, konstatira da su nakon zakazivanja današnje skupštine u spis predmeta zaprimljeni sljedeći podnesci:

- izvješće stečajne upraviteljice od 2. rujna 2026. (str. 6287-6292), objavljeno 8. rujna 2026.,
- podnesak stečajne upraviteljice Isto industrogradnja d.o.o. u stečaju, Alme Opačak od 8. rujna 2026. (str. 6293), objavljeno 8. rujna 2026.
- podnesak Isto upravljanje d.o.o. od 10. rujna 2026. u odnosu na problematiku utvrđivanja prava glasa u ovome predmetu, a u odnosu na Ugovor o ustupu tražbine sklopljen između ustupitelja Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju i Isto upravljanje d.o.o. kao preuzimatelja od 29. prosinca 2023.

Nakon toga, stečajna upraviteljica Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju, Alma Opačak navodi da je uz podnesak od 8. rujna 2026. dostavila sudu na znanje rješenje TS Pazin broj Ovr-10/26 od 26. lipnja 2026. te rješenje VTS RH broj PŽ-3030/2026 od

28. srpnja 2026., a u svezi prava glasa vjerovnika Isto industrogradnja d.o.o. u stečaju na današnjoj skupštini.

Nakon toga, Josip Galinec, direktor društva Isto upravljanje d.o.o. u odnosu na navedene odluke koje je dostavila stečajna upraviteljica Alma Opačak navodi da je rješenjem odlučeno da se odbija konkretan prijedlog za određivanje prethodne mjere, jer je sud zaključio da ista nije precizno opisana. Rješenje se ničim ne govori niti preudicira pravo glasa u ovom postupku, a u međuvremenu je vjerovnik podnio novi prijedlog za osiguranje u kojemu je precizno opisao svoju tražbinu. Dodaje da je u podnesku od 9. rujna 2026. opisao stanje spisa u odnosu na predmetnu tražbinu, a radi se o utvrđenoj tražbini koju je prijavio raniji vjerovnik Isto industrogradnja koja je Ugovorom o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. ustupljeno novom vjerovniku Isto upravljanje d.o.o. Izjava ustupitelja, kao i ugovor koji su ustupitelj i preuzimatelj tražbine sklopili 3. veljače 2026., dokazi su da je Ugovor o ustupu na snazi i da je naknada za ustup plaćena. Takvu ocjenu dao je i VTS RH u svojim rješenjima PŽ-4257/25 i PŽ-573/26 kada je potvrdio učinke sklopljenog Ugovora i naveo sa raspolaganje tražbine proizvodi učinke propisano odredbama Stečajnog zakona, sukladno čl. 146, a koji uređuje da u tom slučaju stjecatelj stupa u pravni položaj ranijeg vjerovnika. U podnesku je dalje istaknut stav VTS iskazan u rješenju PŽ-1146/23 u kojem VTS navodi da u stečajnom postupku koji je nesporan, odnosno izvanparnični postupak, nije dopušteno podnositi prijedloge za utvrđivanje postojanja ili nepostojanja bilo kakvog prava ili pravnog odnosa i da se stečajni sud u to ne treba upuštati.

Stečajna upraviteljica Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju navodi da u cijelosti ustraje kod podneska od 3. ožujka 2026., a kojim je obavijestila sud da je 2. ožujka 2026. ovaj stečajni vjerovnik raskinuo ugovor od 29. prosinca 2023., a o čemu je govorila na prošloj skupštini. Dodaje da u odnosu na ugovor od 3. veljače 2026. kojeg spominje Josip Galinec nije imala nikakvih saznanja, niti kada je on sklopljen niti u vrijeme kada je raskinula Ugovor o ustupu od 29.12.2023., niti taj ugovor ni na koji način utječe na taj raskid, a potpisan je od strane ranijeg stečajnog upravitelja Isto industrogradnja d.o.o. u stečaju, koji je par dana nakon toga i razriješen.

Na gornje navode Josip Galinec ističe da je stečajni postupak izvanparnični i smatra da na temelju nespornog Ugovora o ustupu od 29.12.2023. koji je sastavljen u propisanoj formi se dogodio prijenos tražbine. Taj prijenos tražbine ne može biti poništen spornom jednostranom izjavom, posebno ne u situaciji kada se o valjanosti iste vodi parnični postupak pred TS Pazin te bi to bilo prejudiciranje odluke suda parničnog postupka koji je u tijeku, a tiče se valjanosti raskida.

Nakon toga, stečajna sutkinja predlaže skupštini, da u odnosu na pitanje Ugovora o ustupu od 29.12.2023. te posljedično u odnosu na pitanje prava glasa na današnjoj skupštini, a s obzirom da je ovaj sud zaprimio podnesak i očitovanje Isto industrogradnja d.o.o. u stečaju, kojim je taj stečajni vjerovnik raskinuo Ugovor o ustupu od 29. 12.2023. sklopljen s društvom Isto upravljanje d.o.o. te budući da raskidom Ugovora o ustupu prestaje učinak tog ugovora, odnosno stjecatelj tražbine tu tražbinu sukladno čl. 368. st. 2. ZOO-a mora vratiti prenositelju, to prenositelj tražbine ponovno postaje stečajni vjerovnik u odnosu na tražbinu prema stečajnom

vjerovniku koja je bila ranije prenesena, to po stavu ovoga suda na današnjoj skupštini Isto industrogradnja d.o.o. u stečaju ima pravo glasa u odnosu na svoju utvrđenu tražbinu (tako i VTS RH u predmetu broj PŽ-1552/2026 od 1. srpnja 2026.)

Nakon toga, slijedom rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-454/2021-358 od 28. studenoga 2025. te vodeći računa o ustupanju i preuzimanju tražbina, sud donosi

ZAKLJUČAK

I. Utvrđuje se da na današnjoj skupštini prisutni stečajni vjerovnici imaju prava glasa temeljem čl. 106. st. 1. i 2. SZ-a sa iznosima tražbina kako slijedi:

- RH Ministarstvo pravosuđa – 1.701,36 eur,
- Epsilon Zeta d.o.o.- kao preuzimatelj tražbine dosadašnjeg vjerovnika Centar banka d.d. u stečaju u iznosu od 1.173.227,10 eura (osporena tražbina s ovršnom ispravom),
- Isto industrogradnja d.o.o. u stečaju – 4.834.515,83 eura,
- HZMO Središnja služba Zagreb – 20.724,19 eur (osporena tražbina s ovršnom ispravom),
- Tilija d.o.o. Zagreb – 553.916,99 eura,
- Senija Demirović – 15.154,91 eura (osporena tražbina s ovršnom ispravom)
- Mato Usorac – 81.784,11 eura
- SKDD Zagreb – 40.345,82 eura
- Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb – 929.255,14 eura
- Radmila Zirić Martinjak – 239.944,27 eura
- Trgovinski centar Zadar d.o.o. – 136.828,42 eura
- Mate Petrović – 81.784,11 eur
- Isto Grupa d.d. – 86.418,62 eur,
- ISTO Nekretnine d.o.o. – 526.336,86 eur (ranije IKS Fenster d.o.o.) - (osporena tražbina s ovršnom ispravom)
- Isto Servis d.o.o. – 124.752,52 eur
- Isto Usluge d.o.o. – 4.811,99 eur
- Cipela broj 42 d.o.o. – 5.546,78 eur
- Isto upravljanje d.o.o.- kao preuzimatelj tražbina dosadašnjih vjerovnika navedenih od rednog broj 80 - Grgurinović Ivan do red. broja 101 Udovičić Helena – iznos od 143.226,06 eura (osporene tražbine, ovršne isprave).

II. Utvrđuje se da su na današnjoj skupštini prisutni stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene, a nemaju ovršne isprave, kako slijedi:

- Meine d.o.o. Split – 4.530.903,26 eura, u cijelosti osporena tražbina, nema ovršne isprave
- Epsilon zeta d.o.o. kao preuzimatelj tražbine Mirele Paule Frlan - 1.819.481,32 eura, u cijelosti osporena tražbina bez ovršne isprave
- Senija Demirović – 553,45 eura, osporene, ali ne postoji ovršna isprava
- Jela Čulo – 17.726,35 eura, osporeno, nema ovršnu ispravu,
- Isto upravljanje d.o.o.- kao preuzimatelj tražbina dosadašnjih vjerovnika navedenih od rednog broja 10 - Antolović Ivan do red.br. 79 - Vašarević Božo – 920.865,57 eura, osporeno, bez ovršne isprave
- Isto upravljanje d.o.o.- kao preuzimatelj tražbina dosadašnjih vjerovnika navedenih pod rednim brojem 102 i 103 – 18.165,98 eura, osporeno, bez ovršne isprave
- Isto Grupa d.d - 96.668,79 eura, osporeno, bez ovršne isprave,
- HZMO Središnja služba Zagreb – 30.232,73 eur (osporena tražbina bez ovršne isprave).

Nakon toga pozivaju se pristupni na skupštini da se izjasne postoji li sporazum o tome da se vjerovnicima osporenih tražbina navedenih u točki II. gornjeg zaključka prizna pravo glasa u smislu čl. 106. st. 4. SZ-a.

Konstatira se da ne postoji jedinstvena suglasnost o priznavanju prava glasa vjerovnicima sa osporenim tražbinama bez ovršnih isprava, budući da se tome protivi Josip Galinec, kao direktor stečajnih vjerovnika Isto Grupa d.d., Isto Nekretnine d.o.o., Isto Servis d.o.o., Isto Usluge d.o.o., Cipela broj 42 d.o.o. i ISTO upravljanje d.o.o.

Nakon toga, a temeljem čl. 106. st. 4. SZ-a, sud donosi

r j e š e n j e

Vjerovnicima osporenih tražbina koji nemaju ovršne isprave, a koji su navedeni pod točkom II. gornjeg zaključka, priznaje se pravo glasa na današnjoj skupštini.

Protiv ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena (čl. 106. st. 4. SZ-a).

Prelazi se na dnevni red današnje skupštine.

Konstatira se da svi prisutni na skupštini suglasno navode da predlažu da se radi brže rasprave na današnjoj skupštini provede rasprava o svim točkama dnevnog reda te da se iste potom daju na glasovanje odjednom.

Ad. 1.

Donošenje odluke o financijskom vještačenju radi utvrđivanja relevantnih okolnosti izdavanja tabularne isprave Marini Krajinović (vlasnici obrta Euromont) za poslovni prostor u Zagrebu, Selska cesta 215, u prizemlju, površine 102,11 m2.

Konstatira se da je ova točka dnevnog reda predložena u zahtjevu za sazivanje skupštine od 26. svibnja 2026., te dodatno detaljno obrazložena u dopuni zahtjeva za sazivanje skupštine od 7. srpnja 2026., a koji je bio objavljen na e-Oglasnoj ploči s čime su stečajni vjerovnici upoznati.

Stečajna upraviteljica navodi da u cijelosti ustraje kod svog očitovanja na ovu problematiku koja je iznesena u podnesku od 9.12.2025. na skupštini 4. ožujka 2026., te u svim izvješćima koja su dostavljana u ovaj spis; predlagatelj u svom novom podnesku ne iznosi nikakve nove navode kojima bi opravdao svoj prijedlog za provođenje vještačenja, a mailovi koji su dostavljeni uz prijedlog sastoje se od navodne komunikacije između bivšeg zz dužnika Borisa Bradića i Marijana Krajinovića, a u niti jednom od mailova ne sudjeluje Marina Krainović, dok je sam dokument sačinjen u wordu i pretvoren u PDF, radi čega se i postavlja pitanje vjerodostojnosti takvog dokumenta koji se prezentira ovdje kao dokaz u postupku. U slučaju da bi i došlo do raskida ugovora, dužnik bi bio dužan vratiti iznose koje je primio, te nije jasno kako bi to bilo u korist stečajne mase. Bivši zz dužnika je na ročištu u parničnom postupku ovoga suda P-118/2025 u svom iskazu rekao da je dokumentacija koja se odnosila na pravnog prednika tuženika uništena u požaru o čemu postoje policijski zapisnici, pa se sada postavlja pitanje što je istina, da li dokumentacija postoji ili je uništena u požaru, kako se to prezentira, ovisno o tome kako to bivšem zz dužnika odgovara. U odnosu na sam prijedlog za provođenje vještačenja isti se sadržajno odnosi na zauzimanje stava o pravnim pitanjima za koje vještak financijske struke nije ovlašten davati mišljenja.

Daljnjih pitanja za ovu točku dnevnog reda nema.

Ad. 2.

Donošenje odluke o uskrati suglasnosti za postupanje stečajne upraviteljice u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu; pošl. broj St-1264/21

Konstatira se da je ova točka dnevnog reda predložena u zahtjevu za sazivanje skupštine od 26. svibnja 2026., te dodatno obrazložena u dopuni zahtjeva za sazivanje skupštine od 7. srpnja 2026., a koji je bio objavljen na e-Oglasnoj ploči s čime su stečajni vjerovnici upoznati.

Josip Galinec navodi da u cijelosti ustraje kod prijedloga kako je navedeno u prijedlogu za sazivanje današnje skupštine.

Stečajna upraviteljica smatra da je ovaj prijedlog neodređen s obzirom da se ne navodi točno za koje radnje se treba uskratiti suglasnost, a zastupanje dužnika u navedenom stečajnom postupku ne spada pod radnje za koje je stečajnom upravitelju potrebna suglasnost skupštine ili odbora vjerovnika. Dodaje da je u međuvremenu, a

nakon što je održana prošla skupština u ovome predmetu, od strane Josipa Galinca podnesena prijava Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, protiv nje i stečajnih upraviteljica Alme Opačak i Ankice Čenić zbog navodnih povreda odredaba etičkog kodeksa stečajnih upravitelja te je Ministarstvo u svojoj odluci utvrdilo da ne postoji povreda navedenog kodeksa niti od jedne prijavljene stečajne upraviteljice, kao i da je njeno postupanje u St-1264/21 bilo usmjereno na vođenje i okončanje velikog broja sudskih postupaka, smanjenja troškova stečajne mase i zaštite interesa stečajnih vjerovnika te se time otklanjaju sve optužbe i navodi predlagatelja u odnosu na bilo kakve povrede koje bi počinila na štetu stečajnog dužnika u navedenom stečajnom postupku St-1264/21.

Josip Galinec na gornje navode stečajne upraviteljice navodi da je točno da je podnesena pritužba na rad stečajnih upraviteljica, te da je ista odbijena, ali taj postupak još nije okončan, jer je podniet prigovor, kao i da ne stoje gornje tvrdnje stečajne upraviteljice.

Konstatira se da daljnjih pitanja za ovu točku dnevnog reda nema.

Ad. 3.

Donošenje odluke o uskrati suglasnosti stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. broj P-118/25.

Konstatira se da je ova točka dnevnog reda predložena, u zahtjevu za sazivanje skupštine od 26. svibnja 2026., te dodatno obrazložena u dopuni zahtjeva za sazivanje skupštine od 7. srpnja 2026., a koji je bio objavljen na e-Oglasnoj ploči s čime su stečajni vjerovnici upoznati.

Stečajna upraviteljica navodi da nije točno da je angažirala odvjetnika za zastupanje dužnika u navedenoj parnici bez ovlaštenja, već za to postoji suglasnost odbora vjerovnika. Inače, radi se o parnici u kojoj je stečajni dužnik tuženik, donijeta je nepravomoćna prvostupanjska odluka od 14.7.2026., a kojoj je u pretežitom dijelu odbijen tužbeni zahtjev, te je tužitelju naloženo tuženiku namiriti parnični trošak u iznosu od 10.002,90 eura, tj. cjelokupni parnični trošak kako je i tražen.

Konstatira se da daljnjih pitanja za ovu točku dnevnog reda nema.

Ad. 4.

Donošenje odluke o povećanju broja članova Odbora vjerovnika (na 5 članova) i izboru novih članova Odbora vjerovnika i to:

Martina Šercer Ilić - predstavnica Centra za restrukturiranje i prodaju

Josip Galinec - zastupnik ISTO Grupe d.d., ISTO Upravljanje d.o.o. i dr. vjerovnika

Stipo Tadić - zastupnik Epsilon Zeta d.o.o.

Anita Krpan - predstavnica Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d.

Senija Demirović - predstavnica radnika.

Konstatira se da je ova točka dnevnog reda predložena u zahtjevu za sazivanje skupštine od 26. svibnja 2026., te dodatno obrazložena u dopuni zahtjeva za sazivanje skupštine od 7. srpnja 2026., a koji je bio objavljen na e-Oglasnoj ploči s čime su stečajni vjerovnici upoznati.

Prisutne članice odbora vjerovnika na upit suda navode da redovito održavaju sjednice odbora vjerovnika, naročito kad se za to pojavi potreba te sjednice većinom održavaju on-line radi smanjenja troškova, s time da stečajna upraviteljica prije sjednice odbora dostavi dokumentaciju za teme koje će se raspravljati na sjednici odbora.

Konstatira se da daljnjih pitanja za ovu točku dnevnog reda nema.

Ad. 5.

Donošenje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja i to Martine Grgec iz Zagreba, Bukovačka cesta 51, OIB: 88481884644.

Konstatira se da je ova točka dnevnog reda predložena u zahtjevu za sazivanje skupštine od 26. svibnja 2026., te dodatno obrazložena u dopuni zahtjeva za sazivanje skupštine od 7. srpnja 2026., a koji je bio objavljen na e-Oglasnoj ploči s čime su stečajni vjerovnici upoznati.

Konstatira se da skupština navodi da nema potrebe za daljnjom raspravom za ovu točku dnevnog reda, te predlaže da se daju na glasovanje prijedlozi odluka po svim točkama.

Nakon toga, sud donosi

zaključak

Daju se na glasovanje prijedlozi odluka pod Ad. 1., Ad. 2., Ad. 3., Ad. 4. i Ad. 5.

Konstatira se da se prisutni stečajni vjerovnici izjašnjavaju dizanjem ruku kako slijedi:

ZA odluke pod Ad. 1, Ad. 2., Ad. 3., Ad. 4. i Ad. 5., glasuju sljedeći vjerovnici:

- EPSILON ZETA d.o.o. – ukupno 2.992.708,42 eur
- Isto Grupa d.d. – ukupno 183.087,41 eur
- Isto Servis d.o.o. – ukupno 124.752,52 eur
- Isto Usluge d.o.o. – 4.811,99 eur
- Cipela broj 42 d.o.o. – 5.546,78 eur,
- ISTO Nekretnine d.o.o. – ukupno 526.364,67 eur
- ISTO Upravljanje d.o.o. Zagreb – 1.089.676,92 eur

što ukupno glasova ZA iznosi 4.926.948,71 eur.

PROTIV odluka pod Ad. 1, Ad. 2., Ad. 3., Ad. 4. i Ad. 5. glasuju sljedeći vjerovnici:

- RH, Ministarstvo pravosuđa- 1.701,36 eur
- ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju Krnica – 4.834.515,83 eur
- HZMO Središnja služba Zagreb – 50.956,92 eur
- Tilija d.o.o. – 553.916,99 eur
- Senija Demirović – 15.708,36 eur
- Mato Usorac -81.784,11 eur
- SKDD Zagreb – 40.345,82 eur
- Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb – 929.255,14 eur
- Radmila Zirić Martinjak – ukupno 239.944,27 eur
- Trgovinski centar-Zadar d.o.o. – 136.828,42 eur
- MEINE d.o.o. – 4.530.903,26 eur
- Jela Čulo – 17.726,35 eur
- Mate Petrović – 81.784,11 eur,

što ukupno glasova PROTIV iznosi 11.515.370,94 eura.

Konstatira se da skupština vjerovnika, s obzirom na glasove ZA - 4.926.948,71 eura, te glasove PROTIV - 11.515.370,94 eura, nije donijela odluke kako je to predloženo u prijedlozima odluka Ad. 1. - Ad. 5., odnosno donijela je sljedeće

O D L U K E

1. Neće se provoditi financijsko vještačenje okolnosti izdavanja tabularne isprave Marini Krajinović (vlasnici obrta Euromont) za poslovni prostor u Zagrebu, Selska cesta 215, u prizemlju, površine 102,11 m².
2. Ne uskraćuje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za postupanje u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj St-1264/21.
3. Ne uskraćuje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. broj P-118/25.
4. Ne mijenja se odbor vjerovnika.
5. Ne imenuje se novi stečajni upravitelj.

Nakon toga, Josip Galinec se javlja za riječ pa navodi kako slijedi:

„Izjavljujem prigovor na zapisnik prvenstveno zbog bitnih nepravilnosti kod utvrđivanja prisutnih vjerovnika i prava glasa temeljem kojih su donesene odluke na ovoj skupštini, a što je imalo presudan utjecaj na sve donesene odluke. Prije svega, prigovaram odluci o pravu glasa danu društvu Isto industrogradnja d.o.o. u stečaju, kako je obrazloženo u podnesku od 10. rujna 2026., zatim prigovaram odluci suda o pravu glasa temeljem tražbina koje su osporene, jer sudu mogućnost ne može primijeniti paušalno, dati je za gotovo stotinu vjerovnika bez ikakve ocijene njihovih tražbina, stanja pojedinih postupaka, a posebno jer je time stvorena situacija u kojoj su osporene tražbine ukupno gledano raspolagale s većim brojem glasova, nego utvrđene tražbine. Nadalje prigovaram što su u radu ove skupštine sudjelovale i osobe koje nisu vjerovnici u ovom postupku, odnosno, radi se o Mati Petroviću koji je svoju tražbinu prenio društvu Tilija d.o.o. koja je s tom tražbinom danas sudjelovala u radu skupštine, a pogrešno je utvrđen i značajan broj glasova, odnosno tražbina prisutnih vjerovnika. Predlažem sudu da zbog navedenog, temeljem čl. 108. SZ-a ukine odluke Skupštine vjerovnika, obzirom da i prema stavu VTS pogrešno utvrđeno pravo glasa kada ono utječe na rezultate glasovanja ima se smatrati situacijom kada su odluke donesene suprotno zajedničkom interesu svih vjerovnika. Smatram da su odluke donesene suprotno zajedničkom interesu svih vjerovnika, a što ću dodatno obrazložiti u podnesku kojeg ću dostaviti u kraćem roku.“

Mate Petrović navodi da je točno da je on svoju tražbinu prenio na Tilija d.o.o., ali da to još nije provedeno te da Tilija d.o.o. nije na današnjoj skupštini sudjelovala sa njegovom tražbinom.

Stečajna upraviteljica navodi da je zbroj tražbina neizmijenjen čak i u slučaju ako je Mate Petrović svoju tražbinu prenio na Tiliju d.o.o. s obzirom da Tilija d.o.o. sudjeluje sa svojom samostalnom tražbinom u ovom stečaju, a Mate Petrovića je također bio i sada je samostalni vjerovnik stečajnog dužnika. Iz glasanja u ime društva Tilija d.o.o. i Mate Petrovića razvidno je da isti imaju jednaki stav u odnosu na točke dnevnog reda.

Nakon toga, budući da nema daljnjih pitanja ni prijedloga, skupština se zaključuje.

Dovršeno u 15:55 sati

Zapisničar:

benjanc

Sudac:

[Signature]

Stečajni upravitelj:

[Signature]

Stečajni vjerovnici:

[Signature]

Mate Petrović

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]