Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutina
Hrvatskih branitelja 1
Kutina

Poslovni broj: P Ob-95/2020-61.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E NJ E

Općinski sud u Kutini po sucu Nadi Filipović kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja Damira Pesića (OIB 10766897740) iz Zadra, Put Dikla 47., kojeg zastupa punomoćnik Eugen Duk odvjetnik iz Kutine protiv tužene Maje Marušić (OIB 63636339358) iz Osekova, Trg Sv. Ane 5., koju zastupa punomoćnik Ana Posavčić odvjetnica iz Kutine, radi utvrđenja bračne stečevine, nakon zaključenja glavne rasprave održane 15. rujna 2026. u prisutnosti tužiteljice, njenog punomoćnika, tuženika i njegovog punomoćnika, 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I.Utvrđuje se da ulaganje stranaka na kč.281 kuća i dvorište površine 1760 m2 iz zk.ul.218 k.o. Okoli čini bračnu stečevinu tužitelja Damira Pesića i tužene Maje Marušić.

II.Nalaže se tuženoj Maji Marušić da tužitelju Damiru Pesiću isplati iznos od 23.871,66 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine teče od 30. listopada 2026. do isplate, a sve u roku od 15 dana.

III.Nalaže se tuženoj Maji Marušić da tužitelju Damiru Pesiću isplati zakonsku zateznu kamatu na iznos od 3.318,07 eura koja teče od 30. listopada 2026. do isplate po istoj stopi, a sve u roku od 15 dana.

IV.Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Damira Pesića za iznos od 1.000,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom i u dijelu koji se odnosi na zakonsku zateznu kamatu na iznos od 3.318,07 eura za period od 12. prosinca 2020. do 29. listopada 2026.

V.Nalaže se tuženoj Maji Marušić da tužitelju Damiru Pesiću naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 6.907,83 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja po istoj stopi teče od 30. listopada 2026. do isplate, a sve u roku od 15 dana.

Poslovni broj: P Ob-95/2020-61.

r i j e š i o j e

Dopušta se tužitelju Damiru Pesiću preinaka tužbe povećanjem tužbenog zahtjeva.

Obrazloženje

1.U tužbi primljenoj kod ovog suda 11. prosinca 2020. tužitelj navodi da je rješenjem ovog suda R1 Ob-76/2019. razveden brak s tuženom koji je sklopljen 14. svibnja 2005., da su tijekom trajanja braka obnovili kuću izgrađenu na kč.281 upisanu u zk.ul.218 k.o. Okoli, da je istu tužena stekla temeljem ugovora o dosmrtnom uzdržavanju koji je sklopila s bakom, da je obnovom obuhvaćeno sve osim vanjskih zidova tako da je izmijenjena unutarnja i vanjska stolarija, elektro i vodovodne instalacije, podovi i podne obloge, keramika, da je izvršeno žbukanje zidova i stropova i kuća fasadirana. Predlaže da se utvrdi da su sva ulaganja u nekretninu iz zk.ul.218 k.o. Okoli bračna stečevina i da se tuženoj naloži da mu isplati novčanu vrijednost izvršenog ulaganja.

2.Podneskom primljenim 26. studenog 2021. tužitelj je predložio da se tuženoj naloži da mu isplati iznos od 19.908,42 eura (tadašnjih 150.000,00 kuna) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 12. prosinca 2020. do isplate.

3.U odgovoru na tužbu tužena je priznala osnovanost tužbenog zahtjeva i visinu tužbenog zahtjeva do iznosa od 3.318,07 eura (tadašnjih 25.000,00 kuna). U preostalom dijelu predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

4.Kako je tužena priznala dio tužbenog zahtjeva donesena je djelomična presuda na temelju priznanja broj P Ob-95/2020. 19. srpnja 2023. kojom je tuženoj naloženo da tužitelju isplati iznos od 3.318,07 eura.

5.Podneskom primljenim 22. prosinca 2025. tužitelj je povećao tužbeni zahtjev i predložio da se tuženoj naloži da mu isplati iznos od 24.871,66 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 12. prosinca 2020. do isplate i zakonsku zateznu kamatu na iznos od 3.318,07 eura koja teče od 12. prosinca 2020. do isplate.

6.Na glavnoj raspravi sud je izveo dokaze uvidom u zk. izvadak iz zk.ul.218 k.o. Okoli, rješenje Općinskog suda u Kutini broj R1 Ob-76/2019. od 23. siječnja 2019., saslušanjem svjedoka Antuna Slama, Jakova Vlakića i Ivana Pelegrina i saslušanjem parničnih stranaka i vještačenjem po vještaku građevinske struke Miroslavu Mihelec. Prijedlog tužitelja da sud pribavi podatke o legalizaciji predmetne nekretnine i iznosima koji su plaćeni na ime ishođenja rješenja o izvedenom stanju sud nije prihvatio imajući u vidu članak 232. Zakona o parničnom postupku kojim je propisano da je stranka dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda. Kako tužitelj nije isprave vezane za legalizaciju dostavio uz prijedlog, a niti je dostavio dokaz da nije bio u mogućnosti pribaviti te isprave sud smatra da nije ispunjen uvjet za pribavu isprava od strane suda.

7.Nakon ocjene izvedenih dokaza, kako svakog zasebno tako i u međusobnoj vezi, odlučeno je kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

8.Među parničnim strankama nije sporna osnovanost tužbenog zahtjeva tj. nije sporno da su tijekom trajanja bračne zajednice izvršili obnovu kuće koju je tužena stekla temeljem ugovora o dosmrtnom uzdržavanju koji je sklopila sa svojom brakom i da vrijednost obnove predstavlja njihovu bračnu stečevinu.

9.Sporna je visina tužbenog zahtjeva tj. vrijednost izvršene obnove.

10.Tužitelj je u svojoj izjavi naveo da je s tuženom počeo živjeti u travnju 2004. u kući na adresi Okoli, Crkvena 152., da je bračna zajednica faktično prestala u svibnju 2018., da je tužena kuću stekla od bake temeljem ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, da se kuće sastojala od drvenog i zidanog dijela, da su preuredili sve prostorije što znači da su promijenjene elektroinstalacije, da je drvena stolarija zamijenjena PVC stolarijom, da su sve prostorije izolirane tako što je stavljena kamena vuna, da su nakon toga stavljene zidne obloge, a na stropove knauf, da su dvije spavaće sobe izolirane stiroporom, da su u dnevnom boravku drveni podovi zamijenjeni laminatom ispod kojeg je stavljena izolacija od kamene vune, folija, potporne letve i USB ploče i stiropor debljine 5 mm, da je isto učinjeno u dječjoj sobi uz prethodno vađenje zemlje i betoniranje podloge, da je u spavaćoj sobi spušten strop i stavljen knauf kao i u dječjoj sobi, da su u hodniku stavljene betonske podloge, ljepenka, stiropor, folija i laminat, da je kupaonica u potpunosti renovirana tako da je na zidove stavljen siporeks, zamijenjene vodovodne i elektroinstalacije, stavljen knauf na strop, postavljena keramika i sve sanitarije, da je u kuhinji zamijenjena elektro i vodovodna instalacija, spušten strop s knaufom i stavljena nova keramika, da je u blagovaonicu stavljena betonska glazura i hrastov parket te spušten strop, da je kuća nadozidana i stavljeno novo krovište, da su uz kuću dozidane dvije prostorije tako da je ranija drvena terasa zazidana, stavljena betonsko armirana ploča, postavljena kompletna izolacija i krovište, da je tako nastalo predsoblje koje je ožbukano i stavljene pločice i još jedna prostorija koja je služila kao ostava. Dalje je tužitelj naveo da je nasipano dvorište, napravljena pokretna ulazna kapija i na dvije nadstrešnice u dvorištu zamijenjeni krovovi.

11.Tužena je potvrdila navod tužitelja da su zajedno živjeli od 2004. do 2018., da je tijekom zajedničkog života kuća koju je stekla od bake temeljem ugovora o dosmrtnom uzdržavanju renovirana tako da je stavljena nova vanjska stolarija, da su u kuhinji stavljene nove keramičke pločice i knauf na strop, da su u kupaoni, spavaćoj sobi (osim betonske ploče koja je već bila ranije postavljena i da je stiropor stavljen samo na vanjski zid) i dnevnom boravku izvedeni radovi prema opisu tužitelja, da je u blagovaoni spušten strop i stavljen knauf s izolacijom, na pod betonska glazura i parket, da je u hodniku stavljena betonska ploča bez armature, PVC obloge i laminat, da je dječja soba renovirana na način kako je tužitelj opisao s tim da je stiropor stavljen na vanjski zid u površini od 13 m2, a knauf na strop, da je kuća podignuta i ponovno pokrivena, a raniji trijem zatvoren i napravljeno predsoblje i ostava, da je dio poslova plaćen i da su dio poslova obavili sami. Dalje navodi da su nasipanje dvorišta platili roditelji tužitelja, da su centralno grijanje platili njeni roditelji, a radijatore im poklonili roditelji tužitelja.

12.Saslušani svjedoci Antun Slama, Jakov Vlakić i Ivan Pelegrin potvrdili su navode tužitelja i tužene da je kuća renovirana i da je nadozidana.

13.S obzirom da su tužitelj i tužena sklopili brak 2004. i da je renoviranje objekta trajalo do 2017. (prema izjavi tužitelja, a koju tužena nije osporila) na njihove međusobne odnose u pogledu imovine koja je stečena u braku primjenjuje se Obiteljski zakon (Narodne novine 116/03, 17/04., 136/04., 107/07., 57/11., 61/11., 25/13., 5/15.). Člankom 248. navedenog zakona propisano je da je bračna stečevina imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine. Člankom 249. istog zakona popisano je da su bračni drugovi u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini ako nisu drukčije ugovorili. Osim ovog zakona, na odnose parničnih stranaka primjenjuje se sadržajno isti članak 36. stavak 1. i stavak 2. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15., 98/19., 47/20., 49/23., 156/23.).

Kako je utvrđeno da su radovi na adaptaciji kuće i pomoćnih zgrada izvršeni vlastitim radom i zajedničkim sredstvima koja potječu od njihovog rada i kojima je financirana nabavka materijala i plaćen dio obavljenih radova, tužitelji i tužena su u jednakim dijelovima suvlasnici tako stečene vrijednosti. Tužena je u svojoj izjavi navela da je centralno grijanje dar tužiteljevih i njenih roditelja pri čemu niti jedna od parničnih stranaka nije tvrdila da je dar namijenjen isključivo jednoj ili drugoj parničnoj stranci radi čega sud smatra da su i na tom dijelu suvlasnici sa po 1/2 (što među parničnim strankama i nije sporno).

14.S obzirom da je između parničnih stranaka sporna vrijednost radova tijekom renoviranja već postojećeg stambenog objekta izveden je dokaz vještačenjem po vještaku građevinske struke Miroslavu Mihelec, a njegov nalaz i mišljenje je u cijelosti prihvaćen kao objektivan i stručan budući da je detaljno razrađen u pisanom nalazu i mišljenju, a zatim razjašnjen prilikom usmenog saslušanja pri čemu je vještak otklonio sve prigovore tužene.

15.U svom nalazu i mišljenju vještak je naveo da je ukupna građevinska vrijednost građevinskih radova koji su izvedeni tijekom trajanja bračne zajednice parničnih stranaka 54.379,46 eura.

16.Člankom 164. stavak 2. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14.) propisano je da pošteni posjednik može tražiti naknadu za nužne i korisne troškove koje je imao. Troškovi uređenja stambenog prostora su bili nužni da bi se poboljšali uvjeti stanovanja, osobito nakon što su parnične stranke dobile djecu, a i korisni za vlasnika budući da je tim ulaganjima sigurno povećana vrijednost nekretnine. Stoga sud smatra da tužitelju pripada naknada nužnih i korisnih troškova koji su učinjeni i to u 1/2 što znači iznos od 27.189,73 eura. Kako je pravomoćnom djelomičnom presudom na temelju priznanja od 19. srpnja 2023. tužitelju već dosuđen iznos od 3.318,07 eura tužena je obvezana da mu isplati preostali dio u iznosu od 23.871,66 eura.

17.Kako je vrijednost utvrđena prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke kamata je dosuđena od dana presuđenja (pravni stav izražen u presudi Vrhovnog suda broj Rev.833/13.). Odluka o kamatama temelji se na čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23., 69/26.).

18.Tužitelj je tijekom postupka povećao tužbeni zahtjev, a tužena se protivila povećanju. Međutim, sud je dopustio preinaku tužbe povećanjem tužbenog zahtjeva smatrajući da je preinaka svrsishodna za konačno rješenje spora između parničnih stranaka. Odluka se temelji na članku 190. Zakona o parničnom postupku.

19.Tužitelj je postavio zahtjev za nadoknadu troškova postupka koji se odnose na sastav tužbe 500,00 eura, zastupanje po punomoćniku na šest ročišta po 500,00 eura, zastupanja po punomoćniku na ročištu za objavu presude 100,00 eura, sastav četiri podneska po 500,00 eura, sastav žalbe protiv rješenja 250,00 eura, troškove izbivanja iz pisarnice 50,00 eura, PDV 1.481,00 eur, troškovi vještačenja 600,00 eura, sudsku pristojbu na tužbu i presudu 737,44 eura. Nakon usklađenja podnesenog troškovnika sa stanjem u spisu i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23.) tužitelju je na ime naknade za sastav tužbe priznat iznos od 500,00 eura (Tar.br.7.1.), zastupanja po punomoćniku na ročištima od 1.12.2021., 13.11.2023., 7.12.2023., 23.10.2024., 18.6.2026. i 14.9.2026. iznos od po 500,00 eura (Tar.br.9.1.), na ime naknade za zastupanje po punomoćniku na ročištu za objavu presude 100,00 eura (Tar.br.9.3.), naknade za sastav podnesaka od

14.1.2021., 26.11.2021. i 22.12.2025. iznos od po 500,00 eura (Tar.br.8.1.), PDV-a 1.275,00 eura, troškova vještačenja 453,20 eura, sudska pristojbe na tužbu i presudu 79,63 eura. Naknada za sastav podneska od 1.2.2021. nije priznata budući da isti nije od značaja za sudski postupak. Naknada za sastav žalbe na rješenje nije priznata budući da su tužitelj i tužena u odnosu na žalbene navode imali jednak uspjeh u žalbenom postupku. Zahtjev za naknadu troškova putovanja na očevid i izbivanja iz pisarnice nije priznata budući da je očevid obavljen na području sjedišta odvjetničke pisarnice (Tar.br.49.). Kako tužitelj nije uspio u sporu samo s neznatnim dijelom tužbenog zahtjeva tužena je obvezana da mu naknadi sve priznate troškove u ukupnom iznosu od 6.907,83 eura. Odluka se temelji na članku 154. stavak 5. Zakona o parničnom postupku. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.).

U Novskoj 30. listopada 2026.

S u d a c
Nada Filipović

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ove presude stranka koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste, a stranka koja nije uredno obaviještena o danu održavanja ročišta za objavu presude od dana dostave. Žalba se predaje putem ovog suda na županijski sud pismenim podneskom.

Dna
1. Pun. tužitelja
2. Pun. tužene

Dokument je elektronički potpisan:
Nada Filipović
Vrijeme potpisivanja:
30-10-2026
11:52:08

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U KUTINI
2.5.4.97=#0C1156415448522D3639333539363032333835
OU=Signature
S=Filipović
G=Nada
CN=Nada Filipović

Broj zapisa: **9-3088f-70b0f**

Kontrolni broj: **06105-ccb5c-77d42**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nada Filipović, O=OPĆINSKI SUD U KUTINI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.