

-113  
Na broj: St-955/2024

## VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11  
10 000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
29-01-2025  
poštom — neposredno  
u primj. prilog  
bristojba

Pravna stvar:

Stečajni dužnik: GRESMAT PROJEKT d.o.o. u stečaju, Gradišće 22, Zagreb  
10000, OIB: 75721036264

Podnositelj žalbe: TRANS AUTO d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Dubrava 264, OIB:  
31307182561,

### Ž A L B A

najboljeg ponuditelja TRANS AUTO  
d.o.o. na elektroničkoj javnoj dražbi  
ID 51259 na Rješenje St-955/2024-  
110 od 24.1.2025.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-955/2024-110 od 24. siječnja 2025. nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Supetar, dosuđene su razlučnom vjerovniku H-ABDUCO d.o.o., Radnička cesta 41, 10000 Zagreb, OIB: 13667298928, usprkos činjenici kako se za to nisu stekli zakonski uvjeti.

Trans Auto d.o.o., kao najbolji ponuditelj na elektroničkoj javnoj dražbi održanoj pred FINA-om, ID 51259, ulaže žalbu na Rješenje o dosudi, St-955/2024-110 od 24.1.2024., iz svih žalbenih razloga.

Navedeno Rješenje je nezakonito i arbitrarno.

I Prema odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

Odredbom čl. 247. st. 7. SZ-a propisano je da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

**Člankom 107. st. 5. Ovršnog zakona** (Narodne novine br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024; dalje OZ) određeno je kako o oslobođenju kupca od polaganja kupovnine **sud odlučuje na temelju zahtjeva kupca podnesenog sudu najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe, u rješenju o dosudi.**

Da bi imao prednost pred drugim kupcima, koji bi se pojavili na elektroničkoj javnoj dražbi, **razlučni vjerovnik izjavu iz čl. 247. st. 7. SZ-a mora dati do završetka elektroničke javne dražbe u kojoj je dana druga ponuda.**

Upravo **Stečajni zakon, u članku 247. st. 1. upućuje na primjenu članka 107. st. 5. Ovršnog zakona, u kojem je izričito određen rok - do zaključenja elektroničke javne dražbe.**

**II** Rješenjem od prodaji St-955/2024-93 od 20.9.2024. određen je predmet prodaje.

Zaključkom o prodaji St-955/2024-96 od 9.10.2024. određen je način i uvjeti prodaje.

Uvidom u Zaključak o prodaji, u točki IV 3. određeno je da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretnine i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnina.

Zaključkom sud nije odredio rok u kojem je prvi razlučni vjerovnik dužan dati izjavu slijedom čega se primjenjuje Ovršni zakon.

Stoga **sud ne može** samoinicijativno, **bez zakonskog uporišta,** određivati rok u kojem se izjava može dati.

**III** Nije sporno kako Stečajni zakon određuje unovčenje nekretnina u stečajnom postupku na kojima je upisano razlučno pravo **uz primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.**

**Dakle, s obzirom kako Stečajni zakon nema odredbe kojom se uređuje rok do kojega kupac mora staviti izjavu** o oslobođenju od polaganja kupovnine, sud mora primijeniti Ovršni zakon koji to uređuje i na kojeg izričito upućuje Stečajni zakon u članku 247.st.1..

**IV** Rješenjem o dosudi St-955/2024-110 od 24.1.2025. **sud je kupca H-ABDUCO d.o.o., kao prvog razlučnog vjerovnika,** koji nije sudjelovao na elektroničkoj javnoj dražbi, **oslobodio** od polaganja kupovnine **iako je njegova izjava dana nakon završetka elektroničke javne dražbe.**

**Prema Izvještaju** o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, **ID 51259, Klasa: O/110-10/24-01/1192, Ur.br.: 07-01-25-16, od 17.01.2025. elektronička javna dražba završila 16.01.2025. u 13:59:59.999 sati.**

Izjavom od 16.1.2025. godine razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o., Radnička cesta 41, 10000 Zagreb, OIB: 13667298928, naveo je kako kupuje nekretninu i da stavlja u



prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

**Izjava H-ABDUCO d.o.o. potpisana je i predana 16.1.2025. u 18:14 sati.**

Stoga je jasno kako je **izjava**, razlučnog vjerovnika, **H-ABDUCO d.o.o. dana je 16.1.2024. u 18:14 sati**, odnosno **nakon završetka elektroničke javne dražbe održane pred FINA-om, ID 51259, koja je završila u 13:59:59.999 sati.**

Na temelju tako dane izjave **razlučnog vjerovnika**, sud ga je **oslobodio od polaganja kupovnine**, iako sud u zakonu nema uporišta za takvu odluku.

Također sud nema uporišta za takvu odluku niti u **Zaključku o prodaji, posl.br. St-955/2024-96 od 9.10.2024..**

Stoga je Rješenje o dosudi **arbitrarno i suprotno zakonu** te dovodi sudionike elektroničke javne dražbe u neravnopravan položaj.

**V** U odluci **Ustavnog suda broj: U-III-4614/2010** od 18. rujna 2013. navedeno je kako se u „ustavnosudskom postupku, u granicama svoje nadležnosti, Ustavni sud mora ograničiti na ispitivanje jesu li osporeni pojedinačni akti arbitrarni, **pri čemu se postupanje nadležnih tijela neće smatrati arbitrarnim ako su nadležna tijela za svoje odluke imala valjanu pravnu osnovu...**“.

**VI** Posebno se ukazuje kako je žalitelj **TRANS AUTO d.o.o. predao podnesak 24.1.2025. ujutro u 8,30 sati**, dok je **Rješenje o dosudi doneseno istoga dana, dakle 24.1.2025. u 12:58 sati** kada je sudac Rješenje potpisao.

**Sud se**, u Rješenju o dosudi, **nije osvrnuo niti je obrazložio svoju odluku u odnosu na navode iz podneska žalitelja od 24.1.2025. godine.**

Osim toga, sud u Rješenju o dosudi nije dao niti jedan valjani, argumetirani razlog, niti je svoju odluku obrazložio pozivom na relevantne zakonske odredbe kojima je uređen položaj razlučnog vjerovnika kao i njegova mogućnost davanja izjave kojom ga se oslobađa od obveze polaganja kupovnine.

Jedina i isključiva argumetacija suda je kako je Vrhovni sud RH zauzeo takav stav u odluci Rev-1481/2019-2 od 9. travnja 2019..

Međutim, člankom **40. st. 2. Zakona o sudovima**, određeno je kako je **pravno shvaćanje** prihvaćeno na **sjednici svih sudaca odnosno sudskog odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske obvezno** za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela, odnosno suda.

**VII** Na 30. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 9. studenog 2017. zauzet je stav kako:

“ Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene



u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, a izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe.”.

**VIII** Stav kako se izjava o prijeboju mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne draže izražen je:

- u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. **PŽ-4833/2020-2** od 9. veljače 2021. godine u kojem je **navedeno**:

„Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, **a izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe** (pravno shvaćanje, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske od 9. studenoga 2017.)“.

- u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. **PŽ-1818/2023-2** od 10. svibnja 2023. godine u kojem je **navedeno**:

„Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, **a izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe...**“.

-u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. **PŽ-3554/2023-2** od 26. listopada 2023. u kojem je **navedeno**:

“ 9. **Ovaj sud ukazuje** na to da **razlučni vjerovnik**, prilikom prodaje nekretnine u stečajnom postupku, ima dvije mogućnosti kupnje nekretnine. Jedna od tih mogućnosti je davanje izjave sukladno odredbi članka 247. stavka 7. SZ-a, prema kojoj razlučni vjerovnik **može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika** po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, a upravo je takvu izjavu razlučni vjerovnik dao u ovom predmetu.

10. Odredba članka **247. stavka 7. SZ-a daje mogućnost vjerovniku da takvu izjavu preda sudu sve do zaključenja elektroničke javne dražbe**, a o kojem je pravu Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na 30. sjednici održanoj 9. studenog 2017. zauzeo pravno shvaćanje prema kojemu, u takvom slučaju, prvi razlučni vjerovnik ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi.

12. Stoga eventualna **izjava razlučnog vjerovnika dana nakon zaključenja elektroničke javne dražbe**, prema kojoj on u prijeboj stavlja svoje potraživanje u odnosu na cijenu postignutu na javnoj dražbi, suprotno tvrdnji razlučnog vjerovnika, **nema nikakvog pravnog učinka.**”.

-u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-4274/2024-2 od 13. studenoga 2024. u kojem je **navedeno**:

**"(5) O oslobođenju kupca od polaganja kupovnine prema odredbama st. 1. do 4. ovoga članka sud odlučuje, na temelju zahtjeva kupca podnesenog sudu najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe, u rješenju o dosudi."**

-u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-1965/2022-2 od 3. srpnja 2023. godine u kojem je **navedeno**:

6.1. Na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovog suda, koja je održana 9. studenog 2017., zauzeto je pravno shvaćanje:

**"Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, a izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe."**

-u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-2243/2024-2 od 29. svibnja 2024. godine u kojem je **navedeno**:

**"9. Prema odredbi čl.107. st. 5. OZ-a o oslobađanju kupca od polaganja kupovnine sud odlučuje, na temelju zahtjeva kupca podnesenog sudu najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe, u rješenju o dosudi."**

10. Iz podataka u spisu proizlazi da je elektronička javna dražba počela 2. siječnja 2024. a završila 27. ožujka 2024. Kupac je podnio zahtjev sudu za oslobađanje od polaganja kupovnine 25. ožujka 2024. **Prema tome, zahtjev je predan prije završetka elektroničke javne dražbe pa se radi o pravovremeno podnesenom zahtjevu o kojem je sud i odlučio u rješenju o dosudi pod točkom II. alinejom 1. izreke."**

-u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-2044/2024-2 od 14. svibnja 2024. godine u kojem je **navedeno**:

**"Pored toga, za navesti je da u smislu odredbe članka 107. OZ-a, ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje. O oslobođenju kupca od polaganja kupovnine prema odredbama stavaka 1. do 4. članka 107. OZ-a, sud odlučuje, na temelju zahtjeva kupca podnesenog sudu najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe, u rješenju o dosudi."**



**IX** Štoviše, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u svojem Rješenju posl.br. PŽ-4274/2024-2 od 13. studenoga 2024. godine ukazuje kako je rok iz članka 107. st. 5. OZ PREKLUZIVAN ROK te navodi:

“13. Podredno valja kazati da uvidom u spis proizlazi kako žaliteljev zahtjev za oslobađanjem od kupovnine nije podnesen u prekluzivnom roku iz čl. 107. st. 5. OZ-a. Navedena odredba propisuje da će o oslobađanju kupca od polaganja kupovnine sud odlučiti na temelju zahtjeva kupca podnesenog sudu **najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe**. U konkretnom slučaju, elektronička javna dražba završila je 4. rujna 2024., a žalitelj je zahtjev za oslobađanjem od polaganja kupovnine podnio 24. rujna 2024., što potvrđuje i u žalbi. Stoga je u trenutku donošenja ovdje pobijanog rješenja, čak i u slučaju primjene odredbe iz čl. 107. OZ-a, žalitelj izgubio pravo na oslobađanje od polaganja kupovnine budući da je protekao rok iz čl. 107. st. 5. OZ-a.”.

Dakle, osim što u svojim odlukama Viski trgovački sud Republike Hrvatske ukazuje na nužnost primjene članka 107. st. 5. Ovršnog zakona, isti u svojoj odluci - Rješenju posl.br. PŽ-4274/2024-2 od 13. studenoga 2024. godine izričito navodi kako **JE ROK IZ ČLANKA 107. st. 5. OZ PREKLUZIVAN ROK!**

**IX** Jamstva poštenog suđenja sadržana u članku 6. stavku 1. Konvencije uključuju obvezu sudova da pruže dostatno obrazloženje za svoje odluke (H. protiv Belgije, 1987., stavak 53.). Obrazložena odluka pokazuje strankama da je njihov predmet uistinu ispitao te tako doprinosi boljem prihvaćanju odluke (Magnin protiv Francuske (odl.), 2012., stavak 29.).

U konkretnom slučaju, pobijano Rješenje o dosudi nije obrazloženo kako to nalaže Konvencija.

Osim što **Rješenje o dosudi** nije obrazloženo, isto se **ne temelji niti na jednoj pravnoj normi**, u dijelu u kojem sud proizvoljno prihvaća izjavu o prijeboju razlučnog vjerovnika danu nakon završetka elektroničke javne dražbe, **što pobijano rješenje čini arbitrarnim**.

**X** Sudovi su dužni ispitati glavne tvrdnje stranaka (Buzescu protiv Rumunjske, 2005., stavak 67.; Donadze protiv Gruzije, 2006., stavak 35.); konkretna, relevantna i važna pitanja (Mont Blanc Trading Ltd i Antares Titanium Trading Ltd protiv Ukrajine, 2021., stavci 82. i 84.).

Međutim Sud se, u Rješenju o dosudi, nije osvrnuo niti je obrazložio svoju odluku u odnosu na tvrdnje žalitelja iznesene u podnesku od 24.1.2025. godine, a vezano za pravovremenost izjave o prijeboju.

Slijedom navedenoga

**predlaže se**

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine Rješenje o dosudi, posl. br. St-955/2024-110 od 24. siječnja 2024. godine, te da predmet vrati na ponovni postupak

podredno

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači Rješenje o dosudi, posl. br. St-955/2024-110 od 24. siječnja 2024. godine i predmetne nekretnine dosudi ponuditelju TRANS AUTO d.o.o, Zagreb (Grad Zagreb), Dubrava 264, OIB: 31307182561, uz obvezu uplate kupoprodajne cijene u skladu sa Zaključkom suda posl.br. St-955/2024-96 od 9. listopada 2024. i Izvještaju o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi pred FINA-om, ID 51259.

U Zagrebu, 29. siječnja 2025.

TRANS AUTO d.o.o.



**TRANS AUTO d.o.o.**  
za trgovinu i usluge  
10000 ZAGREB, Dubrava 264