

POSL.BR.: 5. St-734/2018

Datum izvj: 25.04.2019.

Izvješće privremenog stečajnog upravitelja o gospodarsko financijskom stanju dužnika

ŠVIGIR d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Drage Stipca 6, MBS: 080606288, OIB: 26779685701

Rješenjem TRGOVAČKOG SUDA U BJELOVARU, po sutkinji Mariji Petrini Kubici, povodom prijedloga Republike Hrvatske, Ministarstva financija, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ŠVIGIR d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Drage Stipca 6, MBS: 080606288, OIB: 26779685701, imenovan je privremeni stečajni upravitelj, te je određeno da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten je provesti potrebne radnje radi ispitivanja mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka.

Privremeni stečajni upravitelj je dužan sastaviti pisano izvješće i dostaviti ga sudu u roku od 15 dana, u tri primjerka

Stečajni razlozi

Nesposobnost za plaćanje

Člankom 6 st 2 SZ propisano je da je dužnik nesposoban za plaćanje:

- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa
- ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Pribaljen je Očevidnik o redoslijedu plaćanja od 11.4.2019., te je utvrđeno stanje blokade u iznosu od 16.749,62 kn. Prva osnova za plaćanje u redoslijedu je osnova br. UP/I415-02/2017-001/00272 ovrhovoditelja Državni proračun Republike Hrvatske, zaprimljena u

FINA-u dana 31.8.2017., te je stoga zaključeno da je dužnik u neprekidnoj blokadi, na dan očevidnika, od 588 dana.

Iz navedenog sam konstatirao da su stečeni uvjeti iz članka 6. st 2. St.z te **da je dužnik nesposoban za plaćanje.**

Odgovorna osoba dužnika, međutim, tvrdi da je blokada računa bez osnove, odnosno da društvo nema dugova prema vjerovnicima čije osnove su navedene u očevidniku, te traži dodano vrijeme kako bi od svakog pojedinog vjerovnika zatražila očitovanje o stanju duga, odnosno kako bi privolila vjerovnike da odblokiraju račun stečajnog dužnika.

U dodatnom vremenu odgovorna osoba dostavlja pismena iz kojih je vidljivo da su ranije iznesene tvrdnje barem djelomično točne, pa tako Porezna uprava izdaje potvrdu o stanju duga sa iskazanim iznosom duga od 1.105,99 kn umjesto u očevidniku iskazanih 11.390,83 kn, dok Vodoopskrba i odvodnja obavještava svoje odvjetničko društvo da je dug u cijelosti plaćen prije pokretanja ovrhe.

Dodatno, odgovorna osoba u telefonskim kontaktima obavještava kako je podmirila preostali dug poreznoj upravi, te da su u tijeku aktivnosti radi deblokiranja računa od strane Porezne uprave, a isto tako kako su u tijeku i aktivnosti sa Vodoopskrba i odvodnja, Gradska plinara Zagreb-Opskrba te Grad Zagreb jer da se u svim tim slučajevima radi o podmirenim obvezama.

No, s druge strane, odgovorna osoba dužnika, do dana sastavljanja ovog izvješća nije dostavila potvrdu Financijske agencije iz čl. 6. st 3. SZ, kojom bi dokazala da je stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje prestao.

Zaključak:

Iz navedenog zaključujem da do dana sastavljanja ovog izvještaja **postoji nesposobnost za plaćanje** dužnika, no s obzirom na sve opisane okolnosti predlažem da sud dužniku ostavi dodatni rok radi dostave potvrde Financijske agencije i po potrebi pozove dužnika na dostavu potvrde.

Prezaduženost

Pojam prezaduženosti definiran je člankom 7 SZ, koji glasi:

"Prezaduženost

Članak 7.

(1) Prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

(2) Odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti:

– ako se prema okolnostima slučaja (razvojnem programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću

– ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak."

Od strane dužnika nije dostavljena tražena knjigovodstvena dokumentacija.

Stoga je zaključke o vrijednosti imovine i visini obveza dužnika bilo moguće izvesti jedino iz javno dostupni podataka, a koji podaci su dostupni za poslovnu 2017. godinu.

U objavljenj bilanci iskazani su slijedeće podaci:

Ukupna aktiva iznosi 343.427 kn, od čega iznos od 337.696 kn otpada na dugotrajnu imovinu, 4.898 na kratkotrajnu imovinu, dok se iznos od 833 kn odnosi na plaćene troškove budućeg razdoblja.

U vezi sa dugotrajnom imovinom valja reći da je društvo vanknjižni vlasnik poslovnog prostora na adresi Grge Stipca 6 u Zagrebu. Poslovni prostor upisan je u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.o. Vrapče novo, z.k. ul. br. 17183, kčbr. 4986/81, etažno vlasništvo s određenim omjerima, kao etaža br. 47, Suvlasnički dio: 164/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-47), 1. lokal oznake L-2 u prizemlju, ukupne površine 59,65 čm, u korist upisanog vlasnika ZAGORJEGRADNJA D.O.O., KRALJEVEC NA SUTLI BR. 147, KRALJEVEC NA SUTLI.

Iz navedenog je očito da upis u zemljišne knjige promjene vlasništva u korist stečajnog dužnika, a temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 22.3.2011. (list spisa 27-31), nije nikada proveden, kao što nije proveden ni upis prethodnog vlasnika- prodavatelja nekretnine prema predmetnom ugovoru.

U bilanci su iskazane obveze u ukupnom iznosu od 860.253 kn, od čega se 666.259 odnosi na dugoročne obveze, dok se 193.994 kn odnosi na kratkoročne obveze.

Iz bilance nije vidljivo da li su i u kojem iznosu obveze dospjele, niti kada dospijevaju, a niti dali su za obveze društva, u cijelosti ili u dijelu, dana jamstva trećih osoba.

Stoga je moguće zaključiti da **postoji prezaduženost** iz čl. 7 st.1 SZ, ali se ne iz dostupnih podataka ne može zaključiti dali postoje okolnosti iz stavka 2. istog članka. Čak štoviše, razumno je za pretpostaviti, budući da društvo nije u zemljišnim knjigama ishodilo upis prava vlasništva u svoju korist, te obzirom da na nekretnini nisu upisani nikakvi tereti, da su za preuzete dugoročne obveze dana jamstva i/ili zasnovan odnos sudužništva, odnosno založnog dužništva na teret trećih osoba.

Stoga predlažem da se u vezi stečajnog razloga prezaduženosti, po potrebi, izvrše naknadna utvrđenja svih činjenica vezana za dugove društva.

Uvjeti za otvaranje stečajnog postupka

Prethodnom analizom ustanovljeno je da **postoje oba stečajna razloga** iz čl. 5. st. 2. SZ, no razumno je za pretpostaviti da oba mogu biti otklonjena u tijeku prethodnog postupka.

Stoga predlažem sudu da prije donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka dužniku ostavi dodatni rok radi otklanjanja stečajnih razloga.

U odnosu na pitanja mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka, utvrđeno je da je dužnik vanknjižni vlasnik, te je u posjedu nekretnine ranije opisane u ovom izvješću, te stoga nominalno posjeduje imovinu kojom bi se moglo pokriti troškove stečajnog postupka.

Međutim, osim redovnih troškova stečajnog postupka koji obuhvaćaju troškove izrade žiga, otvaranja i zatvaranja žiro računa, troškove vođenja poslovnih knjiga, troškove unovčenja imovine, putne troškove i dr., za očekivati je da će nastati i troškovi vezani za sređivanja zemljišnoknjižnog stanja imovine, a visina ovih troškova zavisit će od toga dali će biti moguće pribaviti valjanu dokumentaciju za upis prava vlasništva u zemljišne knjige, ili će se upis prava vlasništva ishoditi vođenjem parničnog postupka. Način sređivanja zemljišnoknjižnog stanja također će utjecati i na visinu ostalih troškova budući da se očekuje različito trajanje stečajnog postupka zavisno od načina na koji će novo zemljišnoknjižno stanje biti uspostavljeno.

Također, obzirom na zatečeno zemljišnoknjižno stanje, postoji rizik od upisa tereta, a vezano za potencijalne neplaćene dugove upisanog vlasnika, te će isti postojati sve do sređivanja zemljišnoknjižnog stanja, a bez obzira dali će stečajni postupak biti otvoren. Iz tog razloga savjetuje se odgovornoj osobi stečajnog dužnika da odmah pristupi sređivanju zemljišnoknjižnog stanja. U slučaju da se zemljišnoknjižno stanje ne sredi do dana otvaranja stečajnog postupka, otvoreno je pitanje da li sud može naložiti upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretnini koja je vanknjižno vlasništvo, a čime bi se otklonio daljnji rizik upisa tereta.

Iz svega zaključujem da, u slučaju otvaranja stečajnog postupka, društvo može očekivati inicijalne prihode s osnova zakupnine, te kasnije prihode od prodaje nekretnine, a koji prihodi u cijelosti pripadaju stečajnoj masi jer nekretnina nije opterećena razlučnim pravom (odnosno ako se takvo stanje zadrži), te da će tako ostvareni prihodi biti dovoljni za pokriće svih rashoda stečajnog postupka, no zbog posebnih okolnosti moguće je da će u pojedinim periodima doći do nastanka većih troškova, te poteškoća u njihovom podmirivanju.

Privremeni stečajni upravitelj
Nenad Homar

Prilozi:

- Očevidnik o redoslijedu plaćanja sa obračunatom kamatom od 11.4.2019.
- Bilanca za 2017 godinu
- Vodoopskrba i odvodnja- izvještaj o plaćanju od 16.4.2019.
- Potvrda Porezne uprave od 15.4.2019.