

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Poslovni broj spisa: St-913/16, sudac: Iris Havlatić Nemec
Dužnik: TRANSPORTI ĐURIN d.o.o. u stečaju
M. C. Nehajeva 1, Križevci, OIB: 20228748545
Radi: Podnesak-općenito

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

1x, prilozi

Obavještava se naslov kako je presudom Županijskog suda u Zagrebu br. GŽ R-596/18-4 od 8. srpnja 2019. potvrđena presuda Općinskog suda u Bjelovaru-Stalne službe u Križevcima broj Pr-91/2017-9 od 26. veljače 2018.

Navedenom presudom, djelomično je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja (bivšeg radnika) protiv tuženika (stečajnog dužnika) na način da se utvrđuje osnovanom tražbina tužitelja u iznosu od 36.808,91 kn, koja spada u tražbine I. višeg isplatnog reda. Također, navedenom presudom tuženiku je naloženo da tužitelju nadoknadi parnični trošak.

O navedenoj parnici je bilo govora na ispitnom ročištu, međutim potraživanje tužitelja kao radnika nisu bila osporena, niti su bila uvrštena u tablicu potraživanja, niti prijavljena. Prvostupanjski sud je nastavio prekinuti parnični postupak, bez dispozicije stečajne upraviteljice, dakle bez da bi se ova očitovala o nastavku parnice.

Ukoliko ovome sudu pristigne zahtjev u kojem bi se tražilo uvrštenje tražbine tužitelja prema ovoj presudi, stečajni upravitelj smatra kako navedeno nije moguće uzevši u obzir odredbu članka 270. Stečajnog zakona.

Uvrštenjem tražbine tužitelja u popis priznatih tražbina također bi bilo suprotno osnovnom načelu stečajnog postupka sadržanom u odredbi članka 169. zakona, a to je da stečajni vjerovnici svoje tražbine prema dužniku mogu ostvariti samo u stečajnom postupku. Na navedeni način bi svaki vjerovnik bez obzira na rokove, mogao bilo kada pokrenuti parnični postupak i tražiti naknadnu izmjenu pravomoćnog rješenja stečajnog suda kojim se utvrđuju tražbine stečajnih vjerovnika.

Tužitelj je imao potraživanje odnosno zahtjev prema tuženiku odnosno ovdje stečajnom dužniku. Takvo je svoje subjektivno pravo mogao ostvariti: podnošenjem prijave i to u zakonskom roku, odnosno žalbom na rješenje kojim se utvrđuju tražbine vjerovnika, također u zakonskom roku. Navedeno nije učinjeno, već je

Činjenica da je stečajni upravitelj bio dužan sastaviti popis potraživanja radnika, nije od utjecaja na stvar, budući da u vrijeme sastavljanja tablica nije bilo saznanja o potraživanju, a tužitelj je svojim propustom odustao od ostvarivanja tražbine.

Napominje se kako će stečajni upravitelj razmotriti mogućnost izjave revizije protiv presude i to uzevši u obzir da s jedne strane nema zapreke (spor iz radnog odnosa), ali i s druge strane pitanje troškova revizije.

U Osijeku 06.11.2019.

Stečajni upravitelj
Ivan Čulić