



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Povrv-517/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Martini Klanac, na temelju prijedloga sudskog savjetnika Luke Bućana, u pravnoj stvari tužitelja E.ON Energija d.o.o., Zagreb, Capraška ulica 6, OIB: 81103558092, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. u Osijeku, protiv tuženice Stefanije Pahanić Penić iz Krašića, Krašić 1, OIB: 73942606977, koju zastupa punomoćnik Mihael Penić, suprug, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene 23. travnja 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja odvjetnika Tome Ljubića, 25. svibnja 2026.

presudio je

I. Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Željke Maroslavac poslovni broj Ovr-16583/2025 od 3. rujna 2025. kojim je tuženici naloženo da tužitelju isplati iznos 7.251,73 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 16. lipnja 2021. do isplate po stopi koja se od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. pa do 29. siječnja 2023. po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena te od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženici da naknadi tužitelju trošak ovog postupka u iznosu 902,13 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja ove odluke pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, u roku 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj (prije ovrhovoditelj) je 8. kolovoza 2025. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave kojim od tuženice (prije ovršenice) potražuje iznos 7.251,73 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 16. lipnja 2021. do isplate.

2. Na osnovu tog prijedloga, javni bilježnik Željka Maroslavac je 3. rujna 2025. donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl. br. Ovr-16583/2025.

3. Protiv navedenog rješenja tuženica je podnijela pravovremen i obrazložen prigovor u kojem u cijelosti osporava rješenje o ovrsi te predlaže da tužitelj dostavi isprave u izvorniku.

4. Rješenjem ovog suda posl. br. Povrv-517/25 od 20. studenoga 2025. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željke Maroslavac poslovni broj Ovr-16583/2025 od 3. rujna 2025. je stavljeno izvan snage te je odlučeno da će se ovaj postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Tužitelj je u podnesku od 8. prosinca 2025. da njegovo potraživanje proizlazi iz ugovora o usluzi fotonaponske elektrane sklopljenog s pokojnim Emilijanom Penićem kao prednikom tužene. Objašnjava da je temeljem tog ugovora izvršio radove postavljanja i instaliranja elektrane te za to izdao račun. Ističe da dug iznosi 7.251,73 EUR i da isti nije podmiren. Kao dokaze navodi ugovor, račun, izvadak iz poslovnih knjiga i konto karticu kupca. Naglašava da je dug evidentiran u njegovim poslovnim knjigama i da proizlazi iz vjerodostojne dokumentacije. Dodatno pojašnjava da je dužnik, Emilijan Penić, preminuo te da je tužena njegova nasljednica. Navodi da je tužena rješenjem o nasljeđivanju proglašena nasljednicom gotovo cjelokupne imovine. Ističe da je dug nastao prije smrti ostavitelja te da je dospio na naplatu još za njegova života. Smatra da je tužena kao nasljednica odgovorna za podmirenje tog duga do visine naslijeđene imovine. Poziva se na odredbe Zakona o nasljeđivanju koje propisuju odgovornost nasljednika za dugove ostavitelja. Zaključno predlaže sudu da usvoji tužbeni zahtjev i održi na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi. Također traži da mu tužena nadoknadi troškove postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

6. Tuženik se nije očitovao na navedeni podnesak.

7. Sud je tijekom postupka pročitao izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga tužitelja (list 7 i 38 spisa), konto karticu (list 39-76), račun (list 77), rješenje o nasljeđivanju iz pok. Emilijana Penića (list 78-83), Ugovor o usluzi fotonaponske elektrane od 15. srpnja 2020. (list 84-87) i rješenje o naknadno pronađenoj imovini iz pok. Emilijana Penića (list 88-89).

8. Tužbeni zahtjev je osnovan.

9. Prije svega, treba reći da se nadležnost ovoga suda za postupanje u ovoj pravnoj stvari temelji na čl. 287. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24) u vezi s čl. 34. i 47. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99,

88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP).

10. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja isplatom ugovorene cijene za uslugu fotonaponske elektrane na temelju Ugovora sklopljenim s prednikom tuženice Emilijanom Penićem.

11. Čitanjem Ugovora o usluzi fotonaponske elektrane od 15. srpnja 2020., sud je utvrdio da je pok. Emilijan Penić s tužiteljem sklopio ugovor kojim se tužitelj obvezao pružiti usluge fotonaponske elektrane, dok se pok. Emilijan Penić obvezao isplatiti tužitelju ugovorenu cijenu u iznosu 54.638,14 kuna / 7.251,73 eura.

12. Navedeni ugovor sud je u cijelosti ocijenio vjerodostojnim jer se na njemu nalazi potpis pok. Emilijana Penića, a tuženica nakon što joj je ugovor dostavljen nije osporila njegovu vjerodostojnost. Pritom se ističe i da je tužitelj u elektroničkom obliku dostavio izvornik navedene isprave, što je vidljivo kroz sustav e-spis.

13. Iz ovjerene preslike pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju ovoga suda posl. br. O-693/2022 od 14. ožujka 2022. proizlazi da je tuženica nasljednica pok. Emilijana Penića te da stoga na temelju čl. 139. st. 1. Zakona o nasljeđivanju („Narodne novine“ broj 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15 i 14/19, dalje: ZN) odgovara za njegove dugove.

14. Dakle, tužitelj je dokazao da mu je tuženica dužna platiti cijenu za pružene usluge prema sklopljenom ugovoru, a tuženica na kojoj je teret dokaza o plaćanju ničim nije dokazala da su ona ili njezin prednik platili navedeni iznos.

15. Tužitelj, na temelju čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO) ima pravo i na zateznu kamatu na glavicu od prvog slijedećeg dana nakon dana dospijeca 15. lipnja 2021. koji je utvrđen uvidom u račun na listu 77 spisa. Stopa zatezne kamate utvrđena je čl. 29. st. 2. ZOO.

16. Slijedom svega navedenog, valjalo je u cijelosti održati na snazi platni nalog i na temelju čl. 451. st. 3. ZPP odlučiti kao u točki I. izreke ove presude.

17. Odredbom članka 164. stavka 4. ZPP propisano je da o zahtjevu za naknadu troškova postupka sud odlučuje u presudi (ili rješenju) kojom se završava postupak pred tim sudom. Prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. u Zagrebu, presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. O tom trošku odlučuje se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom djelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude.

18. Budući da je tužitelj u cijelosti uspio u sporu, sud je o troškovima postupka odlučio primjenom čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, a prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23). Tužitelju je priznat

trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu 200,00 eura (Tbr. 11/1), trošak obrazloženog podneska od 8. prosinca 2025. u iznosu 200,00 eura (Tbr. 8/1) te trošak zastupanja na ročištu od 23. travnja 2026. u iznosu 200,00 eura (Tbr. 9/1). Dakle, tužitelju je priznat trošak u iznosu 600,00 eura što uvećano za PDV 25%, pristojbu na presudu u iznosu 118,97 eura te trošak javnobilježničke nagrade u iznosu 33,16 eura ukupno daje iznos 902,13 eura.

19. Tužitelj na temelju čl. 151. st. 3. ZPP ima pravo i na zatražene zatezne kamate na trošak od dana donošenja ove odluke o trošku po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO.

20. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 25. svibnja 2026.

Sudac:
Martina Klanac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

1. Punomoćniku tužitelja
2. Punomoćniku tuženice

Broj zapisa: **9-30888-761f4**

Kontrolni broj: **0aebc-0ead6-fc1fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.