

Zagreb, 22.10.2021.

Na broj: St-175/2021

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radić 2
42000 Varaždin**

Dužnik: Bioplin Čakovec d.o.o. u stečaju, Zagreb, Božidarevićeva
13, OIB 61050491027

Vjerovnik: Zdenačka farma d.o.o., Veliki Zdenci, Mate Lovraka
118/b, OIB 35460243768

Ž A L B A

vjerovnika

trostruko

I. Rješenjem naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem od 15.10.2021. utvrđene su tražbine viših isplatnih redova te je osporena, između ostalih, tražbina vjerovnika u iznosu od kn 1.827.272,34. Vjerovnik je upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno na preuzimanje parnice u tijeku pri čemu, ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen u parnicu ne predloži nastavak parnice u roku od 8 dana računajući od pravomoćnosti rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da naslovni sud smatra da vjerovnik, **iako raspolaže ovršnom ispravom - zadužnicom za cijelu osporenu tražbinu**, treba biti upućen na pokretanje odnosno preuzimanje parnice u tijeku jer zadužnica, citira se **"samo ima svojstvo ovršne isprave i po učincima je izjednačena sa pravomoćnom sudskom odlukom, ali ne postoje pretpostavke iz čl. 333 st. 2. Zakona o parničnom postupku odnosno zadužnica nema svojstvo presuđene stvari"**.

Pritom sud navodi i kako je odredbom čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona propisano kako će sud, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja, no to je prema sudu tako jer sud ne može vjerovnika u takvom slučaju uputiti u parnicu

budući će takvu tužbu sud odbaciti kao nedopuštenu jer se radi o pravomoćno presuđenoj stvari.

Stoga, a kako zadužnica ne predstavlja pravomoćno presuđenu stvar te tražbina iz zadužnice nije utvrđena ovršnom ispravom, sud na parnicu odnosno na preuzimanje parnice u tijeku u ovom slučaju upućuje vjerovnika.

Vjerovnik naprijed navedeno rješenje naslovnog suda smatra protivnim Stečajnom zakonu, te stoga podnosi ovu žalbu.

II. Sukladno odredbama Stečajnog zakona, čl. 266. st.4., ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Obzirom da **vjerovnik u konkretnom slučaju evidentno, i prema sudu, raspolaže ovršnom ispravom**, sud je pobijanim rješenjem trebao na parnicu (odnosno preuzimanje parnice u tijeku) uputiti osporavatelja odnosno dužnika.

O navedenom postoji i sudska praksa, te vjerovnik u prilogu dostavlja odluke naslovnog suda iz kojih jasno proizlazi da će sud, u slučaju kada vjerovnik osporene tražbine raspolaže ovršnom ispravom - zadužnicom, na parnicu uputiti osporavatelja.

Dokaz: uvid u priložene preslike odluka

Vjerovnik posebno ističe da je pravni stav suda o tome da zadužnica ima svojstvo ovršne isprave i da je po učincima izjednačena sa pravomoćnom sudskom odlukom, no da nema svojstvo presuđene stvari, pa stoga na nju ne treba primijeniti odredbu čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona, osim što je protivan navedenoj odredbi Stečajnog zakona, u cijelosti nerazumljiv, zbog čega je pobijano rješenje nejasno i proturiječno u smislu čl. 354. st. 2. tč. 11. Zakona o parničnom postupku u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona.

Ako zadužnica ima svojstvo presuđene stvari i ako je po učincima izjednačena sa pravomoćnom sudskom odlukom (a jest) onda se na nju primjenjuju pravila koja se primjenjuju na pravomoćnu sudsku odluku, a ne neka druga pravila.

Imajući u vidu navedeno, vjerovnik smatra da je pobijano rješenje protivno odredbama Stečajnog zakona, i to poglavito odredbi čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona, jer **vjerovnik u konkretnom slučaju raspolaže ovršnom ispravom i stoga ne treba vjerovnika uputiti u parnicu u kojoj treba utvrđivati svoju tražbinu, nego treba uputiti dužnika u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja.**

Vjerovnik naglašava i da je u konkretnom slučaju parnica (radi utvrđivanja ovrhe nedopuštenom) već pokrenuta po dužniku kao tužitelju pa je i po toj osnovi sasvim neprikladno nametati vjerovniku (tuženiku u tom postupku) obvezu da istu nastavlja, ako želi naplatiti svoju tražbinu.

III. Imajući u vidu sve navedeno u ovoj žalbi, a posebice činjenicu da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom za prijavljenu tražbinu, vjerovnik predlaže ukidanje pobijanog rješenja i upućivanje na parnicu dužnika odnosno osporavatelja.

Zdenačka farma d.o.o.,
zastupani po: