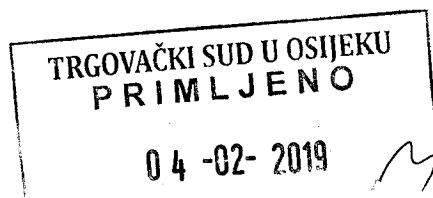




REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 30 Pž-6958/2018-2

## U I ME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom EFEZ d.o.o. proizvodnja, trgovina i usluge u stečaju, Đakovo, B. Jelačića 35, OIB 57002408617, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 18846383988, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Belčić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Divjak, Topić & Bahtijarević d.o.o. iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-217/2011-253 od 9. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2019.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba razlučnog vjerovnika Adriatic Assets d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-217/2011-253 od 9. srpnja 2018.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem donesenim na ročištu za diobu kupovnine ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo, a radi se o pet nekretnina upisanih u zk. ul. br. 2312 k.o. Đakovo, koje ročište je održano 9. srpnja 2018., odbijen je zahtjev razlučnog vjerovnika Adriatic Assets d.o.o. iz Zagreba od 1. lipnja 2018. da se stečajni upravitelj odbije s predloženim obračunom troškova iz podneska od 24. svibnja 2018. te da ga se pozove da dostavi novi obračun troškova (točka 1. izreke), te je odbijen zahtjev razlučnog vjerovnika Adriatic Assets d.o.o. iz Zagreba od 9. srpnja 2018. da se stečajni upravitelj odbije s dijelom troška parničnog postupka u iznosu od 331.025,00 kn (točka 2. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja, sadržanog na zapisniku sastavljenom na navedenom ročištu, proizlazi da se razlučni vjerovnik Adriatic Assets d.o.o. u podnescima od 1. lipnja 2018. i od 9. srpnja 2018. protivio prijedlogu stečajnog upravitelja da se u troškove unovčenja koji se namiruju iz iznosa postignutog prodajom navedenih nekretnina, uvrsti trošak parničnog postupka u iznosu od 331.025,00 kn na čiju je naknadu stečajni dužnik ostvario pravo na temelju pravomoćne presude prvostupanjskog suda poslovni broj P-343/12 od 15. studenoga 2013., koja je donesena u parnici vođenoj radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i vraćanja u stečajnu masu navedenih unovčenih nekretnina stečajnog

dužnika. Ujedno proizlazi da je prvostupanjski sud, unatoč navedenom protivljenju razlučnog vjerovnika Adriatic Assets d.o.o., prihvatio prijedlog stečajnog upravitelja da se navedeni troškovi parničnog postupka uvrste u troškove unovčenja s obzirom na to da ih stečajni dužnik ne može naplatiti u stečajnom postupku nad tuženikom iz parničnog postupka poslovni broj P-343/12 te s obzirom na to da su ti troškovi nastali radi unovčenja stečajne mase, pa samim tim i radi namirenja tražbine razlučnog vjerovnika Adriatic Assets d.o.o.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Adriatic Assets d.o.o. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u bitnom navodeći da vođenjem navedenog parničnog postupka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika nije nastala nikakva korist za stečajnu masu, što je protivno cilju stečajnog postupka, jer je razlučni vjerovnik na predmetnim nekretninama imao upisane hipoteke radi osiguranja tražbina koje su znatno veće od procijenjene vrijednosti navedenih nekretnina, da je stoga bilo vidljivo da osim žalitelja nitko drugi od vjerovnika neće moći naplatiti svoje tražbine u ovom stečajnom postupku te da je stečajni upravitelj iz tog razloga za pokretanje navedenog parničnog postupka, uz suglasnost suca, trebao tražiti i suglasnost odbora vjerovnika ili barem skupštine vjerovnika, što je međutim izostalo, čime je prvostupanjski sud povrijedio odredbu čl. 159. Stečajnog zakona. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, a podredno ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Stečajni upravitelj je u odgovoru na žalbu u bitnome predložio odbiti žalbu razlučnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 111. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) propisano je da sud pristupa namirenju vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što kupac položi kupovninu. Odredbom čl. 125. st. 1. OZ-a propisano je da o namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba kojima pripada pravo na namirenje sud odlučuje rješenjem nakon održanog ročišta, uzimajući u obzir podatke iz spisa i zemljišne knjige te utvrđenja na ročištu. Prema odredbi čl. 164.a st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), nakon što stečajni sudac u stečajnom postupku unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, on će iz iznosa ostvarenog prodajom 1. namiriti troškove unovčenja obračunate prema pravilima iz čl. 170. tog Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Pobijana odluka na posredan je način vezana za odlučivanje o namirenju. Iako je sud tu odluku donio u obliku rješenja, po ocjeni ovog suda po svom sadržaju ona predstavlja zaključak suda u smislu odredbe čl. 10. st. 2. SZ-a, jer je prvostupanjski sud njome odlučio o upravljanju postupkom.

Odredbom čl. 11. st. 9. SZ-a propisano je da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 10. siječnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Bogdan Crnokrak, v. r.

Za točnost otpis - ovlaštenu službenicu  
Brankica Curman