



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-576/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZUPKA d.o.o. u stečaju iz Trilja, Put Garduna b.b., OIB 04258872466, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika MULTIMODIS d.o.o. iz Kaštel Starog, Ulica dr. Franje Tuđmana 926/A, OIB 82580684752, kojeg zastupa punomoćnik Toni Babić, odvjetnik u Splitu, Gorička 12, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-657/2016-115 od 13. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. svibnja 2022.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbija se žalba razlučnog vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-657/2016-115 od 13. siječnja 2022. u točki II. izreke u dijelu kojim je određeno da se iz iznosa od 67.625,00 kn ostvarenog unovčenjem nekretnine označene kao čest. zem. 3353/2, oranica ledinak površine 294 čhv, čest. zem. 3353/3, oranica ledinak površine 311 čhv, čest. zem. 3353/4, oranica ledinak površine 188 čhv, čest. zem. 3353/5, oranica ledinak površine 160 čhv, čest. zem. 3353/7, oranica ledinak površine 132 čhv, čest. zem. 3353/8, oranica ledinak površine 197 čhv, ukupne površine 1282 čhv (4615,20 m<sup>2</sup>), upisane u Z.U. 2104, K.O. Vrbovsko, Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Vrbovsko (identifikator nadmetanja: 32296) namiruju troškovi unovčenja u iznosu od 4.369,80 kn i tražbina razlučnog vjerovnika Multimodis d.o.o. iz Kaštel Starog, Ulica dr. Franje Tuđmana 926/A, OIB 82580684752, u iznosu od 20.742,33 kn, u točki III.a izreke tog rješenja u dijelu u kojem je naloženo Financijskoj agenciji, Regionalni centar Split da s računa na koji su isplaćene jamčevine i kupovnine za identifikator nadmetanja 32296 isplati stečajnom dužniku iznos od 4.369,80 kn na IBAN: HR0823400091190026349 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d. i u točki III.c) izreke tog rješenja.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-657/2016-115 od 13. siječnja 2022. u točki II. izreke u dijelu u kojem je određeno da se iz iznosa od 67.625,00 kn ostvarenog unovčenjem nekretnine ledinak površine 294 čhv, čest. zem. 3353/3, oranica ledinak površine 311 čhv, čest. zem. 3353/4, oranica ledinak površine 188 čhv, čest. zem. 3353/5, oranica ledinak površine 160 čhv, čest. zem. 3353/7, oranica ledinak površine 132 čhv, čest. zem. 3353/8, oranica ledinak

površine 197 čhv, ukupne površine 1282 čhv (4615,20 m<sup>2</sup>), upisane u Z.U. 2104, K.O. Vrbovsko, Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela Vrbovsko (identifikator nadmetanja: 32296) namiruju troškovi unovčenja u iznosu od 42.512,87 kn i u točki III.a) izreke tog rješenja u dijelu u kojem je naloženo Financijskoj agenciji, Regionalni centar Split da isplati s računa na koji su isplaćene jamčevine i kupovnine za identifikator nadmetanja 32296 isplati stečajnom dužniku iznos od 42.512,87 kn na IBAN: HR0823400091190026349 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d. te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud odlučio da se iz iznosa od 67.625,00 kn ostvarenog prodajom nekretnine pobliže označene u izreci tog rješenja namiruju troškovi unovčenja u iznosu od 46.882,67 kn i tražbina razlučnog vjerovnika Multimodis d.o.o. u iznosu od 20.742,33 kn (točka II. izreke rješenja). Istim rješenjem prvostupanjski je sud naložio Financijskoj agenciji da s računa na koji su uplaćene jamčevine i kupovina za identifikator nadmetanja 32296 isplati stečajnom dužniku iznos od 58.443,02 kn na račun pobliže naveden u izreci rješenja (točka III.a izreke rješenja) te da iznos od 11.560,35 kn isplati stečajnom dužniku, a iznos od 5.114,65 kn razlučnom vjerovniku Darku Kroli na račun tog vjerovnika pobliže naveden u izreci tog rješenja, a iznos od 20.742,33 kn da isplati razlučnom vjerovniku Multimodis d.o.o. na račun pobliže naveden u izreci tog rješenja (točke III.b i III.c izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio primjenom odredbe članka 248. i 254. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17), a nakon što je postalo pravomoćno rješenje o dosudi nekretnine na kojoj je postojalo razlučno pravo te nakon što je stečajni upravitelj dostavio sudu obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo.

2. Protiv točaka II. i III. izreke tog rješenja žalbu je izjavio razlučni vjerovnik Multimodis d.o.o. pobijajući te dijelove rješenja zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka; premda žalitelj pobija točku III. izreke tog rješenja, iz sadržaja njegove žalbe proizlazi da ne pobija dio tog rješenja kojim je naloženo Financijskoj agenciji da iznos od 11.560,35 kn isplati stečajnom dužniku, a iznos od 5.114,65 kn isplati razlučnom vjerovniku Darku Kroli. Žalitelj smatra da troškovi unovčenja koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari kao što je poštanski trošak, trošak izrade pečata, uredski materijal, bankarska naknada i sudska pristojba, namiruju razmjerno udjelu nekretnine u ukupnoj stečajnom masi samo ako su bili potrebni i nastali kao opći trošak radi unovčenja cjelokupne stečajne mase. Takvi troškovi se obračunavaju razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Međutim, žalitelj smatra da je sud pogrešno ocijenio da bi neizravni trošak bio knjigovodstveni trošak. Činjenica je da u predmetnom postupku knjigovodstveni trošak stečajni upravitelj nije ni zatražio već je zatražio iznos od 46.875,00 kn s naslova „troška vođenja poslovnih knjiga”, a što nije knjigovodstveni trošak. Osim toga, taj je trošak previsoko odmjeren i nije opravdan pa ga sud nije imao razloga priznati. Nadalje, sud je u pobijanom rješenju priznao stečajnom upravitelju trošak na ime loco vožnje kao stvarnih troškova stečajnog upravitelja te

mu je sud priznao s tog osnova iznos od 481,39 kn, no ni taj trošak nije bio potreban radi unovčenja stečajne mase. Sud je također priznao materijalne troškove stečajnog upravitelja (fotokopiranje, ured. materijal, poštarina, telefon) koje stečajni upravitelj potražuje u iznosu od 200,00 kn, a što daje ukupan trošak u iznosu od 300,87 kn te time sud čini bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer se pobijano rješenje ne može ispitati. Nadalje, sud priznaje trošak nagrade za rad stečajnom upravitelju iako takav trošak stečajni upravitelj od suda nije ni tražio. Stečajni upravitelj je tražio da mu sud prizna nagradu za obavljanje službe stečajnog upravitelja i to u bruto iznosu (17.978,41 kn) uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa prema odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima u ukupnom iznosu od 19.376,79 kn. Međutim, te troškove stečajni upravitelj nije obrazložio ni pojasnio pa se stoga može smatrati da takav trošak nije u izravnoj/neizravnoj vezi s unovčenjem stvari. Zbog toga, sud je pogrešno odredio troškove unovčenja u iznosu od 46.882,67 kn jer dio tog iznosa predstavlja troškove koje sud nije imao razloga priznati odnosu u pobijanom rješenju sud nije objasnio zbog čega smatra da navedene stavke troškova i iznosi predstavljaju troškove koji su bili potrebni i nastali su kao opći trošak radi unovčenja cjelokupne stečajne mase. Žalitelj stoga predlaže da se u pobijanom dijelu rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba razlučnog vjerovnika je djelomično osnovana.

5. Ispitavši prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, no primjenom odredbe članka 373.a stavka 3. tog Zakona prvostupanjsko rješenje je valjalo djelomično potvrditi.

6. Odredbom članka 248. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. Stečajnog zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Prema tome, navedenom je zakonskom odredbom propisan redoslijed obračuna troškova nastalih u adhezijskom ovršnom postupku vođenom radi namirenja tražbine razlučnog vjerovnika u sklopu stečajnog postupka.

7. Nadalje, prema članku 254. stavku 1. Stečajnog zakona stečajni upravitelj je dužan dostaviti sudu obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji

razlučno pravo u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Odredbom članka 254. stavka 3. Stečajnog zakona je propisano da se troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utška, ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini, s time ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

8. Prema tome, iz navedene odredbe članka 254. stavka 3. Stečajnog zakona jasno proizlazi dužnost suda da iznos troškova unovčenja sud treba: a) ili utvrditi u paušalnom iznosu od 5 posto od ostvarenog utška, ili b) te troškove odrediti u stvarnoj visini ako bi oni bili znatno viši ili niži od 5 % od ostvarenog utška. Međutim, premda to nije izričito navedeno u odredbi članka 254. stavku 1. Stečajnog zakona, prilikom odmjeravanja tih troškova sud treba ispitati njihovu visinu prema obračunu stečajnog upravitelja s time da je dužnost suda da u rješenju o određivanju tih troškova odnosno razdiobi kupovnine jasno navede razloge zbog kojih smatra da je svaki pojedini nastali trošak unovčenja doista bio potreban te da doista iznosi upravo onoliko koliko je stečajni upravitelj naveo u svom obračunu troškova odnosno (ako sud ne bi prihvatio pojedini trošak stečajnog upravitelja u punom iznosu) sud mora jasno obrazložiti svaki pojedini iznos troška unovčenja za kojeg smatra da je potreban.

9. U konkretnom predmetu, nakon pravomoćnosti rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-657/16 od 3. rujna 2021. kojim su pojedine nekretnine na kojima je razlučno pravo imao Darko Krolo i (druge) nekretnine na kojima je trgovačko društvo Multimodis d.o.o. imalo razlučno pravo dosuđene kupcu Dominiku Dobrotiću, stečajni upravitelj Stjepan Kugler je u podnesku od 9. listopada 2021. (str. 316. i 317. spisa) i na ročištu za diobu kupovnine od 25. studenoga 2021. (str. 330.-331. spisa) u svom obračunu troškova naveo da izravni troškovi unovčenja svih prodanih nekretnina iznose ukupno 6.500,00 kn te se odnose na troškove vještačenja i troška Financijske agencije kao i da se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina na kojoj je razlučno pravo imalo društvo Multimodis d.o.o. podmiruju ti troškovi u omjeru od 80,22%, što iznosi 5.214,26 kn.

10. Nadalje, stečajni upravitelj je kao neizravne troškove naveo nagradu za obavljanje službe stečajnog upravitelja u bruto iznosu (17.978,41 kn) uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa što ukupno iznosi 19.326,79 kn, materijalne troškove (fotokopiranje, uredski materijal, poštarina, telefon) u iznosu od 300,87 kn, stvarne troškove stečajnog upravitelja – loko vožnja u iznosu od 481,39 kn, trošak vođenja poslovnih knjiga (kojeg prvostupanjski sud navodi kao knjigovodstveni trošak) u iznosu od 46.875,00 kn, troškovi platnog prometa u iznosu od 2.791,46 kn i posebna sudska pristojba u iznosu od 2.000,00 kn, a od tih ukupnih troškova (iznos od 71.775,51 kn) razmjerni troškovi unovčenja nekretnine na kojoj je žalitelj imao razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu iznose 58,05% odnosno 41.668,41 kn. Sukladno tom obračunu stečajnog upravitelja, prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje odredivši pri tome da (ukupni) troškovi unovčenja nekretnina na kojima je Mulitimodis d.o.o. imao razlučno pravo iznose 46.882,67 kn.

11. Prvostupanjski je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona jer pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama. Naime, premda je pravilno pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da se izravni troškovi unovčenja stvari na kojem postoji razlučno pravo nadoknađuju u punom iznosu, dok se troškovi nastali unovčenjem cjelokupne stečajne mase (neizravni troškovi) namiruju razmjerno u odnosu na ostalu stečajnu masu, dužnost suda je da ispita jesu li svi izravni troškovi kao i opći troškovi nastali unovčenjem cjelokupne stečajne mase (neizravni troškovi) doista onoliki koliki su navedeni u izvješću stečajnog upravitelja. Međutim, sud prvog stupnja u konkretnom predmetu to nije ispitao.

12. Naime, u odnosu na izravne troškove, a ti troškovi su prema obračunu troškova sudskog vještaka troškovi vještačenja (2.500,00 kn + dodatno vještačenje od 1.000,00 kn) i trošak elektroničke javne dražbe Fina (iznos od 3.000,00 kn), ovaj sud napominje da je stečajni upravitelj kao dokaz tih troškova dostavio sudu samo račun dodatnog vještačenja u iznosu od 1.000,00 kn (str. 319. spisa) i račun FINA-e broj 55-1220-0781895 (str. 321. spisa) no, ne i trošak vještačenja u iznosu od 2.500,00 kn. Upravo zbog navedenog, premda se ti troškovi namiruju u punom iznosu, ovaj sud na temelju podataka u spisu smatra da se za sada može utvrditi da troškovi koji su u izravnoj vezi s unovčenjem nekretnine na kojoj je žalitelj imao razlučno pravo samo troškovi dodatnog vještačenja u iznosu od 1.000,00 kn i trošak elektroničke javne dražbe FINA-e u iznosu od 3.000,00 kn.

13. Prema tome, iako se ti troškovi namiruju u punom iznosu, uzimajući u obzir činjenicu da su ti troškovi unovčenja zajednički za unovčenje nekretnina na kojima su Darko Krolo i Multimodis d.o.o. imali razlučna prava, to se ti troškovi koji se odnose na namirenje nekretnine na kojoj je Multimodis d.o.o. imao razlučno pravo namiruju u omjeru od 80,22% koliko „otpada” na vrijednost unovčenja te nekretnine. Prema tome, budući da navedeni zajednički izravni troškovi unovčenja iznose 4.000,00 kn, to se iz iznosa ostvarenog unovčenjem nekretnina na kojim je Multimodis d.o.o. imao razlučno pravo (iznos od 67.625,00 kn) namiruju troškovi unovčenja u iznosu 3.208,80 kn (80,22% od 4.000,00 kn).

14. Nadalje, u odnosu na opće troškove radi unovčenja cjelokupne stečajne mase, stečajni upravitelj je u svom obračunu naveo da prodane nekretnine na kojima je Multimodis d.o.o. imao razlučno pravo sudjeluju u namirenju tih troškova u omjeru od 58,05%, a ti opći troškovi (neizravni troškovi) su: a) nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u bruto iznosu (17.978,41 kn) uvećana za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa, b) materijalni troškovi ureda stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 300,87 kn, c) stvarni troškovi stečajnog upravitelja – loco vožnja u iznosu od 481,39 kn, d) troškovi vođenja poslovnih knjiga u iznosu od 46.875,00 kn, e) troškovi platnog prometa u iznosu od 2.791,46 kn i f) trošak posebne sudske pristojbe u iznosu od 2.000,00 kn.

15. Međutim, u odnosu na materijalne troškove ureda stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 300,87 kn i troškove platnog prometa u iznosu od 2.791,46 kn stečajni upravitelj uz svoje izvješće nije dostavio sudu nikakve dokaze iz kojih bi sud

mogao ispitati jesu li ti troškovi doista nastali (i to upravo u navedenim iznosima). Upravo zbog toga, kao i zato što ni u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije naveo nikakve razloge o (ne)postojanju tih troškova (u razmjernom iznosu od 58,05%) pobijana odluka se u tom dijelu ne može ispitati čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka.

16. Osim toga, premda je stečajni upravitelj uz obračun troškova unovčenja kao dokaz općih troškova nastalih unovčenjem cjelokupne stečajne mase dostavio sudu račun društva Esedra d.o.o. broj 188-F03-10 od 30. rujna 2021. (str. 318. spisa) iz kojeg proizlazi da je to društvo fakturiralo stečajnom dužniku na ime pruženih knjigovodstvenih usluga iznos od 12.625,00 kn s time da se u tom računu navodi da „prema naknadno postignutom dogovoru do kraja 2021. godine trebalo bi ukupno fakturirati 46.875,00 kn”, nejasno je zbog čega prvostupanjski sud smatra da upravo taj iznos (dakle, iznos od 46.875,00 kn) predstavlja opravdan trošak vođenja poslovnih knjiga stečajnog dužnika odnosno knjigovodstvenih usluga kojeg je (razmjerno) priznao kao dio neizravnog troška unovčenja.

17. Jednako tako, budući da stečajni upravitelj kao trošak potreban radi unovčenja cjelokupne stečajne mase naveo i „stvarne troškove stečajnog upravitelja – loko vožnja” u iznosu od 481,39 kn, a kao dokaz tog troška sudu je dostavio svoj obračun tog troška sa str. 320. spisa), za kojeg ovaj sud prema stanju spisa ne može utvrditi je li taj trošak pravilno obračunat, to se ni u tom dijelu pobijana odluka ne može ispitati.

18. Nadalje, premda stečajni upravitelj sukladno odredbi članka 94. Stečajnog zakona ima pravo na nagradu za svoj rad koju određuje sud rješenjem sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine broj” broj 105/15) i to u bruto iznosu prema članku 15. te Uredbe, to ne znači da mu sud primjenom te Uredbe može odmjeriti visinu nagrade isključivo prema vrijednosti unovčene stečajne mase. Naprotiv, sud pri utvrđivanju visine nagrade stečajnom upravitelju mora uzeti u obzir i obujam te složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio, njegov rad na ispitivanju tražbina kao i vrijednost unovčene stečajne mase. Prema tome, premda je stečajni upravitelj primjenom navedene Uredbe potraživao nagradu u bruto iznosu od 17.978,41 kn (i na taj bruto iznos je potraživao daljnji iznos od 7,5% s osnove troškova obveznog doprinosa), te bi uzimajući u obzir isključivo ukupno unovčenu stečajnu masu (iznos od 116.486,79 kn) i činjenicu da unovčena nekretnina na kojoj je Multimodis d.o.o. imao razlučno pravo sudjeluje u ukupnim troškovima unovčenja stečajne mase u omjeru od 58,05% troškovi unovčenja s osnove nagrade za rad stečajnog upravitelja bi iznosili 10.436,46 kn. Međutim, ovaj sud ni u odnosu na taj trošak unovčenja ne može potvrditi prvostupanjsko rješenje. Ovo stoga jer sud prvog stupnja nije dao razloge o odlučnim činjenicama da li nagrada stečajnom upravitelju (i) u tom iznosu odgovara obimu i složenosti poslova koje je stečajni upravitelj obavio, kao i rezultatu njegova rada na ispitivanju tražbina. Prema tome, budući da vrijednost unovčene stečajne mase nije jedini kriterij za određivanje visine nagrade stečajnog upravitelja (pravno shvaćanje Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske usvojeno na sjednici tog odjela od 26. listopada 2021.) već samo jedan od kriterija za određivanje visine nagrade stečajnom upravitelju, sud prvog stupnja

prilikom odmjeravanja visine nagrade stečajnog upravitelju mora uzeti u obzir i druge (navedene) kriterije. Međutim, to sud prvog stupnja nije ispitao.

19. U odnosu na preostale troškove unovčenja koji razmjerno terete nekretninu na kojoj je žalitelj imao razlučno pravo a koji sudjeluju u omjeru od 58,05% od cjelokupnih troškova stečajnog postupka, ovaj sud nalazi da se dio tih troškova unovčenja može utvrditi – to su troškovi koji se odnose na paušalnu sudsku pristojbu prema Tbr. 25. Tarife sudskih pristojbi. Naime, iz iznosa ostvarenog prodajom navedene nekretnine se u navedenom omjeru namiruje trošak sudske pristojbe u iznosu od 1.161,00 kn (58,05% od iznosa od 2.000,00 kn).

20. Slijedom navedenog, a na temelju podataka u spisu ovaj sud je utvrdio da (za sada) izravni i neizravni troškovi unovčenja iznose 4.369,80 kn (3.208,80 kn + 1.161,00 kn) pa je stoga sukladno odredbi članka 373.a stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u tom dijelu potvrdio pobijanu odluku. Nadalje, premda se sukladno odredbi članka 248. Stečajnog zakona tražbine razlučnih vjerovnika namiruju nakon namirenja troškova unovčenja, budući da će se tražbina razlučnog vjerovnika Multimodis d.o.o. u konkretnom slučaju namiriti najmanje u iznosu od 20.742,33 kn (a možda i u većem iznosu, što ovisi o preostalim troškovima unovčenja o kojima sud prvog stupnja u nastavku postupka mora odlučiti), to je ovaj sud vodeći pri tome računa i o hitnosti stečajnog postupka u smislu članka 11. stavka 2. Stečajnog zakona potvrdio i odluku prvostupanjskog suda u dijelu u kojem je odlučeno da će se iz iznosa 67.625,00 kn namiriti tražbina razlučnog vjerovnika Multimodis d.o.o. u iznosu od 20.742,33 kn te da se nalaže FINA-i da navedeni iznos isplati tom razlučnom vjerovniku.

21. Jednako tako, budući da (do sada) utvrđeni troškovi unovčenja nekretnina na kojima je Multimodis d.o.o. imao razlučno pravo iznose 4.369,80 kn, to je i točku III.a pobijanog rješenja u dijelu u kojem je naloženo Financijskoj agenciji da isplati stečajnom dužniku iznos od 4.369,80 kn valjalo potvrditi.

22. Međutim, u preostalom dijelu u kojem je prvostupanjski sud odredio da se iz iznosa ostvarenog unovčenjem predmetne nekretnine namiruju troškovi unovčenja u iznosu od 42.512,87 kn, prvostupanjsko rješenje se ne može ispitati niti je u tom dijelu moguće odlučiti primjenom odredbe članka 373.a stavka 3. Zakona o parničnom postupku. Slijedom navedenog, žalbu razlučnog vjerovnika je u tom dijelu valjalo uvažiti te ukinuti pobijano rješenje prvostupanjskog suda u tom dijelu točke II. izreke kao i u točki III.a izreke u dijelu u kojem je naloženo Financijskoj agenciji da navedeni iznos troškova unovčenja isplati stečajnom dužniku te u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, a sukladno članku 380. točki 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

23. U nastavku postupka sud prvog stupnja će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na način da će ispitati visinu svih preostalih izravnih troškova unovčenja nekretnine kao i preostalih troškova unovčenja cjelokupne stečajne mase (koji se određuju razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu) te će sukladno tome navesti jasne razloge zbog kojih smatra da svaki pojedini taj trošak (kako izravni trošak unovčenja tako i

neizravni trošak unovčenja) iznosi upravo onoliko koliko to u svom izvješću navodi stečajni upravitelj. Ovisno o navedenom, prvostupanjski će sud donijeti novu na zakonu osnovanu odluku koju će valjano obrazložiti.

Zagreb, 23. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec



Broj zapisa: **eb308-01c4a**

Kontrolni broj: **074f0-fbe75-4a042**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.