

# ODVJETNICA TEA MAČEK

---

Zagreb, 29.07.2026. g.

Na broj: St-283/2026-

**TRGOVAČKI SUD ZAGREB**

**za**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

**Vjerovnik:** GEOFORMAT d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Rendića 28, OIB: 11342631919

Žiro račun vjerovnika: IBAN HR0823600001101909362 kod ZAGREBAČKA  
BANKA d.d.

**Dužnik:** TERMOTERRA d.o.o., Topusko, Donja Čemernica 151, OIB: 06446316904

## **ŽALBA VJEROVNIKA**

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu,  
posl.br. St-283/2026- od 10.07.2026. godine

---

**1.** Vjerovnik u otvorenom zakonskom roku, putem svog punomoćnika, odvjetnice Tee Maček iz Zagreba, Rendićeva 28, podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-283/2026- od 10.07.2026. godine (dalje: Rješenje) u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba stečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

**Dokaz:** - prvostupanjsko Rješenje

**2.** Vjerovnik prije svega ističe kako je dana 13.02.2026. godine na e-oglasnoj ploči prvostupanjskog suda objavljen Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (dalje u tekstu: Prijedlog) ovdje dužnika. U navedenom Prijedlogu, sam dužnik ističe tražbinu Vjerovnika kao postojeću i utvrđenu. Naime, na stranici 13. Prijedloga dužnik navodi tražbinu Vjerovnika i to u tablici tražbina „OBVEZE DUŽNIKA UNESENE U POSLOVNE KNJIGE”, a kao osnovu za istu navodi „IZVOD OTVORENIH STAVAKA”.

**Dokaz:** Prijedlog dužnika za otvaranje prestečajnog postupka

**3.** Vjerovnik je uredno u ostavljenom roku prijavio svoju tražbinu temeljem izdanog računa br. 393-01-01.

**Dokaz:** Prijava tražbine vjerovnika

4. Dana 14.05.2026. godine objavljeni su Očitovanja dužnika i povjerenika. Povjerenik koji je imenovan od strane suda i koji uz sud predstavlja tijelo koje provodi prestečajni postupak i čija je obveza sukladno Stečajnom zakonu, između ostalog, u cijelosti ispitati i provjeriti osnovanost svih prijavljenih tražbina, proučiti i pregledati poslovne knjige, itd. u svom Očitovanju str. 6. u cijelosti priznaje tražbinu Vjerovnika.

Dužnik u svom Očitovanju str. 2. i 3. u cijelosti osporava tražbinu Vjerovnika sa naznakom „Tražbina ne postoji te nije zavedena u poslovnim knjigama.”

**Dokaz:-** Očitovanje povjerenika  
- Očitovanje dužnika

Slijedom navedenog, ističe se kako je sam dužnik prijavio tražbinu vjerovnika u Prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka sa naznakom „OBVEZE DUŽNIKA UNESENE U POSLOVNE KNJIGE”, a kao osnovu za istu navodi „IZVOD OTVORENIH STAVAKA” da bi potom u svom Očitovanju osporio tražbinu sa naznakom „Tražbina ne postoji te nije zavedena u poslovnim knjigama.”

Nadalje, u samom Prijedlogu dužnika stoji „*\* Napomena: Dužnik je dužan navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti. Za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (članak 17. stavak 3. Stečajnog zakona).*”

Dužnik je navedenim postupanjem izravno prekršio spomenute odredbe Stečajnog zakona obzirom da je osporio tražbinu Vjerovnika sa naznakom da ista ne postoji i to na temelju/dokazu kojeg je sam prijavio u Prijedlogu, a odnosi se na Izvod iz otvorenih stavaka i evidenciju u poslovnim knjigama. Iz navedenog proizlazi kako je dužnik podnio sudu neistiniti popis imovine i obveza te je time počinio kazneno djelo davanja lažnog iskaza pred sudom, a prvostupanjski sud je propustio poduzeti potrebne radnje glede istoga te je time počinio povredu odredaba Stečajnog zakona.

Nadalje, postupanje dužnika u dosadašnjem tijeku predstečajnog postupka protivno je načelu savjesnosti i poštenja te procesno pravno kontradiktorno. Na samom ročištu održanom dana 08.07.2026. godine dužnik opetovano ponavlja kako osporava vjerovnikovu tražbinu ne navodeći niti jedan dokaz kojim potkrijepljuje navode. Dapače, osporava vjerovnikovu tražbinu jer ista ne postoji u evidenciji poslovnih knjiga, dok je istu tu tražbinu kao takvu sam prijavio u Prijedlogu i to po istoj osnovi. Takvo postupanje dužnika je krajnje neprihvatljivo i protivno svrsi samog predstečajnog postupka. Takvim postupanjem dužnik nezakonito i neosnovano, manipulirajući odredbama Stečajnog zakona, dodatno komplicira predstečajni postupak i gura vjerovnike u položaj gdje ne samo da nije pravovremeno ispunio obvezu prema njima nego vjerovnicima stvara dodatne troškove kako bi utvrdili postojanje svoje tražbine, koju je sam dužnik prijavio kao takvu, zaveo u poslovne knjige, koju je povjerenik ispitao, provjerio i pregledao osnovanost te istu priznao i za koju vjerovnik ima uredno izdanu fakturu te dodatno priznanje dužnika u vidu otvorenih stavaka izdanih u tijeku predstečajnog postupka!

Vjerovnik ističe kako je prvostupanjski sud nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje pa je samim time pogrešno primjenio materijalno pravo prilikom čega se nije ispunila niti svrha ispitnog ročišta. Naime, prvostupanjski sud je morao, vidjevši neistinito, neosnovano i kontradiktorno postupanje dužnika, a radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, po službenoj dužnosti od nadležne Porezne uprave zatražiti podatak je li dužnik prijavio predmetni račun iz prijave vjerovnika odnosno je li isti evidentiran u službenim evidencijama Porezne uprave.

Navedeni podatak odlučan je za utvrđenje potpunosti i istinitosti podataka koje je dužnik iznio u predstečajnom postupku kako u Prijedlogu tako i u Očitovanju dužnika.

Sve to posebno iz razloga što je Vjerovnik u rubricirani predmet dostavio Podnesak kojim se obavještava sud i traži otklanjanje osporavanja tražbine Vjerovnika u kojem Vjerovnik dodatno dostavlja Izvod iz otvorenih stavaka koje mu je sam dužnik dostavio putem emaila dana 03.06.2026. godine, dakle nakon objave Očitovanja dužnika.

**Dokaz:-** Podnesak vjerovnika

- Izvod iz otvorenih stavaka od 03.06.2026. godine
- Zapisnik od 08.07.2026. godine

**5.** Slijedom svega navedenog, osobito uzimajući u obzir postupanje dužnika, te činjenicu da je tražbina nesporna što potvrđuje i sam dužnik u Prijedlogu te u Izvodu iz otvorenih stavaka od dana 03.06.2026, a što je utvrdio i povjerenik, te nepravilno i pogrešno postupanje prvostupanjskog suda, Vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu uvažiti ovu žalbu, ukinuti pobijano rješenje u odnosu na tražbinu vjerovnika GEOFORMAT d.o.o. i sukladno tome vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, kao i naložiti dužniku naknadu troškova sastava ove Žalbe u iznosu od 250,00 EUR (Tbr. 14. t. 3. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika) i sudske pristojbe u iznosu od 69,92 EUR.

GEOFORMAT d.o.o.  
koje zastupa:

*Prilog:*

- punomoć za zastupanje
- prvostupanjsko Rješenje
- Prijedlog dužnika za otvaranje prestečajnog postupka
- Prijava tražbine vjerovnika
- Očitovanje povjerenika
- Očitovanje dužnika
- Podnesak vjerovnika
- Izvod iz otvorenih stavaka od 03.06.2026. godine
- Zapisnik od 08.07.2026. godine