



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
25-02-2019  
poštom — neposredno  
u..... primj. .... priloga  
pristojba .....

Poslovni broj: 54 Pž-7214/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Mirte Matić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SUNČANA STAZA ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jankomir 27, OIB 45001876099, odlučujući o žalbi vjerovnika MIROSLAVA TRNINIĆA, Zagreb, Zinke Kunc 1, OIB 07211623758, kojeg zastupa punomoćnica Ana-Marija Grubišić Čabraja, odvjetnica iz Zagreba, Ivana Lučića 2a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1036/2015 od 19. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2019.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Miroslava Trninića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1036/2015 od 19. listopada 2018. u točki II. izreke u dijelu u kojemu je utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Miroslava Trninića u iznosu od 9.050.645,41 kn i u dijelu u kojemu je taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 9.050.645,41 kn u roku od osam dana, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja je utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Miroslava Trninića u iznosu od 9.050.645,41 kn te je taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 9.050.645,41 kn u roku od osam dana, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Tako je prvostupanjski sud odlučio, primjenom čl. 265. do 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje SZ), jer je stečajni upravitelj vjerovniku Miroslavu Trniniću osporio prijavljenu tražbinu u iznosu od 9.050.645,41 kn, budući da uz prijavu tražbine nije dostavljena pravna osnova tražbine.

Protiv tog dijela rješenja žalbu je podnio vjerovnik Miroslav Trninić navodeći, u bitnom, da je uz prijavu tražbine priložio izvod iz otvorenih stavaka od 6. lipnja 2018. iz kojeg je vidljiva pravna osnova tražbine. Osim toga, ispitno ročište je održano 16. listopada



2018., a tablica s utvrđenim i osporenim tražbinama je objavljena 10. listopada 2018., što je kasnije od zakonom propisanog roka od osam dana. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 109.765,62 kn.

Stečajni dužnik je u odgovoru na žalbu osporio žaliteljeve navode.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 263. i čl. 264. SZ-a).

Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (čl. 265. st. 1. SZ-a).

Ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (čl. 266. st. 1. i 4. SZ-a).

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je stečajni upravitelj, na ispitnom ročištu održanom 16. listopada 2018., osporio predmetnu tražbinu, da izjavljeno osporavanje nije otklonjeno te da za tražbinu ne postoji ovršna isprava.

Zato je sud, pravilnom primjenom citiranih zakonskih odredaba, odlučio kao u pobijanom dijelu rješenja.

Pogrešno žalitelj drži da je iz priloženog izvoda otvorenih stavaka vidljiva pravna osnova tražbine, a navedeno je i nevažno za ocjenu pravilnosti pobijanog dijela rješenja, što proizlazi iz sadržaja citiranih zakonskih odredaba.

Nadalje, točno je da je odredbom čl. 259. st. 2. SZ-a propisano da će se (i) tablica prijavljenih tražbina s podacima navedenim u čl. 257. tog Zakona, objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova nakon isteka roka za prijavu tražbina, a najkasnije osam dana prije održavanja ispitnog ročišta.

No, činjenica da u konkretnom slučaju tablica prijavljenih tražbina nije objavljena u zakonom propisanom roku nije mogla biti od utjecaja na donošenje zakonitog rješenja u pobijanom dijelu, jer je žalitelj, i prije njezine objave, po logici stvari, bio upoznat s tražbinom koju je prijavio i podacima navedenim u čl. 257. SZ-a. Zato nije počinjena niti bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 259. st. 2. SZ-a.

Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 13. veljače 2019.



Predsjednik vijeća  
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik  
Brankica Curman