

Goran inženjering d.o.o. u stečaju

Poreč

OIB 66649656334

Rijeka, 12.11.2020.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Na poslovni broj 1 St-14/2015-439

Stečajni sudac Damir Rabar

Očitovanje na podneske razlučnih – stečajnih vjerovnika HPB d.d. Zagreb, Raiffeisen bank d.d. Zagreb i Groplast d.o.o. Labinci povodom podnijete prijave nedostatnosti stečajne mase

**I. HPB d.d. Zagreb** u svom podnesku u bitnome navodi da na nekretninama upisanim u z.k.ul. 1980, z.k.ul. 1919, z.k.ul. 1308, i z.k.ul. 1309. sve k.o. Tar ima upisano založno pravo, te da navedene nekretnine nisu prodane u okvirima ovršnog postupka koji se je vodio pod brojem Ovr-2505/15 (ranije Ovr-1560/11) pred Općinskim sudom u Puli, Stalna služba u Poreču.

Nadalje, navode da je u odnosu na navedene nekretnine obustavljen ovršni postupak no još uvijek nije izvršeno brisanje zabilježene ovrhe, slijedom čega se sa njihovom prodajom ne može nastaviti u stečajnom postupku.

Razlučni vjerovnik, moli dodatno pojašnjenje zašto nastavno na pravomoćno rješenje o obustavi ovrhe u zemljišnim knjigama nisu provedena brisanja zabilježenih ovrha, te koje su radnje poduzimane da bi se ista provela.

Obzirom na navedeno razlučni vjerovnik navodi da obzirom da postoje nekretnine stečajnog dužnika koje predstavljaju stečajnu masu, za sada (do dopune izvješća) **NIJE SUGLASAN SA PRIJEDLOGOM STEČAJNOG UPRAVITELJA ZA OBUSTAVU I ZAKLJUČENJE STEČAJNOG POSTUPKA.**

U odnosu na navedeno očitujem se kako slijedi:

-U dosadašnjem tijeku provedbe stečajnog postupka stečajni upravitelj je u odnosu na provedbu ovršnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Puli, Stalna služba u Poreču (pod poslovnim brojem Ovr—175/2019 (ranije Ovr-1560/11,; Ovr-2505/11) koji je započet prije otvaranja stečajnog postupka (2008.g.), poduzimao radnje prema ovršnim sudovima u vidu pisanih i usmenih požurnica te je u konačnici podnijet zahtjev za suđenje u razumnom roku Županijskom sudu u Puli. Također su povodom izjavljenih revizija slane su pisane zamolbe Vrhovnom sudu.,

Uvidom u vlasničke listove na dan 09.11.2020.g. u odnosu na nekretnine na kojima HPB d.d. ima upisana založna prava, utvrdio sam da osim nekretnine označene kao k.č. 1178/25 upisana u z.k.ul. 1309 k.o. Tar u naravi oranica površine 19m2, kod ostalih još uvijek nisu ispunjene pretpostavke da bi

stečajni upravitelj nakon neuspješne druge dražbe u ovršnom postupku mogao predložiti njihovu prodaju u stečajnom postupku.

Naime, ovršni sud je nakon neuspješne druge dražbe donio rješenje o obustavi ovrhe u odnosu na sve četiri nekretnine označene kao k.č. 1178/25, k.č. 1178/21, 1178/3 i 1178/22 sve k.o., te istim rješenjem naložio zemljišno knjižnom odjelu istog suda brisanje založnih prava i upis založnih prava u korist ovrhovoditelja koji su to zatražili.

Međutim, Rješenjem OS Pazin zemljišno knjižni odjel Poreč (03.09.2020.) dopušten je upis brisanja zabilježenih ovrha samo u odnosu na k.č. 1178/21 i k.č. 1175/25, dok za k.č. 1178/22 i 1178/3 sve k.o. Tar rješenje nije donijeto jer još nije donijet pravorijek po izjavljenim žalbama na rješenja o obustavi ovrhe i upisu založnih prava ovrhovoditelja u odnosu na te dvije nekretnine.

Nadalje, prije podnošenja prijedloga za prodaju predmetnih nekretnina u stečajnom postupku potrebno je u zemljišnim knjigama provesti brisanje zabilježenih privremenih mjera zabrane otuđenja i opterećenja, i to:

-na nekretnini k.č. 1178/21 i 1178/3 i 1178/22 sve k.o. Tar

1.) **Z- 335/9** upisana zabilježba privremene mjere zabranom otuđenja temeljem **rješenja TS Pazin – P-475 TS Pazin**, od 19.01.2009.

Rješenjem 10 P-42/2017-58 TS Pazin od 04. studenog 2020. nalaže se Općinskom sudu u Pazinu, zemljišno knjižni odjel Poreč da izvrši brisanje navedene zabilježbe, koje još nije provedeno u zemljišnim knjigama,

2.)**Z- 1501/09** upisana privremena mjera zabrane otuđenja temeljem rješenja **TS Pazin P-15/09 -13** od 18.03.2009.g.

Rješenjem 1 P-15/2009-17 TS Pazin od 15.09.2020. nalaže se Općinskom sudu u Pazinu, zemljišno knjižni odjel Poreč da izvrši brisanje navedene zabilježbe, koje još nije provedeno u zemljišnim knjigama,

3.)**Z-6347/08** upisana privremena mjera zabrane otuđenja temeljem tužbe (P-475/08) podnijete TS Pazin dana 11. prosinca 2008.g., rješavanje brisanja navedene zabilježbe je u tijeku (veza P-475 TS Pazin)

Slijedom iznijetoga prijedlog za prodaju u stečajnom postupku mogao bi se podnijeti samo u odnosu na nekretninu označenu kao 1178/5 u naravi put površine 19m2 što obzirom na okolnost da sve četiri katastarske čestice imaju međusobni spoj upućuje na prodaju sve četiri katastarske čestice u istom terminu kao potencijalno jedinstvene funkcionalne cjeline.

Prijedlog će biti moguće podnijeti kada se u zemljišnim knjigama provede brisanje zabilježenih ovrha kao i zabilježenih mjera privremene zabrane otuđenja/opterećenja.

Osim navedenih zabilježbi, na nekretnini označenoj kao k.č. 1178/22 u Vlastovnici pod r.br. 26.1. rješenjem Z-555/15 upisana je zabilježba o dosudi, temeljem rješenja OS Poreč od 26.01.2015., posl.br. 7-1560/11, koju također treba brisati. Naime na prvoj dražbi održanoj 26.01.2015. ovršni sud je predmetnu nekretninu dosudio najboljem ponuđaču HPB d.d. Zagreb, ali kupac nije u zaključkom određenom roku položio kupovninu te je predmetna nekretnina bila ponovno prodavana na drugoj dražbi koja nije bila uspješna, te je ovršni sud donio rješenje o obustavi ovrhe. Podnijet je prijedlog Općinskom sudu za brisanje navedene zabilježbe, jer se radi o očiglednom formalnom propustu.

**Međutim, ono što je najbitnije istaći u svezi sa svim gore navedenim nekretninama** je da su sve opterećene založnim pravima u korist nekoliko založnih vjerovnika (HPB d.d. prva po redoslijedu upisa) te da je obzirom na visinu upisanih založnih prava u odnosu na procijenjenu vrijednost predmetnih nekretnina njihovom prodajom **SASVIM IZVJESNO BITI MOGUĆE SAMO DJELOMIČNO NAMIRENJE RAZLUČNOG VJEROVNIKA.**

**II. Raiffeisenbank d.d. Zagreb**, u svom podnesku navode da nisu ispunjeni uvjeti za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase, navodeći da da nije ispunjen niti jedan od dva uvjeta iz članka 204. SZ:

-da je **utvrđeno** da stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase,

-da se **može pretpostaviti** da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase,

-da SZ nije propisano da će se stečajni postupak obustaviti zbog nedostatnosti unovčene stečajne mase već stečajne mase u cjelini.

Nadalje u svom podnesku navode da stečajnu masu čini 58 nekretnina koje nisu prodane na dražbi u ovršnim postupcima i 7.219.467,93 kn. deponiranim na računima ovršnih sudova.

**III. Groplast d.o.o. Labinci**, u svom podnesku navodi da se protivi „navedenom utvrđenju stečajnog upravitelja“ s obzirom da je u ovršnom postupku posl.br. Ovr-175/2019 vođenim pred OS Poreč prodan veliki broj nekretnina za koje je postignuta ukupna kupovina od „preko 6.000.000.- kn“, te da je rješenje „o prijenosu naznačenog iznosa od 6.000.000.-kn. u stečajnu masu, vraćeno odlukom ŽS Pula na ponovno odlučivanje, a poradi definiranja troškova ovršnog postupka koji se vežu na pojedinu nekretninu a radi diobe i namirenja vjerovnika“.

Nadalje da je stečajni upravitelj dužan predložiti završnu diobu, te da sud pozove stečajnog upravitelja da se pobliže očituje o parničnim troškovima.

Uz podnesak prilažu Rješenje Vrhovnog sud Republike Hrvatske posl.br. Rev-895/2020 po izjavljenoj reviziji stečajnog dužnika, te predlažu odgodu zakazanog ročišta.

Nastavno na iznijete navode očitujem se kako slijedi:

**1. Na dan 30.09.2020. dospjele nepodmirene obveze stečajne mase iznose 1.342.103,06 a odnose se na:**

**1.1. Obračunati neplaćeni PDV-e za nekretnine prodane u ovršnim postupcima:**

-PDV-e obračunata obveza za prvi kvartal 2019.g.	579.125,71 kn.
Plaćeno 25.04.2019 (prodane nekretnine u Novigradu)	227.000,72 kn.
Preostala obveza do 30.09.2020.	352.124,09 kn.
-PDV-e obračunata obveza za drugi kvartal 2019.g.	99.000,00 kn.
Ukupni dug po glavnici do 30.09.2019.	451.124,99 kn.
Kamata za 2019.g.	17.174,61 kn.
Kamata od 01.01. do 30.09. 2020.	8.736,72 kn.
<b>Ukupna obveza za neplaćeni PDV-e (glavnica sa kamatom) do 30.09.2020.</b>	<b>477.036,32 kn.</b>

Iskazane obveze za neplaćeni PDV-e odnose se na nekretnine prodane u ovršnom postupku pred OS Poreč, za koje kupovna nije predana stečajnom sucu iz razloga što rješenje o namirenju koje je donio ovršni sud nije pravomoćno Naime nakon izjavljene žalbe Županijski sud u Puli predmet je vratio sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Namirenju obveza iskazanih po osnovu obračunatog – neplaćenog PDV-a moći će se pristupiti tek nakon što rješenje o namirenju postane pravomoćno te ovršni sud kupovinu preda stečajnom sucu te se pravomoćnim rješenjem TS Pazin utvrde troškovi unovčenja za svaku pojedinu nekretninu pri čemu će obračunati PDV-e sa pripadajućom kamatom izravno teretiti troškove unovčenja nekretnine čija prodaja podliježe obvezi plaćanja PDV-a.

Napominje se da je Porezna uprava 21.10.2019. donijela rješenje o ovrši radi prisilne naplate dospjelog duga, te ga dostavila FINI na provedbu. Na navedeno rješenje stečajni upravitelj je izjavio žalbu navodeći da je sukladno odredbama čl. 204 podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase te da nakon njene objave na E-oglasnoj ploči TS Pazin sukladno članku 296. SZ ovrha nije dopuštena, nakon čega je Porezna uprava povukla prijedlog za ovrhu.

**1.2.Na dan 30.09.2020. dospjele obveze za neplaćene knjigovodstvene usluge 15.000,00 kn.**

**1.3.Na dan 30.09.2020. dospjela obveza za djelomično neplaćenu uslugu izrade elaborata za potrebe legalizacije objekata 15.000,00 kn.**

**1.4.Na dan 30.09.2020. obveze za neplaćenu komunalnu naknadu sa kamatama 295.039,41 kn.**

*Napominje se da je Grad Poreč rješenjem od 11.09.2020. pokrenuo ovršni postupak, koji je nakon izjavljene žalbe stečajnog upravitelja pozivom na članak 296. da nakon prijave nedostatnosti stečajne mase ovrha nije dopuštena, povučen.*

**1.5.Pravomoćno dosuđeni – neplaćeni sudski troškovi 540.027,33kn.**

**1.5.1.**Trgovački sud u Pazinu, posl.br. Pu P-1656/2015 (ranije (P-336/2012)

Tužitelj Goran inženjering d.o.o. u stečaju c/a tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. radi osnovanosti osporavanja tražbine tuženika u iznosu od 65.359.426,51 kn. po osnovu danih jamstva.

Prvostupanjskom presudom posl.br. 336/12 od 30.04.2014. TS Rijeka Stalna služba u Pazinu utvrdio je da je stečajni upravitelj osnovano osporio tražbinu tuženika u iznosu od 65.359.426,51 kn. jer po danim jamstvima tuženik nema status osobnog vjerovnika stečajnog dužnika.

Donesenom drugostupanjskom presudom 35 Pž-4860/14-2 od 05.10.2017. preinačuje se prvostupanjska presuda (**nakon što je promijenjena dotadašnja sudska praksa**) i odbija kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja te se tužitelju nalaže tuženiku nadoknaditi parnični trošak u roku od 8 dana u iznosu od 83.350.-kn.;plaćeno 40.000.-kn.),ostatak duga **43.350.-kn.**

**1.5.2.**Trgovački sud u Pazinu, posl.br. P-359/15 (ranije P-2384/13)

Tužitelj Goran inženjering d.o.o. u stečaju c/a tuženik Raiffeisen bank d.d. radi pobijanja pravne radnje. Prvostupanjska presuda u korist tužitelja stečajnog dužnika donesena 21.04. 2016. kojom se nalaže tuženiku da tužitelju stečajnom dužniku nadoknadi parnični trošak od 206.875,00 kn.

Donesenom drugostupanjskom presudom 12 Pž-5030/2016-3 od 08.02.2019.g. preinačuje se prvostupanjska presuda te se odbija tužbeni zahtjev tužitelja i nalaže tuženiku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od **245.000,00 kn.**

### **1.5.3. Trgovački sud u Pazinu, posl.br. P-213/2015**

Tužitelj Josip Deković, Poreč c/a Goran inženjering d.d. u stečaju radi utvrđenja tražbine u iznosu od 1.557.923,22 kn. (novčana protuvrijednost iznosa od 140.000.- EUR-a na ime pozajmice čiji primitak nije bio evidentiran u poslovnim knjigama stečajnog dužnika -žiro račun ili blagajna) koja je osporena na naknadnom ispitnom ročištu .

Prvostupanjskom presudom TS Pazin P-213/2015-37 od 07.07.2016. utvrđeno je osnovano potraživanje tužitelja prema tuženiku stečajnom dužniku u iznosu od 1.557.923,22 kn. te je tuženiku naloženo naknaditi parnične troškove u iznosu od **97.637,00 kn.**

Donesenom drugostupanjskom presudom VTS-a posl.br. 77 PŽ-6198/2016-2 od 14.11. 2018.g. potvrđena je prvostupanjska presuda.

### **1.5.4. Trgovački sud u Pazinu, posl.br. P-220/2016**

Tužitelj Terra Nostra d.o.o. Poreč, c/a Goran inženjering radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 3.176.068,18 kn. (naknada štete).

Prvostupanjskom presudom od 09.11.2018. utvrđeno je da je osnovana tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 666.285,17 kn. kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, te je naloženo tuženiku platiti parnične troškove u iznosu od **103.066,58 kn.**

Donesenom drugostupanjskom presudom VTS-a posl.br. 37 PŽ-7640/2018-2 od 06.05.2020. potvrđena je prvostupanjska presuda.

### **1.5.5. Trgovački sud u Pazinu, posl.br. P-828/12**

Tužitelj Jana Sepič, Ljubljana c/a Goran inženjering radi izdavanja tabularne izjave.

Prvostupanjskom presudom od 29.10.2014. usvojen tužbeni zahtjev tužitelja te je naloženo tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od **18.005,00 kn.**

Drugostupanjskom presudom od 07.11.2018. potvrđena prvostupanjska presuda.

### **1.5.6. Općinski sud u Poreču, posl.br. P-3353/15-25**

Tužitelj Marija Krizmanić c/a 1.ovrhovoditelja Line Škrinjara vl.obrta IMM i 2.tuženog ovršenika Goran inženjeringa radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Drugostupanjskom presudom ŽS Pula posl.br. GŽ-1198/2016-4 od 15.01.2018. je preinačio prvostupanjsku presudu OS Poreč P-335/15-25 od 13.05.2016. kojom je odbijen tužbeni zahtjev te je ovrhu zabilježenu pod šposl.br. Ovr-253/09 proglasio nedopuštenom te naložio tuženicima da solidarno naknade troškove parničnog i žalbenog postupka u iznosu od 65.937,50 kn., slijedom čega na 2 tuženog otpada iznos od **32.968,75 kn.**

**2.** Rješenjem Općinskog suda u Pazinu Stalna služba u Poreču posl.br. 29 Ovr-175/2019-732 od 20. kolovoza 2020. utvrđeno je da su na javnim dražbama održanim 27.ožujka 2013.; 15. i 16. siječnja 2015.; te 30. i 31. srpnja 2018. g. u ovršnom postupku prodano ukupno 41 nekretnina (sve opterećene brojnim založnim pravima) te da ukupan iznos kupovnine dobiven prodajom iznosi 9.572.328,00 kn.

U rješenju u točki I. navodi se oznaka svake pojedinačne prodane nekretnine, visina kupovnine za svaku pojedinačnu nekretninu te da li je kupac – založni vjerovnik oslobođen pologa kupovnine ili je kupac dužan položiti dosuđeni iznos kupovnine. Iz navedenog pregleda prodanih nekretnina proizlazi

da su kupci – založni vjerovnici oslobođeni pologa kupovnine u ukupnom iznosu od 2.903.324,29 kn. dok su za dio kupljenih nekretnina kupci koji nisu imali status razlučnog vjerovnika na račun ovršnog suda položili kupovninu u ukupnom iznosu od 6.669.003,71 kn.

Nadalje u točki I. uvodno označenog rješenja određeno je da će se iz sveukupne kupovnine u iznosu od 9.572.328,00 za prodane nekretnine koje su pojedinačno navedene redom namiriti:

- trošak sudskih pristojbi točno određenih ovrhovoditelja,
- troškovi uplaćenog predujma za procjenu vrijednosti nekretnina,
- troškovi ovršnog postupka točno određenih ovrhovoditelja,
- trošak razlike kupovnine točno određenih ovrhovoditelja i založnih vjerovnika,

Točkom II. Uvodno označenog rješenja priznat je daljnji trošak ovrhe te je naloženo ovršeniku da određeni iznos plati pojedinom ovrhovoditelju (sveukupan iznos 404.187,00 kn.) u roku od 8 dana ,

Točkom III uvodno označenog rješenja naloženo je računovodstvu suda da po pravomoćnosti rješenja isplati točno određenim ovrhovoditeljima/založnim vjerovnicima pojedinačno određene iznose (sveukupno 391.087,13 kn.)

Točkom IV uvodno označenog rješenja određeno je da će se ostatak kupovnine 6.277.916,58 kn. (što predstavlja razliku položene kupovnine u ukupnom iznosu od 6.669.003,71 kn. umanjeno za iznos od 391.087,13 iz točke III. Rješenja) predati TS Pazin.

Smatrajući da se predmetno rješenje ne može provesti jer je potpuno nejasno i nerazumljivo obzirom na okolnost da se njime određuje da se iz SVEUKUPNE KUPOVNINE u iznosu od 9.572.328.- kn. imaju namiriti uvodno točno označeni troškovi pri čemu je u potpunosti nerazumljivo i nejasno iz vrijednosti koje će se pojedine nekretnine (pa i onih gdje su kupci založni vjerovnici u cijelosti oslobođeni pologa kupovnine) namiriti svaki od navedenih iznosa, ovršenik je izjavio žalbu.

Rješavajući po izjavljenoj žalbi drugostupanjski Županijski sud u Puli-Pola svojim rješenjem posl.br. Gž Ovr-395/2020-2 od 19. listopada 2020. je ocijenio da pobijano rješenje u toč. I. i III. nije pravilno ni zakonito te ga je ukinuo i predmet vratio sudu prvog stupnja na ponovni postupak u kojemu će točno utvrditi koji dio tražbine se namiruje iz kupovnine ostvarene prodajom pojedine nekretnine.

Žalba ovršenika na točku II. Rješenja Je odbijena te je potvrđena odluka prvostupanjskog suda o daljnjim troškovima ovrhovoditelja sadržanim u točki II. Izreke pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog razvidno je da diobu kupovnine ostvarene prodajom nekretnina u ovršnom postupku 2013.; 2015.; i 2018.; (koji je započet prije otvaranja stečajnog postupka 2008.g. i u kojem za dio nekretnina tek treba zakazati drugu dražbu nakon što je prva u odnosu na 13 nekretnina bila neuspješna / sve su opterećene brojnim založnim pravima)) **još uvijek nije moguće provesti** sve dok u ponovljenom postupku ovršni sud ne donese pravomoćno rješenje o namirenju te kupovninu potom preda TS Pazin koji će provesti diobu.

Pri tome posebno treba napomenuti da su sve nekretnine koje su do sada prodane u ovršnom postupku predmet brojnih razlučnih prava.

Od navedenog ukupnog iznosa dospjelih nepodmirenih obveza stečajne mase po osnovu pravomoćno dosuđenih sudskih troškova za parnične troškove koji su **vođeni radi utvrđenja osporenih tražbina odnosi se iznos od 244.053,58 kn.**

**Ti troškovi čine opće troškove koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, i zajednički su za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi te bi se shodno tome trebali namiriti razmjerno iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava.**

**Nastavno na sve prethodno navedeno razvidno je :**

-da stečajna masa dužnika nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, te da bi se za slučaj da stečajni upravitelj nije podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase (nakon koje provedba ovršnih postupaka nije dopuštena) račun stečajnog dužnika nalazio u blokadi više od godinu dana sa svim pravnim i ekonomskim posljedicama koja bi takva situacija proizvela.

Stečajni upravitelj