

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
IZ RUKE  
Preko pošte

27 -05- 2021

predano za poštu obično-prep. dne 24.05.2021.  
POŠTA ZAGREB R 92 613 700 D  
broj primjeraka 2 priloga  
taksirano KN POTPIS

VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE  
Berislavićeva 11, Zagreb

Putem:

Trgovački sud u Splitu  
Sukoišanska 6  
21 000 Split

Pravna stvar: Na posl.br. : 9 Pž-1275/2021-2

Podnositelj prijedloga:

STEČAJNI VJEROVNIK: Krešimir Mitrović, dip.oec., spec.fin., Grad Zagreb, Bartolići 11,  
OIB: 07371632368

STEČAJNI DUŽNIK: KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, Kaštel-Štafilić, Ivana  
Pavla II. 404, OIB: 47079015776

## PRIJEDLOG ZA DOPUNU PRESUDE

Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske 9 Pž— 1275/2021-2

u svezi :

bitnih propusta višeg suda i povreda pravila parničnog postupka iz čl. 339 i čl. 354. St. 2. točke 11.  
Zakona o parničnom postupku, povrede članka 365. ZPP, uvrede članka 19. Ustava RH i članaka 3., 4.  
i 5. Zakona o sudovima, grube povrede članka 11. stavka 7. Stečajnog zakona, sve u odnosu na:

žalbe Podnositelja protiv prvostupanjskih akata 1. St-19/2015-768 i 1. St-19/2015-778,

te u svezi propusta suda da me prepozna kao stranku iz članka 70. Stečajnog zakona

Primjeraka: 2

Temeljem čl. 339 st. (1) Zakona o parničnom postupku

Zbog:

- Propuštanja drugostupanjskog suda – Visokog trgovačkog suda RH – da odluči o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom, dakle o svim zahtjevima koje sam postavio žalbama protiv prvostupanjskih akata Trgovačkog suda u Splitu posl.broj: 1. St-19/2015-768 i St-19/2015-778 kao stranka iz članka 70. Stečajnog zakona – stečajni vjerovnik u stečajnom postupku sa zakonskim pravom da se moja žalba u odnosu na

nezakonito i pobožno raspolaganje osobito vrijednom imovinom stečajnog dužnika u njegovom 1/1 vlasništvu na kojoj u stečaju nije bilo razlučnih vjerovnika, ispita od strane višeg suda, na koje je moje žalbe drugostupanjski sud odgovorio u sklopu jedne te iste presude, tj. drugostupanjskog akta iz naslova.

- Zbog povrede dužnosti drugostupanjskog suda propisane odredbom članka 365. Zakona o parničnom postupku, jer je evidentno iz presude da Visoki trgovački sud RH uopće nije ispitivao prvostupanjske sudske akte u onim njihovim dijelovima u kojima sam ih pobijao kao stečajni vjerovnik sa zakonom propisanim pravom žalbe (čl. 11. SZ temeljem mojeg statusa iz čl. 70 Zakona) i Zakonom propisanim pravom da se moja žalba ispita na višem sudu, pri čemu je iz obrazloženja mojih žalbi protiv navedenih prvostupanjskih akata bilo više nego razvidno u kojem dijelu pobijam te akte

## OBRAZLOŽENJE

I Drugostupanjski sud je u odnosu na moje žalbe koje sam podnosio kao stranka iz članka 70. SZ, i taj svoj status „STEČAJNI VJEROVNIK“ jasno naznačio u naslovima žalbi, propustio da odluči o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti drugostupanjskom sudskom izrekom, i da uoči temeljne zakonske propuste, nedostatke i proturječnosti prvostupanjskih akata, te nedopuštena raspolaganja stranaka u prvostupanjskom aktu na kojem se oba pobijana prvostupanjska rješenja pravno temelje i njegovo su jedinstveno pravno slijedstvo u postupku odlučivanja o bitnoj imovini stečajnog dužnika, posjedu i vlasništvu te imovine.

Zbog tog propuštanja Visokog trgovačkog suda je donesena nepotpuna drugostupanjska presuda iz naslova, za koju osnovano tražim dopunu, a iz nje se nigdje ne vidi niti to da je viši sud prepoznao ukupnu ništetnost pobijanih prvostupanjskih akata 1. St-19/2015-768 i St-19/2015-778 u smislu sprječavanja povreda vladavine prava i načela osiguranja sprječavanja sukoba interesa kojih je poštivanje propisano specijalnim Uredbama i Direktivama u svim zemljama članicama EU, a posebno jer je Europsko vijeće u svojim zaključcima od 21. srpnja 2020. navelo da se „financijski interesi Unije štite u skladu s općim načelima sadržanima u Ugovorima, osobito s vrijednostima navedenima u članku 2. UEU-a. Također je istaknulo važnost zaštite financijskih interesa Unije i važnost poštovanja vladavine prava.“

II Prijedlog za dopunom drugostupanjske presude podnosim za pravni akt Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: 9 PŽ-1275/2021-2 od 26. ožujka 2021. godine, koji je na oglasnoj ploči prvostupanjskog suda objavljen tek 35 dana kasnije, dakle dostavljen mi do početka dana 09. svibnja 2021. god, koji dan pada na neradni dan, nedjelju

### III

Drugostupanjski sud je aktom za koji se traži dopuna odgovorio na čak tri potpuno različite žalbe, što je vidljiv nemar pravosudnog tijela u odnosu prema žalbama i pravima stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku, i to na način da je istom sudskom odlukom odgovoreno na dvije žalbe na vidno različita pravna akta koji se bave bitno različitim pravnim pitanjima, i koji datiraju iz različitih termina

Drugostupanjski sud je na moje žalbe odgovorio u sklopu svojeg rješenja kojim se u bitnome rješavaju žalbe dioničara i članova stečajnog dužnika, pri čemu me u odnosu na moju žalbu na prvostupanjski akt koji sam naglašeno pobijao kao stečajni vjerovnik svrstao u grupu građana RH za koje sam dodatnim ispitivanjem postupka ustanovio da se radi o dioničarima stečajnog dužnika koji imaju bitno drugačiji položaj u stečajnom postupku, i iako im Stečajni zakon ne priječi pravo žalbe rangirani su bitno ispod vjerovnika 2. višeg isplatnog reda, stranki iz članka 70. SZ. Pa je zato vrlo neprimjereno i etički nekorektno da drugostupanjski sud svoju odluku na moju žalbu protivu navedenih prvostupanjskih akata izriče u sklopu rješenja žalbi „dioničara“ stečajnog dužnika i stoga uz dopunu presude tražim i razdvajanje presuda koje se tiču mene od presude za „članove i dioničare stečajnog dužnika“

IV Drugostupanjski sud nije odlučio praktički niti o jednom zahtjevu koji sam postavio u svoje dvije žalbe na prvostupanjske akte poslovnj broj: 1. St-19/2015-768 i posl.br.: St-19/2015-778, a posebno je kritično što nije odlučeno o slijedećim zahtjevima iz mojih žalbi na iste prvostupanjske akte, koji se u bitnome odnose na 32 nekretnine stečajnog dužnika u njegovom 1/1 vlasništvu bez tereta, i bez razlučnih prava neprekidno kroz stečajni postupak St-19/2015, koje su pobrojane svim točkama prvostupanjskog akta 1. St-19/2015-768 osim točkama 13.) 18.) 21.) i 23.) i obrazloženjem pravnog akta 1. St-19/2015-778 (str. 2 i 3. osim točki 13., 18., 21. i 23.)

(dalje u tekstu: nekretnine stečajnog dužnika ili predmetne nekretnine):

- (a) Da se utvrdi postoji li povreda iz članka 354. St. 2. točke 4. ZPP u odnosu na osobu u čiju korist prvostupanjski sud aktom 1.St-19/2015-768 nalaže brisanje zabilježbi sa imovine, odnosno u odnosu na osobu u čiju korist je donesena perpleksna odluka prvostupanjskog suda 1. St-19/2015-778 kojom se vjerovniku CERP omogućuje da se namiruje novcem nastalim iz nezakonite pravne radnje i nezakonitog pravnog posla između Grada Kaštela i stečajnog dužnika, i koja je zbog očitih proturječnosti po pitanju ukupne cijene koju Grad Kaštela plaća za predmetne nekretnine istovremeno i gruba povreda pravila parničnog postupka opisana člankom 354. St. 2. točkom 11. ZPP i izvjesno priznanje štetne radnje stečajnom dužniku sa posljedicom velike gospodarske štete dužniku i njegovim dionicima
- (b) Da se utvrdi postoji li povreda pravila parničnog postupka iz članka 354. St. 2. točke 4. ZPP i u samom pravnom aktu 1. St-19/2015-575 (rješenje o dosudi) na koji se pobijani prvostupanjski akti u potpunosti oslanjaju i bez kojeg uopće ne bi niti bili doneseni na vidnu štetu stečajnog dužnika, obzirom da se prvostupanjski sud u oba ta svoja rješenja

poziva isključivo na taj raniji akt u kojem je nadležni prvostupanjski sud svoju odluku više nego evidentno utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranaka

#### OBRAZLOŽENJE:

Pobijani akti 1. stupnja se oba pravno oslanjaju na ništetan pravni akt prvostupanjskog suda 1.St-19/2015-575

DOKAZ: Obrazloženje pravnog akta 1. St-19/2015-768, str. 14., posljednji odlomak, te Obrazloženje pravnog akta 1. St-19/2015-778 str. 2 odlomak 2

U pravni akt 1. St-19/2015-575 unesen je neistinit podatak da je na nekretninama postojao razlučni vjerovnik i to član odbora vjerovnika, organizacija poslovne tvrtke „Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split“. DOKAZ: Stranica 3. pravnog akta posl.broj: 1. St-19/2015-575 od 02.09.2020., odlomak 2.

Nije navedena cjenovna visina tih razlučnih prava, niti bilo kakav pravi akt, solemnizacija ili Sporazum o ovršnom pravu u korist tog navodnog vjerovnika na predmetnim nekretninama u 1/1 vlasništvu dužnika Kaštelanski Staklenici d.d. u stečaju, koji bi dokazao da je taj podatak iole točan i istinit.

Daljnjom analizom vlastovnica i drugih isprava iz javnih knjiga Općinskog suda u Splitu koje se odnose na predmetne nekretnine nađeno je da na istim nekretninama niti postoje niti su kroz cijeli stečajni postupak St-19/2015 postojala razlučna prava, pa tako ni razlučno navodnog vjerovnika „Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split“

To znači da je u javni akt unesen neistinit podatak, sa očitim ciljem da se nekretninama sruši vrijednost i da se pred javnošću i ostalim vjerovnicima u postupku netočno prikaže da su se nekretnine trebale i morale prodavati primjenom odredbi iz Glave V. poglavlja 4. Stečajnog zakona naslova – UNOVČENJE PREDMETA NA KOJIMA POSTOJI RAZLUČNO PRAVO, konkretno primjenom tzv. ovršnog postupka temeljem čl. 247 SZ. Što niti je točno niti je sukladno Stečajnom zakonu i pravilima EU za stečajeve državnih poduzetnika, jer na predmetnim nekretninama koje u bitnome čine skoro pa cijeli pogon stečajnog dužnika, nije bilo takvog razlučnog prava.

Ovo činjenično stanje o kojem drugostupanjski sud uopće nije odlučivao što je gruba povreda odredbi parničnog postupka na području Republike Hrvatske, dokazuju i priznaju čak i sami akti koje sam pobijao žalbama na koje je donesena presuda VTS iz naslova, posebno rješenje 1. St-19/2015-768 u kojem ispod svake točke kojom se opisuju naložene radnje Općinskome sudu, pod odjeljkom „ZABILJEŽBE U listu C Teretovnica“ uvijek piše kroz akt „Tereta nema!“

To u naravi znači da je pravni akt 1.St-19/2015-575 donesen u okolnostima vidne povrede odredbi parničnog postupka, članka 354. ZPP, posebno stavka 2. točki 4. i 11. , i isto tako da je drugostupanjski sud tu bitnu nepodudarnost i kontradiktornost prvostupanjskih akata koje sam pobijao žalbama sa pravnim aktom na koji se pozivaju i pravno oslanjaju morao zamijetiti ukoliko

je pročitao pravne akte koje sam kao stečajni vjerovnik pobijao žalbama temeljem odredbe 11. SZ.

A koje sam potpuno pravo imao u stečajnome postupku u odnosu na imovinu stečajnog dužnika na kojoj ne postoji niti razlučno pravo niti pravna osnova za:

**Provedbu ovršnog postupka i primjenu pravila Ovršnog zakona, kamoli pravnog lijeka iz tog nepripadajućeg zakona. Pri čemu je i taj pravni lijek preinačen od strane drugostupanjskog suda na način da mu je bitno izmijenjeno značenje u danom kontekstu koje točno stranke imaju pravo žalbe na rješenja o dosudi nekretnina donesena u stečajnim postupcima, sve i kada bi to rješenje bilo bez opisane povrede iz čl. 354. stavka 2. točke 4. ZPP, odnosno kada ono ne bi sadržavalo neistinit podatak temeljem kojeg je VTS uzeo za pravo da primjenjuje pravni lijek iz Ovršnog zakona.**

Da je drugostupanjski sud čitao navedene pravne akte priznaje se i aktom za koji tražim dopunu, vidljivo iz Obrazloženja, točke 18., stranica 4. gdje sudačko vijeće sastavljeno od sudaca dr.sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, i sutkinja gđe Dubravke Zubović i gđe Nevenke Martinović kaže ovako:

„Ukratko, iz kronologije spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu...”

Nemoguća je opcija da je sudačko vijeće stjecalo uvid u kronologiju spisa, a da pri tome nije pročitao same pravne akte koje sam kao vjerovnik pobijao žalbom. Odnosno teoretski jest moguća, ali onda je to ozbiljna povreda temeljnih odredbi Zakona o sudovima, a ja se kao stečajni vjerovnik ipak ne bih usudio predmnijevati da je sudačko vijeće sastavljeno od ovako uglednih sudaca postupalo protivno temeljnim načelima Zakona o sudovima i kršilo odredbu iz članka 19. Ustava.

Osnovano je zato i razumno pretpostaviti da je sudačko vijeće Visokog trgovačkog suda temeljito proučilo i prvostupanjske akte koje sam pobijao žalbama i taj akt koji im vidno protuslovi, a na koji se ovi pobijani prvostupanjski akti pozivaju i na kojem se prema vlastitim dispozitivima i obrazloženjima pravno temelje. Jedino ostaje nejasno kako i zbog kojeg točno razloga viši sud nije zamijetio navedenu kontradiktornost i postojanje razloga za poništenje pobijanih akata iz čl. 354. st. 2. točki 4. i točke 11. Zakona o parničnom postupku. Pa je vidljiva povreda odredbe parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. i od strane samog drugostupanjskog suda.

Upravo zbog mogućnosti da se ustanovi je li ovdje riječ o pogrešci u prosudbi i komparativnoj analizi tri međusobno oprečna i nerazumljiva pravna akta od kojih se potonja dva oslanjaju na onaj kojem istovremeno proturiječe i pobijaju ga u vrlo bitnoj pravnoj stvari, ja sam prisiljen od drugostupanjskog suda tražiti dopunsku presudu kojom će ove, za urednost i ozakonjenje stečajnog postupka St-19/2015, važne pravne nelogičnosti biti javno pojašnjene od strane najvišeg suda za trgovačke sporove i stečajeve u Republici Hrvatskoj, Visokog trgovačkog suda RH.

Ako je potrebno molim Visoki trgovački sud Republike Hrvatske da zatraži i tumačenje ove nelogične i kontradiktorne pravne stvari i od Vrhovnog suda Republike Hrvatske ili Suda EU.

(c) Spornosti naloga prvostupanjskog suda Općinskome sudu u Splitu za bilo kakve pravne radnje u odnosu na predmetne nekretnine u javnim ispravama iz zemljišnih knjiga koje se tiču imovine u 1/1 vlasništvu stečajnog dužnika, koja je na nezakonit način prodana nepripadajućim ovršnim postupkom temeljem neistinitog podataka i neistinitog razlučnog prava

(d) O provedbi samog ovršnog postupka točno u vrijeme posebnim Zakonom propisanog zastoja svih takvih ovršnih postupaka u Republici Hrvatskoj, koji posebni Zakon o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti je u periodu provedbe tog ovršnog postupka nad predmetnim nekretninama (unatoč nepostojanju razlučnog prava) potirao oba opća zakona – i Stečajni i Ovršni zakon, a posebno taj potonji. Taj posebni Zakon trajao je i u terminu donošenja prvostupanjskog akta 1.St-19/2015-575 na koji se pobijani akti pravno oslanjaju, o čemu je Visoki trgovački sud RH također propustio decidirano izjasniti svoj stajalište i pravno shvaćanje. Ovo je također bio zahtjev iz obje moje žalbe o kojem je trebalo odlučiti presudom iz naslova ovog Prijedloga, za koju tražim dopunu. Posebno jer kao stečajni vjerovnik imam puno i osnovano pravo žalbe u odnosu na raspolaganja svom imovinom stečajnog dužnika na kojoj ne postoji razlučno pravo kroz stečajni postupak, neovisno o vidnoj pogrešci prvostupanjskog suda da takvu imovinu u 1/1 vlasništvu stečajnog dužnika stavlja u prodaju ovršnim postupcima, i neovisno o propustu višeg suda da takvu pogrešku pravodobno primijeti i poništi sudske odluke u onom njihovom dijelu kojim je to nezakonito omogućeno i provedeno uz postojanje bitne povrede pravila parničnog postupka.

Zahvaljujem unaprijed na razmatranju i dopuni presude.

Molim da se u dopunsku presudu uključi i razumljiv pravni lijek sa naznačenim pravom pristupa revizijskom sudu, ukoliko VTS RH to nađe sukladno Stečajnom zakonu.

Sa dužnim štovanjem,

Krešimir Mitrović

