



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom CONTABILI d.o.o. u stečaju Split, Mažuranićevo šetalište 12/A, OIB: 82895781850, odlučujući o zahtjevu za određivanje nagrade privremenom stečajnom upravitelju, 25. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Draganu Bjeliću, Šibenik, Triglavska 2a, OIB: 53755649931, određuje se nagrada za obavljanje službe privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 3.000,00 kuna bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje.

II. Stečajnom upravitelju Draganu Bjeliću, Šibenik, Triglavska 2a, OIB: 53755649931, određuje se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 400,00 kuna neto, dok se za više traženih 546,00 kuna neto zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, i to sa zbirne kartice suca Ivana Čulića, izvrši isplatu nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja te naknade stvarnih troškova iz točke II. izreke ovog rješenja stečajnom upravitelju Draganu Bjeliću, Šibenik, Triglavska 2a, OIB: 53755649931, na njegov račun broj IBAN: HR5123900011199017893, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1156/2017 od 27. srpnja 2018. određena je mjera osiguranja tako što je dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj Dragan Bjelić, dok je rješenjem poslovni broj St-1156/2017 od 7. prosinca 2018. otvoren i istodobno zaključen stečajni postupak nad dužnikom CONTABILI d.o.o.

Podneskom od 7. veljače 2019. Dragan Bjelić zatražio je od suda da mu odredi nagradu za obavljanje službe privremenog stečajnog upravitelja i naknadu stvarnih troškova.

Člankom 119. stavkom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. – u daljnjem tekstu: SZ) propisano da se na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju.

Člankom 94. stavkom 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Nadalje, člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 71/15. – u daljnjem tekstu: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je člankom 4. stavkom 1. Uredbe propisano da privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna, a sukladno stavku 2. istog članka nagradu privremenom stečajnom upravitelju određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio.

U konkretnom slučaju, po ocjeni ovog suda, poslovi koje je privremeni stečajni upravitelj obavio u prethodnom postupku bili su nižeg stupanja složenosti te su se isti sastojali u pribavljanju podataka o poslovanju dužnika od zastupnika po zakonu dužnika, analizi tako dobivenih podataka kao i onih navedenih u posljednjim javno objavljenim godišnjim financijskim izvještajima dužnika, sastavljanju kratkog pisanog izvješća od 13. rujna 2018. te sudjelovanju na ročištu radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka održanom 25. rujna 2018. S obzirom na niži stupanj složenosti tako obavljenih poslova, ovaj sud zaključuje kako je jednokratna nagrada u iznosu od 3.000,00 kuna bruto primjerena uloženom trudu i poduzetim aktivnostima privremenog stečajnog upravitelja u ovom predmetu, a zbog čega je nagrada i određena u tom iznosu.

Vrijedi istaknuti kako se navedeni iznos nagrade privremenom stečajnom upravitelju, uvećava za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje. Naime, sukladno članku 15. Uredbe svi iznosi koji se primjenjuju po toj Uredbi su bruto iznosi, odnosno iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, ali Uredbom nije predviđeno da se pored nagrade u bruto iznosu, kada se radi o drugom dohotku, stečajnom upravitelju obračunava i doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%, odnosno da mu se nagrada uvećava za navedeni doprinos. Međutim, doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema članku 113. stavku 1. točki 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08., 152/08., 94/09., 18/11., 22/12., 144/12., 148/13., 41/14., 143/14., 115/16. i 106/18. – u daljnjem tekstu: ZD), zbog čega za navedeni iznos treba uvećati nagradu privremenom stečajnom upravitelju, s obzirom na to da je prema članku 111. ZD-a obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka.

U odnosu pak na zahtjev privremenog stečajnog upravitelja za naknadu nastalih troškova, ističe se kako sukladno članku 94. stavku 1. SZ-a stečajni upravitelj ima i na naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 3. istog članka određeno da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Privremeni stečajni upravitelj zatražio je naknadu putnih troškova od mjesta svog prebivališta u Šibeniku do Splita, dva puta po 473,00 kune, odnosno ukupno 976,00 kuna, i to za 11. rujna 2018. kada po njegovim navodima išao osobno do knjigovodstvenog servisa VATCOOM d.o.o. koji je vodio knjige dužnika te 17. rujna 2018. kada je izvršio uvid na

adresu dužnika i poslovne jedinice te izvršio kontakt sa Anabelom Galić, osobom koja je do otvaranja stečajnog postupka bila ovlaštena za zastupanje dužnika, kao i poštanske troškove u iznosu od 43,50 kuna.

Suprotno navedenom zahtjevu, privremeni stečajni upravitelj nema pravo na naknadu troškova koji se odnose na trošak u vezi s njegovim dolaskom osobnim automobilom u sjedište suda iz mjesta svog prebivališta i trošak povratka u mjesto prebivališta u zahtjevanom iznosu.

Prvenstveno se napominje kako je sukladno članku 10. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14.), u vezi s člankom 10. SZ-a, obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka, na način da ga provede bez odugovlačenja, u razumnom roku, i sa što manje troškova.

Stečajni upravitelj samostalno odabire područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan. Privremeni stečajni upravitelj je svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, pa je sukladno tome pristao i na podmirenje putnih troškova. Zbog toga ti troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika ili Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka jer navedeni troškovi ne bi nastali da je metodom slučajnog odabira odabran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području ovog suda.

Stoga, prema mišljenju ovog suda, stečajni upravitelj koji ima prebivalište izvan područja nadležnog suda ima pravo naknadu putnih troškova, ali samo onih koji su mu nastali od trenutka ulaska na područje nadležnosti tog suda. S druge pak strane, ostali putni troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika jer oni ne bi nastali da je metodom slučajnog odabira odbran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnosti ovog suda (tako i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4662/2016-3).

Ističe se kako je člankom 6. stavkom 1. točkom VI. Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“, broj 67/18.) određeno da je Trgovački sud u Splitu nadležan za područje Splitsko-dalmatinske županije.

Budući da iz zahtjeva i dokumentacije stečajnog upravitelja proizlazi kako isti nije išao autocestom, tada je naknadu putnih troškova trebalo izračunati sukladno dužini državne ceste od granica Splitsko-dalmatinske županije do Splita. Imajući na umu smjer iz kojeg privremeni stečajni upravitelj dolazi s obzirom na svoje prebivalište, od sjeverne granice Splitsko-dalmatinske županije (Kneževići) do Splita prema Interaktivnoj karti HAK-a navedena udaljenost iznosi 50 km u jednom smjeru. Stoga je privremenom stečajnom upravitelju trebalo priznati stvarno nastali putni trošak u iznosu od 400,00 kuna (ukupno 2 dolaska u Split pomnoženo sa 100 kilometra po dolasku i pomnoženo sa 2 kune po prijađenom kilometru).

Putnom trošku treba pridodati i iznos od ukupno 43,50 kuna na ime naknade poštanskih troškova, a koji trošak je dokazan odgovarajućom dokumentacijom (priložena preslika računa i povratnice).

Međutim, zahtjev privremenog stečajnog upravitelja za naknadu troškova na ime pola dnevnice u iznosu od po 85,00 kuna za 11. i 17. rujna 2018. nije osnovan. Naime, prilikom isplate dnevnice osim kriterija udaljenosti, mora se ispuniti i vremenski kriterij, a to je za punu dnevnicu da je na službenom putovanju provedeno preko 12 sati, odnosno za pola dnevnice da je na službenom putovanju provedeno više od 8, a manje od 12 sati.

Budući da iz stanja spisa proizlazi kako privremeni stečajni upravitelj nije dokazao da je na službenom putovanju proveo više od 8, a manje od 12 sati, a nije ni životno ni logično da mu je za obavljanje poslova koje je naveo da je obavio 11. i 17. rujna 2018., bilo potrebno više od 8 sati, uzimajući u obzir putovanje od Šibenika do Splita i nazad te vrijeme provedeno u obavljanju poslova u Splitu, to ovaj sud smatra kako zahtjev za isplatu dva puta po pola dnevnice nije osnovan.

Dakle, privremenom stečajnom upravitelju trebalo je dosuditi stvarno nastali trošak u iznosu od 400,00 kuna, dok je za više traženih 546,00 kuna njegov zahtjev trebalo odbiti kao neosnovan.

Nadalje, člankom 94. stavkom 6. SZ-a propisano je da ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnoga upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka, a člankom 111. stavkom 3. SZ-a propisano je da se iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka isplaćuju sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnoga postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Budući da je u konkretnom slučaju utvrđeno kako dužnik nema imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi ovog postupka te da dužnik nema zaplijenjenih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, to je na temelju članka 94. stavka 6. i članka 111. stavka 3. SZ-a trebalo naložiti računovodstvu ovog suda da nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka isplati navedene iznose.

U Splitu 25. srpnja 2019.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Dragan Bjelić, Šibenik, Triglavska 2a
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1788d-0b9b7**

Kontrolni broj: **0e390-9f479-7ae34**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.