

K.12.6.

4 ST-582/17-22-274-

PREPORUKA

AC

Odvjetničko društvo § Leko i partneri

Rechtsanwälte / Attorneys at Law
Domagojeva 18 / 10000 Zagreb / Croatia
Tel: *385 (01) 45 01 650 / Fax: *385 (01) 45 01 660
e-mail: info@lekopartneri.com

Naš znak: PBZ7-92530

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINUPrimljeno iz ruke - poštom dana 08-06-2018Broj primjeraka 3 priloga —

Na spis: 4 St-582/17-21

Predano preporučeno dana 10.06.2018. R 03.04.224 **TRGOVAČKI SUD**Pristojba plaćena — VaraždinPristojba nedostaje —**VJEROVNIK:**

PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., Zagreb, Radnička 50
OIB: 02535697732

zastupani po:

PRIMO
ODVJETNIČKO DRUŠTVO
LEKO I PARTNERI
ODVJETNICA
DINA LUKAC NOVAKOVIĆ
Domagojeva 18, Zagreb
Tel: 4501 650 Fax: 4501 660

DUŽNIK:

INAGRO d.o.o., Paška ulica 15, Križevci, OIB: 97768400261

Ž A L B A

vjerovnika na rješenje pod gornjim
brojem od 24.5.2018. godine

Rješenjem Naslovljenog suda od 24.5.2018. godine, koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči 24.5.2018. godine utvrđene su tražbine vjerovnika koji su u predmetnom rješenju poimence navedeni.

Naznačeni vjerovnik PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., Zagreb, Radnička 50, putem iskazanog punomoćnika ulaže žalbu na tako doneseno rješenje u dijelu u kojem je utvrđena tražbina Igora Novosela, Paška ulica 15, Križevci, OIB 69533902748 u visini od 21.754.609,65 kn zbog svih zakonom dopuštenih razloga jer isto smatra neosnovanim i neutemeljenim na zakonu.

Obrazloženje

Na ročištu održanom 13. travnja 2018.g. povjerenica predstečajnog postupka u svom očitovanju o prijavljenim tražbinama za tražbinu jamca Igora Novosela u visini od 21.754.609,65 kn navela je kako se radi o uvjetnoj tražbini s osnova jamstva.

Na posebno pitanje uređujućeg suca da li je Igor Novosel podmirio bilo koji dio kredita kao jamac po tom kreditu, povjerenica je navela kako prema njenim saznanjima **vjerovnik Igor Novosel**

nije podmirio niti jedan dio tražbine po kreditu, a jamac je prema ugovorima o kreditu koje je dužnik sklopio s Privrednom bankom Zagreb.

Povjerenica tražbinu nije osporila kako navodi zbog dosadašnje prakse u predstečajnim postupcima već je upravo zbog toga navela da se radi o uvjetnoj tražbini s osnove jamstva. Istaknula je kako smatra da bi zbog zaštite interesa vjerovnika tražbina Igora Novosela trebala biti uvrštena u tablicu utvrđenih tražbina ali s obzirom da se radi o jamstvu, isti ne bi imao pravo glasa, s obzirom da se za ročište o glasovanju za plan restrukturiranja sastavlja posebna tablica s pravom glasa vjerovnika koja ne mora biti istovjetna s tablicom utvrđenih tražbina.

Navedeni stav povjerenice prihvatio je i sud te je tražbinu jamca Igora Novosela utvrdio u prijavljenom iznosu.

Vjerovnik ističe kako je ovakvo postupanje suda u cijelosti neosnovano.

Naime, pobijanim rješenjem utvrđene su tražbine u ukupnom iznosu od 40.368.553,85 kn, dok su osporene tražbine u iznosu od 3.209.151,18 kn.

Od ukupno priznatih tražbina u iznosu od 40.368.553,85 kn na tražbine vlasnika Igora Novosela (tražbina pod rednim brojem 35) odnosi se iznos od 21.754.609,65 kn ili 53,8%.

U slučaju kad je nad društvom/dužnikom otvoren predstečaj ili se otvara stečaj, **položaj jamca u postupku ovisi o tome da li je njegova tražbina dospjela, da li je već podmirio dio duga kao jamac ili se radi o uvjetnoj tražbini s osnova jamstva.**

Budući jamac nije izvršio nikakva plaćanja on nema nikakvu tražbinu, njegova je tražbina tek uvjetna pa je u konkretnom slučaju tražbinu mogao prijaviti isključivo „opreza radi“. Naime, budući da je svoju tražbinu prijavio ovdje naznačeni vjerovnik, jamac Igor Novosel mogao je postaviti samo zahtjev za rezervaciju sukladno čl. 143. Stečajnog zakona. Dakle, kako se ne radi o potraživanju jamca već o izvornom potraživanju ovdje vjerovnika, jamac nema tražbinu već bi tek u slučaju kada bi jamac platio iznos za koji je jamčio, došlo do subrogacije u pravo koje pripada temeljem predmetnog ugovora o kreditu ovdje naznačenom vjerovniku.

Slijedom navedenoga, prijavljena se tražbina jamca Igora Novosela nikako ne može smatrati tražbinom u predstečajnom postupku, te kao takva niti utvrditi kao tražbina predstečajnog vjerovnika.

Kako jamac Igor Novosel u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka nije imao tražbinu prema dužniku, isti niti ne može biti vjerovnik u postupku.

Priznanjem i utvrđenjem tražbine jamca Igora Novosela koji je ujedno vlasnik Dužnika i koji ima tražbinu u visini od 21.754.609,65 kn koji iznos predstavlja 53,8 % ukupno priznatih tražbina dovodi se u pitanje zakonitost daljnjeg tijeka postupka i usvajanja plana restrukturiranja u kojem sam Dužnik može diktirati uvjete podmirenja duga kako to njemu najviše odgovara.

Jedan od ciljeva postupka odnosno predstečajne nagodbe je omogućavanje vjerovnicima povoljnijih uvjeta namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi isti vjerovnici ostvarili da je protiv Dužnika pokrenut stečajni postupak pa u situaciji gdje je većinski vjerovnik zapravo i vlasnik Dužnika, **očito je kako takav tijek postupka ide na korist jednog vjerovnika odnosno samog Dužnika**, dok su svi ostali u neravnopravnom položaju.

Pobijanim rješenjem postupka se protivno načelu **jednakog postupanja prema svim vjerovnicima te zabrane postupanja koje bi za posljedicu imalo dovođenje vjerovnika u nejednaki položaj.**

Iako je povjerenica na ročištu održanom 13. travnja 2018.g. navela kako će se za ročište o glasovanju za plan restrukturiranja sastavljati posebna tablica s pravom glasa vjerovnika, ističe se kako sukladno gore izloženom nema zakonske osnove niti da tražbina jamca Igora Novosela bude uvrštena u tablicu utvrđenih tražbina, niti utvrđena kao tražbina predstečajnog vjerovnika jer se radi o uvjetnoj tražbini, dakle tražbini koja još nije nastala i koja možda nikad neće nastati, odnosno radi se o situaciji u kojoj jamac uopće nema tražbinu nego bi tek u slučaju kada bi jamac platio došlo do subrogacije jamca u pravo ovdje vjerovnika.

Čl. 114. st. 2. Zakona o obveznim odnosima propisano je da smanjenje obveze glavnog dužnika u stečajnom postupku ne povlači za sobom i odgovarajuće smanjenje jamčeve obveze, te jamac odgovara vjerovniku za cijeli iznos svoje obveze. Štoviše, vjerovnik sukladno čl. 111. ZOO-a može zahtijevati ispunjenje od jamca iako prije toga nije pozvao glavnog dužnika na ispunjenje obveze, ako je očito da se iz sredstava glavnog dužnika ne može ostvariti njezino ispunjenje ili ako je glavni dužnik pao pod stečaj.

Dakle, sklopljena nagodba nema utjecaj na poziciju i visinu duga jamca.

Konačno, Stečajni zakon za jamce sadrži posebnu odredbu kojom je predvidio podnošenje zahtjeva za osiguranje iznosa što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima (čl. 143. st.2. SZ). **Zbog toga prijave tražbine jamaca koji još nisu platili dug stečajnog dužnika treba smatrati zahtjevom za osiguranje iznosa što će ga platiti. Te osobe nemaju prema stečajnom dužniku tražbine i nisu stečajni vjerovnici sve dok ne obave plaćanje i ne steknu pravo regresa.**

Pobijano rješenje očito je utemeljeno na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, a iz prikazanog činjeničnog stanja jasno proizlazi nezakonito postupanje prvostupanjskog tijela u donošenju odluke iz njegove nadležnosti, budući je Naslovljeni sud pobijanim rješenjem utvrdio tražbine protivno odredbama Zakona, morala društva i Ustava RH te je donoseći rješenje počinio bitne povrede odredaba postupka. Tijekom postupka uopće nije utvrđeno, niti je navedeno obrazloženo iako se ukazalo spornim da li je Igor Novosel vršio kakva plaćanja s osnova jamstva pa da bi u tom smislu njegova tražbina bila utvrđena, odnosno da bi isti bio predstečajni vjerovnik.

Slijedom iznesenoga predlaže se drugostupanjskom sudu **preinačiti pobijano rješenje na način da se tražbina pod rednim brojem 35 izuzme iz utvrđenih tražbina, podredno, predlaže se pobijano rješenje ukinuti te vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.**

U Zagrebu, 6.6.2018.g.

PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., p.p.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
LEKO PARTNERI
ODVJETNICA
DINA LUKAC NOVAKOVIĆ
Domagojeva 18, Zagreb
Tel.: 4501 600, Fax: 4501 660