
ANTE I JURE d.o.o. u stečaju,
Črešnjevec 43, ZAGREB,
OIB:82330634157

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Osijek, Zagrebačka 2

Na broj: St-806/2020

Stečajni dužnik: ANTE I JURE d.o.o. za proizvodnju, ugostiteljstvo, trgovinu i usluge u stečaju,
Zagreb, Črešnjevac 43, MBS 080053173, OIB 82330634157

ŽALBA STEČAJNOG UPRAVITELJA

na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku

St-806/2020 od 24.04.2023. godine

- **zbog svih zakonom dopuštenih razloga**
- **bitnih povreda odredaba parničnog postupka**
- **povreda odredba Stečajnog zakona i pogrešne primjene materijalnog prava**

Sud je pobijanim rješenjem pod točkom I:

- odbio stečajnog upravitelja Krešimira Fučkara sa prijedlogom obračuna troškova unovčenja predmeta založnog prava i prijedloga raspodjele utška u odnosu na novčana sredstva u iznosu od 4.645,55 eura/35.001,93 kn, zaplijenjena po rješenju o prethodnoj mjeri Trgovačkog suda u Zagrebu Povrv-2501/2017 od 15. veljače 2019., na način da se iz istih temeljem članka 254. Stečajnog zakona („Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ), vrši namirenje prema predloženom.

Ujedno je točkom II pobijanog rješenja sud naložio stečajnom upravitelju Krešimiru Fučkar da zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 4.645,55 eura/35.001,93 kn, a koje je Financijska agencija prenijela na žiro račun stečajnog dužnika, prenesu u korist razlučnog vjerovnika Vodovod Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik, V. Nazora 19, OIB: 00862047577, na njegov žiro račun broj IBAN HR 8024070001169001582 kod OTP banka Hrvatska d.d. Zadar, u roku 8 dana po pravomoćnosti ovoga rješenja.

Žalitelj smatra da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja počinio sve naprijed navedene žalbene povrede, a zbog čega je pobijano rješenje nezakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da kako je u konkretnoj situaciji predmet založnog prava razlučnog vjerovnika gotov novac na računu stečajnog dužnika koji nije trebalo unovčiti pa da zato troškovi unovčenja nisu nastali. Nadalje sud navodi da je prema članku 89. SZ-a stečajni upravitelj dužan pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu, a prema članku 76. istog zakona sud odobrava isplatu vjerovnika te slijedom navedenoga razlučni vjerovnik zahtijeva namirenje u ovom stečajnom postupku i predlaže sudu da bez odgode odobri stečajnom upravitelju da cjelokupni iznos od 4.645,55 EUR/35.001,93 kn zaplijenjen temeljem Rješenja o osiguranju, eventualno umanjen za troškove utvrđivanja založnog prava u paušalnom iznosu sukladno članku 254. stavak 2. i 3. SZ-a, na kojem razlučni vjerovnik ima založno, a time i razlučno pravo, isplati na račun VODOVOD DUBROVNIK d.o.o.

Sud u obrazloženju pobijanog rješenja osim navedene tvrdnje kako je riječ o novcu pa da stoga nema troškova unovčenja ne daje nikakve druge razloga za donošenje pobijanog rješenja.

Žalitelj ističe da stečajni zakon u dijelu propisivanja troškova unovčenja koristi isključivo pojam imovine stečajnog dužnika. Imovina je svakako i novac, a da je zakonodavac imao namjeru isključiti novac iz troškova unovčenja tada bi zasigurno takva odredba bila i eksplicitno navedena u zakonskom tekstu. Prema odredbama stečajnog zakona i to čl. 251. SZ-a obzirom da je unovčen predmet osiguranja sukladno članku 251. stavak 3 SZ-a, te da je predmet osiguranja unovčen u iznosu od 4.645,55 eura/35.001,93 kn, žalitelj smatra da je založni vjerovnik dužan participirati u troškovima utvrđenja i unovčenja predmeta razlučnog prava iako je riječ o novcu.

Nadalje sud tvrdi i zaključuje da je određenom prethodnom mjerom razlučni vjerovnik odnosno tužitelj i predlagatelj osiguranja, stekao sudske založno pravo na novčanim sredstvima stečajnog dužnika odnosno tuženika i protivnika osiguranja (koja su kao takva izdvojena kod Financijske agencije, a potom prenesena tijekom stečajnog postupka na račun stečajnog dužnika), o čemu je razlučni vjerovnik nakon otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom ANTE I JURE d.o.o. za proizvodnju, ugostiteljstvo, trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Črešnjevac 43, MBS 080053173, OIB 82330634157, sukladno rješenju o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St- 806/2020-12 od 15. ožujka 2021., u ostavljenom roku obavijestio stečajnog upravitelja sukladno članku 258. SZ-a.

Potom sud navodi da je nesporno je da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren u razdoblju nakon pravomoćnosti rješenja o prethodnoj mjeri, također da nesporno da je presuda u parničnom postupku koji je vođen kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem Povrv-2459/2021-64, (novi broj), u pravnoj stvari tužitelja VODOVOD DUBROVNIK d.o.o. Dubrovnik, Vladimira Nazora 19, OIB: 00862047577, protiv tuženika ANTE I JURE d.o.o. u stečaju, Črešnjevac 43, OIB: 82330634157, radi isplate iznosa od 3.580,03 EUR, postala pravomoćna i ovršna 4. travnja 2023., dakle nesporno je da je vjerovnik kao tužitelj i predlagatelj osiguranja predmetnim pravomoćnim rješenjem o određivanju prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine utvrđene pravomoćnom presudom - stekao založno pravo na predmetu osiguranja, što je izričito određeno tim rješenjem te je posljedično, nakon otvaranja stečaja nad dužnikom, (tuženikom i protivnikom osiguranja) u odnosu na predmetnu novčanu tražbinu postao razlučni vjerovnik u smislu odredbe članka 149. Stečajnog zakona a kojom odredbom je propisano da vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. toga Zakona, a kako je sud mišljenja i da nisu pri tomu nastali troškovi iz članka 254. SZ-a, odlučio je kao u izreci ovoga rješenja.

Odlučna je činjenica da se ovdje vjerovnik namiruje unutar stečajnog postupka. Ovakav pristup suda je pogrešan jer je sud zauzeo pravno stajalište koje predstavlja iznimku od pravila primjenjivih na stečajni postupak da se vjerovnik, u ovom slučaju razlučni, na novcu kao imovini stečajnog dužnika može namirivati bez sudjelovanja u troškovima unovčenja, što predstavlja jednu ozbiljnu iznimku koja je suprotna pravilima koja propisuje stečajni zakon kod unovčenja imovine stečajnog dužnika. **Na ovaj način i takvim pristupom daje se mogućnost takvom vjerovniku da se namiruje neovisno o činjenici da je otvoren stečajni postupak nad dužnikom što je protivno mjerodavnim odredbama stečajnog zakona.**

Ključno je da se ovdje namirenje ovog razlučnog vjerovnika vrši u stečaju na imovini stečajnog dužnika, koju u ovom konkretnom slučaju predstavlja novac, no vjerovnik mora sudjelovati u stečajnom postupku u troškovima unovčenja jer stečajni zakon ne radi nikakvu distinkciju kada je u pitanju novac jer bi se takvom distinkcijom takve vjerovnike dovodilo u povoljniji položaj od ostalih razlučnih vjerovnika npr. na pokretnim stvarima ili nekretninama, **a to je u suprotnosti sa odlučnom činjenicom da se namirenje vrši u stečajnom postupku.**

Sama činjenica što se ovaj vjerovnik namiruje u stečajnom postupku neovisno od toga što je riječ o novcu je takve prirode da mora sudjelovati u troškovima unovčenja jer se namiruje u stečaju.

Slijedom navedenog žalitelj predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu žalitelja te preinači prvostupanjsko rješenje u pravcu žalbenih navoda odnosno podredno isto ukine i vrati sudu prvog stupanja na ponovno odlučivanje.

Slatina, 2.5.2023.

Stečajni upravitelj
Krešimir Fučkar