



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: P-392/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po sutkinji Meliti Šmentanec-Klarić, u pravnoj stvari tužitelja Adriatic osiguranje d.d., OIB: 94472454976, Zagreb, Listopadska 2, zastupanog po punomoćniku Vladimiru Slunjskom, odvjetniku u OD Grgić & Partneri d.o.o., Pisarnica Varaždin, protiv tuženika Kadira Abdula, OIB: 73602864272, iz Zagreba, Ulica Božidara Magovca 28, radi regresa, 7. studenog 2025.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Kadiru Abduli, Ulica Božidara Magovca 28, Zagreb, OIB: 73602864272, da tužitelju ADRIATIC OSIGURANJE d.d., Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976, plati iznos od 5.253,96 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 995,42 EUR od dana 24.09.2022. pa do isplate,
- na iznos od 830,86 EUR od dana 08.02.2023. pa do isplate,
- na iznos od 1.952,11 EUR od dana 27.02.2025. pa do isplate,
- na iznos od 1.475,57 EUR od dana 01.04.2025. pa do isplate,

s time da se za razdoblje do 31. prosinca 2022. stopa zatezne kamate određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. stopa se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate stopa se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Kadiru Abduli, Ulica Božidara Magovca 28, Zagreb, OIB: 73602864272, da tužitelju ADRIATIC OSIGURANJE d.d., Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 349,00 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 7. studenog 2025. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 25. srpnja 2025. podnio ovome sudu tužbu protiv tuženika radi regresa. U tužbi tvrdi da je 9.8.2022. oko 10,45 sati tuženik upravljao teretnim automobilom reg. oznake VŽ 823-EN, Varaždinskom ulicom u naselju Nedeljanec u smjeru Varaždin. Dolaskom do kbr. 91 brzinu kretanja vozila nije prilagodio osobinama i stanju ceste te uvjetima prometovanja (gust promet, kolona zaustavljenih vozila) pa je prednjim dijelom vozila udario u stražnji dio osobnog automobila reg. oznake VŽ 0702-M, kojim je do prije prometne nesreće ispred njegovog automobila istom cestom u istom smjeru upravljao Matija Zbodulja, Brodarovec 45, a koji je na opisanom mjestu zaustavio svoje vozilo na kolniku radi kolone vozila ispred njega. Od jačine udarca osobni automobil reg. oznake VŽ 0702-M je odbačen naprijed te je prednjim dijelom vozila udario u stražnji dio osobnog automobila reg. oznake VŽ 844-PD, kojim je do prije prometne nesreće ispred njegovog automobila istom cestom u istom smjeru upravljao Dejan Blagus, Trogirska ulica 10, Varaždin, a koji je na opisanom mjestu zaustavio svoje vozilo na kolniku radi kolone vozila ispred njega. Za nastanak opisanog događaja isključivo je odgovoran tuženik. Tvrdi da je tuženik u trenutku nezgode upravljao vozilom pod utjecajem alkohola. Naime, tuženik je po nezgodi alkotestiran alkometrom marke Dräger 6810, te mu je utvrđena koncentracija alkohola od 1,47 g/kg. Tvrdi da je stanje alkoholiziranosti u kojem se nalazio tuženik upravljajući vozilom predmetne zgode, a koje je u bitnoj mjeri smanjilo njegove vozačke sposobnosti, u izravnoj uzročnoj vezi sa nastankom prometne nesreće te da je zbog alkoholiziranosti tuženik izgubio svoja prava iz osiguranja jer je člankom A.1.2. Uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti, a koji Uvjeti su sastavni dio police osiguranja, propisano da osiguranik gubi svoja prava iz osiguranja ukoliko u vrijeme prometne nesreće upravlja vozilom pod utjecajem alkohola ako se analizom krvi ili drugom metodom mjerenja količine alkohola u organizmu utvrdi da udio alkohola u krvi iznosi 0,5 g/kg i više. Tvrdi da tuženik u trenutku nezgode nije imao valjanu vozačku dozvolu bilo koje kategorije, odnosno upravljao je vozilom prije stjecanja prava na upravljanje. Stoga je i iz navedenog razloga, a sukladno članku A.1.1. spomenutih Uvjeta tužitelja, tuženik također izgubio svoja prava iz osiguranja. U predmetnoj prometnoj nesreći oštećeni su osobni automobili reg. oznake VŽ 0702-M i reg. oznake VŽ 844-PD, dok su Matija Zbodulja i Dunja Tompić zadobili tjelesne ozljede. S obzirom da je teretno vozilo reg. oznake VŽ 823-EN, marke i tip FIAT FIORINO 1.4, god. proizvodnje 1999., broj šasije: ZFA14600008634741, u vlasništvu Branimira Radića, Bikovec 81, a kojim je tuženik upravljajući bez vozačke dozvole i pod utjecajem alkohola prouzročio predmetnu prometnu nesreću, na dan nesreće (09.08.2022.g.) bilo osigurano kod tužitelja policom osiguranja od automobilske odgovornosti br. 068500602081 (razdoblje osiguranja 06.12.2021. - 06.12.2022.), to je tužitelj naknadio štetu koja je u predmetnoj nesreći nastala na vozilima reg. oznake VŽ 0702-M i reg. oznake VŽ 844-PD te Matiji Zbodulji i Dunji Tompić uslijed zadobivanja tjelesnih ozljeda. Naveo je da mu je Matija Zbodulja podnio zahtjev za naknadom nastale štete. Nakon obrade predmeta je sukladno izvidu štete od 26.08.2022. te obračunima štete od 26.08.2022., ponudio oštećenom Matiji Zbodulji na ime naknade štete na vozilu iznos od 7.500,00 kn (995,42 EUR). Navedenu ponudu je Matija Zbodulja prihvatio te mu je 23.09.2022. i isplatio iznos od 7.500,00 kn (995,42 EUR). U predmetnoj prometnoj nesreći oštećen je i osobni automobil reg. oznake VŽ 844-PD, marke i tip HYUNDAI TUCSON, broj šasije: TMAJ381ADKJ814962, u vlasništvu ERSTE & STEIERMÄRKISCHE S-LEASING d.o.o.; Poslovna jedinica Varaždin, Tome Blažeka 1, Varaždin, slijedom čega je navedeno trgovačko društvo podnijelo zahtjev za naknadom nastale štete.

Nakon obrade predmeta je sukladno izvidu štete od 19.08.2022., obračunu štete od 19.08.2022. i računu AUTOMOBIL LONČAR d.o.o, Gospodarska 29C, Varaždin broj 2381-213401 od 30.09.2022., ponudio oštećenom STEIERMÄRKISCHE S-LEASING d.o.o. na ime naknade štete na vozilu iznos od 830,86 EUR. Navedenu ponudu je STEIERMÄRKISCHE S-LEASING d.o.o. prihvatilo te je stoga tužitelj istom dana 07.02.2023. i isplatio iznos od 830,86 EUR. U predmetnoj prometnoj nesreći Matija Zbodulja iz Brodarovca kbr. 46 je zadobio tjelesne ozljede. Stoga mu se isti obratio sa zahtjevom za naknadu štete kojim je potraživao na ime naknade neimovinske i imovinske štete iznos od 6.000,00 EUR. Budući da stranke u mirnom postupku nisu postigle dogovor, Matija Zbodulja je protiv tužitelja podnio tužbu kojom je potraživao na ime neimovinske i imovinske štete iznos od 1.350,00 EUR te se predmet vodio kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem Pn-2193/2024. Imajući u vidu postavljeni zahtjev te ekonomičnost postupka priznao je tužbeni zahtjev Matije Zbodulje. Stoga je Općinski građanski sud u Zagrebu donio presudu broj Pn-2193/2024-7 od 24. siječnja 2025. kojom mu je naložio da Matiji Zbodulji isplati iznos od 1.350,00 EUR sa zateznom kamatom od 03.09.2024. te da mu naknadi trošak postupka u iznosu od 553,09 EUR sa zateznom kamatom od 24.01.2025. Postupio je po toj presudi te je dana 26.02.2025. isplatio punomoćniku Matije Zbodulje, odvjetniku Zvonimiru Bodrožiću, iznos od 1.952,11 EUR i to na ime neimovinske štete iznos od 1.350,00 EUR, na ime kamata na neimovinsku štetu iznos od 45,94 EUR, na ime troškova parničnog postupka iznos od 553,09 EUR te na ime kamata na troškove parničnog postupka iznos od 3,08 EUR. U predmetnoj prometnoj nesreći tjelesne ozljede ja zadobila i Dunja Tompić iz Klenovnika 123. Ista se obratila tužitelju sa zahtjevom za naknadu štete kojim je potraživala na ime naknade neimovinske i imovinske štete iznos od 6.000,00 EUR. Budući da stranke u mirnom postupku nisu postigle dogovor, Dunja Tompić je odnijela tužbu kojom je potraživala na ime neimovinske i imovinske štete iznos od 1.000,00 EUR te se predmet vodio kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem Pn-2191/2024. Imajući u vidu postavljeni zahtjev te ekonomičnost postupka tužitelj je priznao tužbeni zahtjev Dunje Tompić. Stoga je Općinski građanski sud u Zagrebu donio presudu broj Pn-2191/2024-5 od 14. ožujka 2025. kojom je ovdje tužitelju naložio da Dunji Tompić isplati iznos od 1.000,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 03.09.2024. te da joj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 434,73 EUR sa zateznom kamatom od 14.03.2025. Postupio po toj presudi te je 31.03.2025. isplatio punomoćniku Dunje Tompić, odvjetniku Zvonimiru Bodrožiću, iznos od 1.475,57 EUR i to na ime neimovinske štete iznos od 1.000,00 EUR, na ime kamata na neimovinsku štetu iznos od 39,59 EUR, na ime troškova parničnog postupka iznos od 434,73 EUR te na ime kamata na troškove parničnog postupka iznos od 1,25 EUR. Tužitelj tvrdi da budući da je tuženik predmetnu prometnu nesreću prouzročio upravljajući vozilom bez vozačke dozvole i pod utjecajem alkohola, je tužitelj isplatom gore navedenih iznosa oštećenima stekao pravo regresa prema tuženiku u visini isplaćene štete, sve temeljem odredaba čl. 963. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO) te čl. A.1.1. i čl.A.1.2. tada važećih Uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti tužitelja (dalje: Uvjeti), a u vezi s čl. 24. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (dalje: ZOOP). Naime, člankom 963. st. 1. ZOO-a propisano je da isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu. Nadalje, člankom 24. ZOOP-a propisano je da osigurana osoba gubi prava iz osiguranja ako vozač nije imao važeću vozačku dozvolu odgovarajuće vrste ili kategorije (st.1.t.2) i ako je vozač upravljao vozilom pod utjecajem alkohola iznad

ugovorene granice (st.1.t.4.). Člankom A.1.1. spomenutih Uvjeta tužitelja propisano je da su o naknadi štete u slučaju gubitka prava iz osiguranja mjerodavne odredbe ZOOP-a, a člankom A.1.2. istih Uvjeta tužitelja propisano je da osiguranik gubi svoja prava iz osiguranja ukoliko u vrijeme prometne nesreće upravlja vozilom pod utjecajem alkohola, ako se analizom krvi ili drugom metodom mjerenja količine alkohola u organizmu utvrdi da udio alkohola u krvi iznosi 0,5 g/kg i više. Na kraju, člankom. 24. st. 3. ZOOP-a propisano je da društvo za osiguranje koje je temeljem st.1. točke 2. i st.1. točke 4. ovog članka oštećenoj osobi isplatilo štetu ima pravo od osobe koja je odgovorna za štetu na naknadu isplaćenog iznosa štete, na kamate i troškove do iznosa od 12 prosječnih neto-plaća prema zadnjem službenom izvješću Državnog zavoda za statistiku. Tužitelj tvrdi da je tuženik prouzročio prometnu nesreću upravljajući vozilom bez važeće vozačke dozvole i pod utjecajem alkohola te je stoga izgubio svoja prava iz osiguranja te da je isplatom oštećenima naknade štete stekao pravo regresa prema tuženiku do visine isplaćenih iznosa štete, kamata i troškova. Prosječna mjesečna neto plaća prema Državnom zavodu za statistiku iznosila je za 2022. godinu 7.653,00 kn, za 2023. godinu 1.148,00 EUR, za veljaču 2025. 1.416,00 EUR i za ožujak 2025. 1.448,00 EUR. Naveo je da je predmetno potraživanje manje od iznosa 12 prosječnih plaća u vrijeme isplata te da stoga ima pravo naplatiti od tuženika cjelokupno predmetno potraživanje. Tužitelj je napomenuo da se prije podnošenja tužbe obraćao tuženiku s prijedlogom za mirno rješenje spora, , i to dopisima od 03.10.2022. i od 01.12.2023., no tuženik se na iste oglašio.

2. Pozivom poslovni broj P-392/2025-2 od 21. kolovoza 2025. tužba je dostavljena tuženiku te je isti pozvan da u roku od 30 dana od dana dostave da svoj pisani odgovor na tužbu, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja odgovora na tužbu, konkretno na mogućnost donošenja presude zbog ogluhe u smislu odredbe čl. 331.b st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP).

3. Tužba i poziv poslovni broj P-392/2025-2 od 21. kolovoza 2025. su uredno dostavljeni tuženiku 22. rujna 2025. (dostavnica na stranici 122 spisa), na adresu navedenu u tužbi, koja je adresa prijavljenog boravišta tuženika prema podacima JRO RH (MUP), no u ostavljenom roku od 30 dana tuženik nije sudu podnio pisani odgovor na tužbu, slijedom čega je sud, utvrdivši da su ispunjene i ostale pretpostavke iz odredbe čl. 331.b st. 1. ZPP donio presudu zbog ogluhe.

4. Sukladno odredbi čl. 331.b st. 1. ZPP presuda zbog ogluhe može se donijeti ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, te ako bude udovoljeno ovim uvjetima:

- ako su tuženiku tužba i poziv na davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,
- ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,
- ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,
- ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

5. Dakle, kako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni 22. rujna 2025., a tuženik nije podnio odgovor na tužbu u određenom mu roku od 30 dana, te kako je tužitelj u tužbi naveo činjenice koje ukazuju na osnovanost postavljenog tužbenog zahtjeva, i te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je sam

tužitelj podnio (podaci o prometnoj nezgodi od 9.8.2022. – stranica 11-12 spisa, potvrda Policijske uprave Varaždinske, Postaja prometne policije Varaždin od 13.9.2022. – stranice 13-14 spisa, kopija police osiguranja od automobilske odgovornosti broj 068500602081 – stranica 15 spisa, uvjeti za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti – stranice 16-37 spisa, Prijava/Zahtjev za naknadu štete iz AO od 10.8.2022. – stranice 38-40 spisa, preslika prometne dozvole za vozilo reg. oznake VŽ 0702M - stranica 41 spisa, izvid štete od 26.8.2022. – stranice 42-43 spisa, fotografije oštećenog vozila – stranice 44-47 spisa, obračun štete – stranice 48-49 spisa, obračun totalne štete – stranica 50 spisa, obrazložena ponuda – bez I/S od 14.9.2022. – stranica 51 spisa, plaćanje – detalji naloga – stranica 52 spisa, interni nalog za jednokratnu isplatu – stranica 53 spisa, prijava/zahtjev za naknadu štete iz AO od 9.8.2022. – stranice 54-55 spisa, izjava o poreznom statusu – stranice 56-57 spisa, preslika prometne dozvole za vozilo reg. oznake VŽ-844PD – stranice 58-59 spisa, izvid štete – stranica 60 spisa, fotografije oštećenog vozila – stranice 61-63 spisa, obračun štete – stranica 64 spisa, račun 2381-21340-1 Automobil Lončar d.o.o. – stranice 65-66 spisa, obrazložena pobuda – bez I/S od 2.2.2023. – stranica 67 spisa, plaćanje – detalji naloga – stranica 68 spisa, interni nalog za jednokratnu isplatu – stranica 69 spisa, zahtjev za naknadu štete – stranice 70-71 spisa, tužba – stranice 73-76 spisa, rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-2193/2024-3 od 7. studenog 2024. – stranice 77-78 spisa, obrazac medicinske dokumentacije o pacijentu – stranica 79 spisa, trijaža pacijenta Matije Zbodulja – stranica 80 spisa, povijest bolesti Matija Zbodulja – stranice 81-82 spisa, povijest bolesti – 83 spisa, odgovor na tužbu u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-2193/2024 – stranice 84-85 spisa, presuda ne temelju priznanja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Pn-2193/2024-7 od 24. siječnja 2025. – stranice 86-88 spisa, plaćanje – detalji naloga – stranica 89 spisa, interni nalog za jednokratnu isplatu – stranica 90 spisa, zahtjev za naknadu štete Dunje Tompić – stranice 91-92 spisa, tužba Dunje Tompić – stranice 94-97 spisa, rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-2191/2024-2 od 25. studenog 2024. – stranice 98-99 spisa, obrazac medicinske trijaže o pacijentu – stranica 100 spisa, trijaža Dunje Tompić – stranica 101 spisa, povijest bolesti Dunja Tompić – stranice – 102-105 spisa, odgovor na tužbu u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-2191/2024 - stranice 106-107 spisa, presuda na temelju priznanja Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-2191/2024-5 od 14. ožujka 2025. – stranice 108-110 spisa, plaćanje – detalji naloga – stranica 111 spisa, interni nalog za jednokratnu isplatu – stranica 112 spisa, podaci Državnog zavoda za statistiku od 1. ožujka 2023. – stranica 113 spisa, podaci Državnog zavoda za statistiku od 23. veljače 2024. – stranica 114 spisa, priopćenje prosječna mjesečna neto i bruto plaće zaposlenih po županijama u prvom tromjesečju 2025. – stranice 115-118 spisa, regresni zahtjevi – stranice 119-120 spisa), ili s činjenicama koje su općepoznate, a ne postoje niti opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, sud je utvrdio da su u konkretnom ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe. Naime, presuda zbog ogluhe zasniva se na tezi da je tuženik svojom pasivnošću kvalificirano prešutno priznao činjenične navode tužitelja, te da činjenice koje je tužitelj naveo u tužbi predstavljaju relevantnu činjeničnu osnovu za donošenje odluke. Tuženik je imao priliku osporiti i očitovati se na navode tužitelja podnošenjem odgovora na tužbu, no to nije učinio, a ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu. Valja napomenuti i da je u konkretnom slučaju mjerodavna odredba čl. 24. Zakona o

obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14). Iz odredbe st. 2. istog članka proizlazi da gubitak prava iz osiguranja na temelju stavka 1. točke 1. do 7. tog članka nema utjecaja na pravo oštećene osobe na naknadu štete te oštećena osoba može podnijeti odštetni zahtjev odgovornom osiguratelju. Iz odredbe st. 3. istog članka Zakona o obveznim osiguranjima u prometu proizlazi da društvo za osiguranje koje je u slučaju iz stavka 1. točke 2. tog članka Zakona o obveznim osiguranjima u prometu oštećenoj osobi isplatilo štetu ima pravo od osobe koja je odgovorna za štetu na naknadu isplaćenog iznosa štete, kamatu i troškove najviše do iznosa 12. prosječnih neto-plaća prema zadnjem službenom izvješću Državnog zavoda za statistiku. Iznos od 5.253,96 EUR, koji je tužitelj isplatio oštećenim osobama, a kako to proizlazi iz dokumentacije priložene uz tužbu, manji je od iznosa 12. prosječnih neto-plaća prema zadnjem službenom izvješću Državnog zavoda za statistiku. Mjerodavna je i odredba čl. A.1.1. i A.1.2. Uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti i čl. 963. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21) iz koje proizlazi da isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu. Slijedom navedenoga sud je imajući u vidu navedene odredbe te čl.331.b ZPP-a odlučio kao u izreci.

6.Odluka o parničnim troškovima donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP, s obzirom da je tužitelj uspio u ovoj parnici u cijelosti, odnosno tuženik je u cijelosti izgubio parnicu. Sud je, u smislu odredbi čl. 155. ZPP, ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, tužitelju priznao kao opravdan trošak, sukladno vrijednosti predmeta spora u iznosu od 5.253,96 EUR, zatraženi trošak u iznosu od 200,00 EUR, plus PDV u iznosu od 50,00 EUR, za sastav tužbe po punomoćniku odvjetniku, sukladno tbr. 7.t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23, dalje Tarifa), u vezi s tbr. 46. i 54. Tarife. Priznat je i zatraženi trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 49,50 EUR i presude zbog ogluhe u iznosu od 49,50 EUR. Dakle, tuženiku je valjalo naložiti da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 349,00 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a.

7. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci presude.

U Varaždinu 7. studenog 2025.

Sutkinja
Melita Šmentanec-Klarić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpredka iste. Žalba se podnosi pisano u 3 primjerka putem ovog suda, odnosno sukladno odredbi čl. 106.a st. 5. ZPP-a. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dostaviti:

1. Tužitelju po punomoćniku Vladimiru Slunjskom, odvjetniku u OD Grgić & partneri, Pisarnica Varaždin
2. Tuženiku Kadir Abdulu, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 28

Broj zapisa: **9-3087f-104b2**

Kontrolni broj: **0bdb4-113f4-abd9d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.