

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
03-11-2021

poštom — neposredno
u primj. priloza
pristojba

TRGOVAČKOM SUDU
U ZAGREBU

Na br.: St-548/2020

ŽURNO!

- 12

Vjerovnik: GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937,
zastupan po punomoćniku Marku Ramljaku, odvjetniku u Zagrebu

Dužnik: HORTIM d.o.o., Sesvete, Benčak Josipa 3, OIB: 16809416152

PRIJEDLOG

*za nastavkom stečajnog postupka po čl. 133 st. 5. i 6. SZ
zbog pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu*

IX
prilozi
punomoć

vjerovnika

Vjerovnika zastupa Marko Ramljak, odvjetnik u Zagrebu, Prilaz Gjure Deželića 57 na temelju generalne punomoći br. Su-513/08 pohranjene kod Naslovnog suda. Moli se sva pismena dostavljati na adresu punomoćnika.

1) Vjerovnik ima prema dužniku nepodmirenu tražbinu utvrđenu presudom Naslovnog suda posl. br. P-3689/2011 od 24. svibnja 2016. godine u iznosu od **586.698,00 kuna** na ime glavnice, zajedno s pripadajućom zateznom kamatom, te troškovima postupka u iznosu od **83.037,50 kn** zajedno sa zateznom kamatom.

Dokaz: Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-3689/2011 od 24.5.2016. s klauzulom pravomoćnosti, preslika

2) Nad dužnikom je Naslovni sud proveo skraćeni stečajni postupak te je 11. rujna 2020. godine pod posl. br. St-548/2020 donio rješenje kojim je istovremeno otvorio i zaključio stečajni postupak.

Dužnik je na temelju rješenja Naslovnog suda posl. br. Tt-21/13210-I od 15. ožujka 2021. godine brisan iz sudskog registra 1. travnja 2021. godine.

Dokaz: Neslužbeni povijesni izvadak iz sudskog registra za dužnika

3) Nakon zaključenja stečajnog postupka vjerovnik je utvrdio **da je dužnik kao prodavatelj sa Stjepanom Horvatom i Đurđicom Horvat kao kupcima, 2. studenog 2018. godine (vidljivo iz datuma ovjere potpisa direktora dužnika) zaključio ugovor o kupoprodaji nekretnina** kojim je kupcima prodao nekretnine upisane zemljišne knjige Općinskog suda u Velikoj Gorici, Zemljišnoknjižni odjel Ivanić Grad, zk.č. br. 145, kuća, dvor i oranica, površine 15162 m² i zk.č. br. 195, oranica Adustino, površine 11048 m², obje upisane u zk. ul. 274, k.o. Breška Greda.

Dokaz: Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 2. studenog 2018. godine.
Neslužbeni povijesni izvadak iz zemljišne knjige, zk.ul. 274

Prodana zemljišta u katastarskom operatu odgovaraju k.č. br. 145, u naravi kuća i gospodarske zgrade, dvorište i oranica i k.č. br. 195, u naravi oranica, obje k.o. Breška Greda, Odjel za katastar nekretnina Ivanić-Grad.

Dokaz: Neslužbeni prijepis posjedovnog lista br. 126
Neslužbeni izvod iz katastarskog plana za k.č. br. 145 i 195, k.o. Breška Greda

4) Dužnik je ugovor o kupoprodaji sa Stjepanom Horvatom i Đurđicom Horvat **zaključio s namjerom da ošteti vjerovnike, a kupci su za tu namjeru znali s obzirom na to da je Stjepan Horvat u trenutku zaključenja ugovora o kupoprodaji bio član uprave – direktor dužnika, a Đurđica Horvat je bila jedini osnivač dužnika.**

Dokaz: Neslužbeni povijesni izvadak iz sudskog registra za dužnika

Kupci nekretnina u vlasništvu dužnika se, dakle, prema čl. 207. st. 2. t. 1. Stečajnog zakona smatraju bliskim osobama pravne osobe i nedvojbeno je da im je u trenutku zaključenja ugovora o kupoprodaji bila poznata imovina dužnika kao i njegove obveze.

5) Da je dužnik pravnim poslom imao namjeru oštetiti vjerovnike razvidno je iz datuma zaključenja ugovora o kupoprodaji (odnosno datuma ovjere potpisa direktora dužnika) i datuma pravomoćnosti i ovršnosti presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-3689/2011.

Naime, presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. Pž-5512/16 od 19. rujna 2018. godine odbijena je žalba tuženika HORTIM d.o.o. i potvrđena je prvostupanjska presuda čime je ista postala pravomoćna.

Dokaz: Presuda VTS RH posl. br. Pž-5512/16 od 19. rujna 2018. godine

Ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen je, dakle, samo mjesec i pol dana nakon što je prvostupanjska presuda postala pravomoćna, odnosno samo dva dana nakon što je postala ovršna.

Očito je da je dužnik, neposredno nakon saznanja da je presudom Visokog trgovačkog suda RH odbijena njegova žalba i potvrđena prvostupanjska presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, prenio nekretnine u svom vlasništvu na direktora i osnivača društva s jasnom namjerom da prijenosom imovine prouzroči nesposobnost za plaćanje i da spriječi namirenje vjerovnika Grada Zagreba.

6) Odredbom čl. 133. st. 5. Stečajnog zakona je propisano da će sud rješenjem o nastavljaju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište), ako se ispune pretpostavke za nastavljaj postupka radi naknadne diobe iz članka 289. stavka 1. Stečajnog zakona.

Odredbom čl. 289 st. 1. t. 3. Stečajnog zakona je propisano da će sud na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljaj postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Odredbom čl. 134. st. 1. Stečajnog zakona je propisano da stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka **te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka.**

Iako nekretnine opisane u točki 3. ovog prijedloga nisu bili imovina dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka **nedvojbeno je da radi o imovini koju će dužnik steći tijekom stečajnog postupka.**

Naime, stečajni upravitelj je ovlašten i dužan na temelju čl. 198. i 202. Stečajnog zakona podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika kojima se izravno oštećuju vjerovnici i to pravnih radnji koje su poduzete u posljednjih 10 godina prije otvaranja stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju iz ugovora o kupoprodaji od 2. studenoga 2018. godine proizlazi da bi se radilo o naplatnom pravnom poslu zaključenom između dužnika i njemu bliske osobe, a koji ugovor se prema čl. 202. st. 3. Stečajnog zakona, ne može pobijati ako je sklopljen ranije od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili ako druga strana dokaže da joj u vrijeme sklapanja ugovora nije bila poznata niti joj je morala biti poznata namjera dužnika da ošteti vjerovnike.

Naslovni sud je 26. lipnja 2020. godine objavio oglas sukladno čl. 430. Stečajnog zakona, a iz čega proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka Financijska agencija očito podnijela unutar 2 godine od zaključenja ugovora o kupoprodaji.

Također, nemoguće je da kupcima kao direktoru i osnivaču društva nije bila poznata namjera dužnika da ošteti vjerovnike pa, prema tome, nije ispunjen niti jedan od uvjeta koji onemogućuju pobijanje naplatnog pravnog posla sklopljenog s bliskim osobama dužnika.

Osim toga, nije isključeno i da se u konkretnom slučaju radi o fiktivnoj kupoprodaji koja prikriva darovanje, jer nema dokaza da su direktor i osnivač društva uistinu za prenesene nekretnine isplatili ugovorenu cijenu.

Očito je, dakle, da postoji imovina koja ulazi u stečajnu masu dužnika i da su ispunjene i dokazane sve pretpostavke za pobijanje pravnih radnji dužnika i vraćanje te imovine u imovinu dužnika.

7) Sijedom navedenog **moli se sud da žurno postupi** sukladno odredbama čl. 133. st. 5. i 6. Stečajnog zakona, upiše stečajnu masu iza dužnika u sudski registar i pozove stečajne vjerovnike da u roku 30 dana prijave svoje tražbine te da zakaže ispitno i izvještajno ročište.

Žurno postupanje je potrebno s obzirom na to da je odredbom čl. 212. st. 3. Stečajnog zakona propisano da stečajni upravitelj može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnoga postupka, **a koji rok ističe 11. ožujka 2022. godine.**

U slučaju da stečajni upravitelj ne podnese tužbu radi pobijanja pravnih radnji, podnijet će je vjerovnik sukladno čl. 212. st. 4. Stečajnog zakona jer se očito radi o nekretninama veće vrijednosti (kuća i gospodarske zgrade) iz kojih će stečajni vjerovnici moći naplatiti svoje tražbine.

Također, žurno postupanje je potrebno zbog opasnosti da kupci dalje raspolažu prodanim nekretninama u kojem slučaju će uspjeh dužnika u sporu biti manje izvjestan.

Zagreb, 3. studenog 2021. godine

Vjerovnik: GRAD ZAGREB, po

ODVJETNIK
MARKO RAMLJAI
Zagreb, Prilaz Gjuro Deželica 57