



ODVJETNICI PARTNERI

Prof. dr. Dubravko Grgić

Dr. sc. Čamil Salahović

Denis Lauc

Ivica Ćosić

Daniela Grgić-Čačić

Bojan Nikolić

Dr. sc. Krešimir Franjo Šenjug

Davor Bubalo

Hrvoje Pelc

Mislav Biočić

Renata Grgić Tolj

Ivana Grgić Zovko

ODVJETNICI

Nataša Mijić Scheidl

Ivana Štih

Marina Ljubanović

Ivica Šimundić

Vladimir Slunjski

Tamara Stanić Sertić

Tamara Kharmayer

Sanja Perinović Kovačević

Ivan Glavaš

Dinko Simonelli

Petra Huseni

Katarina Ileković

Miroslav Vegar

Iva Kaselj Šabić

Božana Ivanda

Rinaldo Mešin

Ivo Miljko

Stanislav Ostojić

Damir Salahović

Marijana Tokić

Marino Matić

Inga Bošnjak

Ilija Krivić

Anita Sušac

Branimir Perić

Maja Vojnić

mag. Dino Mulalić

Dajana Čepo

ODVJETNIČKI VJEŽBENICI

Ivona Kraljević

Vladimir Arlović

PISARNICE

ZAGREB I. i II.

SPLIT I. i II.

ZADAR

RIJEKA

DUBROVNIK

OSIJEK

VARAŽDIN

PULA

WIEN | ÖSTERREICH

GRGIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

PISARNICA ZAGREB II.

RH | 10000 ZAGREB | Ulica grada Vukovara 282 | tel: +385 1 613 59 05 | e-mail: pisarnica.zg2@grgic-partneri.hr | www.grgic-partneri.hr

Prima:

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

31 000 OSIJEK

Zagreb, 2020-05-22

12684/Ljubanović

PREDMET: ST-2067/18

STEČAJNI I

RAZL.VJEROVNIK:

AGRAM BANKA d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 74,

OIB:70663193635,

zastupano po odvjetnicima iz OD Grgić & Partneri iz Zagreba,

Pisarnica ZAGREB II., Zagreb, Ul. grada Vukovara 282-odvjetnica

Marina Ljubanović

STEČAJNI

DUŽNIK:

VODOGRADNJA OSIJEK d.d. u stečaju, Osijek, Petofi Sandora 206a,

OIB:84765164046

R A D I: DOPUNE RJEŠENJA od 20.svibnja 2020.

Temeljem članka 339. u svezi s člankom 347. ZPP-a, a isto temeljem članka 10. SZ-a stečajni vjerovnik predlaže slijedeće

PRIJEDLOG RADI DOPUNE RJEŠENJA

POPIS TROŠKOVA:

ODVJETNIK | RECHTSANWALT

MARINA LJUBANOVIĆ

e-mail: marina.ljubanovic@grgic-partneri.hr



- I. U rubriciranom predmetu gornji Naslov donio je dana 20. svibnja 2020. Rješenje kojim je pod **točkom I. POTVRDIO** imenovanje novog stečajnog upravitelja u osobi Nado Gagro, iz Vinkovaca, Glagoljaška 52, OIB.04212100945 umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Joze Perića, dok je točkom II. izreke Rješenja naložio upis promjene u osobi stečajnog upravitelja sudskom registru TS Osijek, po pravomoćnosti predmetnog rješenja.

Predmetno Rješenje doneseno je isti dan kada je i održana Skupština vjerovnika koja je predložila Odluku o imenovanju nove stečajne upraviteljice u osobi Nado Gagro, a koja je većinom glasova prisutnih vjerovnika i donesena, što nije sporno.

Prijedlog Odluke imao je zakonsko utemeljenje u odredbi članka 87. SZ-a, stoga kada je Skupština vjerovnika donijela Odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja prvostupajnski sud bio je dužan postupiti na način propisan odredbom članka **87.st.3. do 8. SZ-a**.

Što to znači u konkretnom slučaju?

Sud prvog stupnja bio je dužan u skladu sa zakonom u Rješenju:
naložiti:

- a) Prijašnjem stečajnom upravitelju Jozi Periću primopredaju svoje dužnosti novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici Nadi Gagro u roku od 3 dana od dana primitka ovog konkretnog rješenja (stavak 7. čl. 87 SZ-a)

te ujedno:

- b) Predati potvrdu o imenovanju novoj stečajnoj upraviteljici Nadi Gagro budući da tada prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju Periću (stavak 5. i 6. članka 87. SZ-a)

Dakle, sud je propustio postupiti temeljem zakonske odredbe, odnosno samo je potvrdio imenovanje stečajne upraviteljice u skladu sa stavkom 3. članka 87. SZ-a.

Posljedica imenovanja novog stečajnog upravitelja je upravo prestanak ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja.

Nastavno po mišljenju stečajnog vjerovnika, Rješenje kojim se potvrđuje imenovanje nove stečajne upraviteljice je procesno rješenje iz članka 278. ZPP-a, odnosno rješenje kojim se upravlja postupkom i na koje ne postoji pravo žalbe.

Tim više na to upućuje i sam članak 87. SZ-a stavak 3. druge rečenice koja glasi:

„.....**Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrati će se da je potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja**“.

I konačno, sve da i postoji pravo žalbe na ovo rješenje takva žalba ne odgađa provedbu rješenja, jer je člankom 19. st. 3 SZ-a propisano da žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, što u konkretnom slučaju i nije određeno.

Slijedom prednje navedenog, predlaže se da sud prvog stupnja u što kraćem roku u skladu s odredbama ZPP-a donese dopunsko Rješenje u pogledu gore navedenog prijedloga u skladu s odredbom članka 87. stavak 3. do stavka 8. SZ-a dok u dijelu upute o pravnom lijeku predlaže se da u skladu s remonstrativnim ovlastima suda prvog stupnja u dijelu odluka o imenovanju stečajnog upravitelja u trenutku otvaranja stečajnog postupka koja imaju temelj u odredbi čl. 85 st. 5 SZ-a donese ispravak rješenja

u pogledu upute o pravnom lijeku na način da pod Uputom o pravnom lijeku odredi da protiv tog Rješenja nije dopuštena žalba (članak 278. ZPP-a u svezi s čl.10. SZ-a).

Podredno ovaj Prijedlog ima se smatrati žalbom zbog pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba postupka, slijedom čega se predlaže da sud prvog stupnja isto ukine i vrati predmet na ponovnu odluku.

Stečajni vjerovnik po punomoćniku:

