

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
PRIMLJENO  
- 8 -02- 2019

89 PŽ-7459/2018-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-58/2018 (svežanj 1.-2.) zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-7459/2018-2 od 18. prosinca 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 31. siječnja 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

Brankica Curman



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

8 -02- 2019 20 \_\_\_\_ god. u 3 primjeraka sa 5 priloga

i \_\_\_\_ rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana \_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ god.

Pismo taksirano sa \_\_\_\_ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse \_\_\_\_ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti Poslovni broj: 89 Pž-7459/2018-2

Podpis radnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izjavitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ORKAN ENERGIJA d.o.o. Medulin, Centar 282, OIB 63767063559, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-58/2018-12 od 3. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2018.

riješio je

I. Odbija se žalba dužnika Orkan energija d.o.o. Medulin kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-58/2018-12 od 3. listopada 2018. u točki I. izreke kojom je utvrđena tražbina pod rednim brojem 15. MGK-pack d.d. za iznos od 295.582,62 kn, u točki II., točki III., točki IV., točki V., točki VII. i točki VIII. izreke.

II. Uvažava se žalba dužnika Orkan energija d.o.o. Medulin, ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-58/2018-12 od 3. listopada 2018. u točki I. izreke pod rednim brojem 13. za vjerovnika Šućo Kajević, pod rednim brojem 18. za vjerovnika Miruna Perkovića za iznos od 19.481.523,74 kn, te pod rednim brojem 20 za vjerovnika Ivanu Petrović za iznos od 1.000.000,00 kn te se za navedeno predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

Rješenjem suda prvog stupnja utvrđene su tražbine vjerovnika prema dužniku i to:

1. Alfa art d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Pula, u iznosu od 228.292,09 kn,
2. Aratus capital limited, London, u iznosu od 1.512.328,18 kn,
3. Casa vita d.o.o. za usluge, Gerovo, u iznosu od 11.768,00 kn,
4. Centar za ulaganja euro konzalting d.o.o., Pula, u iznosu od 63.611,15 kn,
5. Enconet d.o.o. Zagreb, u iznosu od 48.000,00 kn,
6. Enerkon društvo s ograničenom odgovornošću za projektiranje, građenje, trgovinu i usluge, Zagreb, u iznosu od 894.136,08 kn,
7. Financijska agencija, Zagreb, u iznosu od 196,88 kn,
8. Geom, Gerovo, u iznosu od 9.000,00 kn,

9. HEP-Esco d.o.o. za vođenje i financiranje projekata energetske učinkovitosti, Zagreb, u iznosu od 5.342.785,23 kn,
10. Holzmatic engineering srl, (Bolzano), Italia, u iznosu od 1.790.209,30 kn,
11. Instal trade d.o.o. Maribor, Slovenija, u iznosu od 6.619,57 kn,
12. Instateh GmbH, Baar Schurmantt, u iznosu od 27.510,73 kn,
13. Šučo Kajević, Hannover, Njemačka, u iznosu od 19.481.523,74 kn,
14. Katarina Kozina, u iznosu od 384.467,49 kn,
15. MGK-pack dioničko društvo za proizvodnju ambalaže, Kukuljanovo, u iznosu od 1.750.982,62 kn,
16. New energy, Laatzen, Njemačka, u iznosu od 740.406,31 kn,
17. Luca Perković, Medulin, u iznosu od 38.092,53 kn,
18. Mirun Perković, Medulin, u iznosu od 20.795.881,96 kn,
19. Alen Petrović, Pula, u iznosu od 38.800,00 kn,
20. Ivana Petrović, Medulin, u iznosu od 1.051.637,45 kn,
21. Virtus projekt društvo s ograničenom odgovornošću za projektiranje, nadzor i gradnje, Rijeka, u iznosu od 42.000,00 kn i
22. Zagrebačka banka d.d., Zagreb, iznos od 19.481.523,74 kn.

Odbačeno je dužnikovo osporavanje tražbine vjerovnika Aratus capital limited kao nepravovremeno (točka II. izreke), odbačeno je osporavanje tražbine vjerovnika Enconet d.o.o. kao nepravovremeno (točka III. izreke), odbačeno je osporavanje tražbine vjerovnika Financijske agencije, kao nepravovremeno (točka IV. izreke), odbačeno je osporavanje tražbine vjerovnika Geom kao nepravovremeno (točka V. izreke), upućen je vjerovnik Hrvatski Telekom na parnicu protiv dužnika (točka VI. izreke), odbačeno je osporavanje tražbine vjerovnika New Energy kao nepravovremeno (točka VII. izreke), te je odbačeno osporavanje tražbine vjerovnika Virtus projekt kao nepravovremeno (točka VIII. izreke).

Dužnik je izjavio žalbu protiv dijela ovog rješenja i to pod točkom I. izreke pod rednim brojem 13. u cijelosti, pod rednim brojem 15. za iznos od 295.582,62 kn, pod rednim brojem 18. za iznos od 19.481.523,74 kn, te pod rednim brojem 20. za iznos od 1.000.000,00 kn, te protiv točaka II.-V. izreke i protiv točke VII. i VIII. izreke zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže pobijani dio rješenja preinačiti, podredno ukinuti.

Žalba je djelomično osnovana.

Tražbinu vjerovnika MGK-Pack d.d. Kukuljanovo u iznosu od 1.750.982,62 kn priznali su i dužnik i povjerenik (list 81.-83. te list 91. spisa), a nitko od ostalih vjerovnika nije osporio ovu tražbinu, zbog čega žalitelj neosnovano osporava tu tražbinu.

Naime, odredbom članka 41. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano je da nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali.

Stoga je sud prvog stupnja pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 15. MGK-pack u iznosu od 1.750.982,62 kn, tj. i u osporenom iznosu od 295.582,62 kn.

Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-58/2018-4 od 10. travnja 2018. (list 73. i 74. spisa) kojim je otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, pozvani su dužnik i povjerenik u roku od 30 dana od dana objave tablice prijavljenih tražbina dostaviti FINA-i pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja (točka IV. izreke navedenog rješenja).

Tablica prijavljenih tražbina objavljena je 14. svibnja 2018., pa stoga rok za osporavanje prijavljenih tražbina nije istekao 13. lipnja 2018., kako to pogrešno utvrđuje sud prvog stupnja već 21. lipnja 2018.

Naime, na temelju odredbe članka 12. stavka 1. SZ-a propisano je da se dostava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča smatra objavljenom istekom osnog dana od dana objave pismena. Stoga je dostava Tablice prijavljenih tražbina obavljena 22. svibnja 2018. pa se tridesetodnevni rok za očitavanje računa od 23. svibnja 2018.

Dužnik niti jednu od ožaljenih tražbina nije osporio u svom očitovanju o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku (list 81.-83. spisa), predanom putem pošte 15. lipnja 2018. (list 84. spisa).

Dužnik je tek na ispitnom ročištu 21. rujna 2018. osporio tražbine pod rednim brojem 2., rednim brojem 5., rednim brojem 7., rednim brojem 8., rednim brojem 16. i rednim brojem 21., dakle nakon proteka roka za osporavanje.

Odredbom članka 42. stavka 3. SZ-a propisano je da će sud osporavanje tražbine podneseno nakon isteka roka za osporavanje odbaciti rješenjem.

Prema tome, pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 42. stavka 3. SZ kada je odbacio dužnikova osporavanja i odlučio kao pod točkama II., III., IV., V., VII. i VIII. izreke pobijanog prvostupanjskog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U odnosu na priznate tražbine pod točkom I. izreke pobijanog rješenja pod rednim brojem 13. Šuće Kajevića u iznosu od 19.481.523,74 kn, pod rednim brojem 18. Miruna Perkovića u iznosu od 19.481.523,74 kn, te u odnosu na tražbinu pod rednim brojem 20. Ivane Petrović u iznosu od 1.000.000,00 kn pobijano rješenje nije moguće ispitati, pa je time počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Naime, iz stanja spisa nije vidljivo, a niti je sud prvog stupnja naveo, tko je prijavio ove žalbom osporene tražbine. Prijava tražbina vjerovnika u ovim iznosima nema, dužnik je naznačio tražbine prema svojim vjerovnicima na listu 16. spisa.

Jedino iz dokumentacije dužnika bi proizlazilo da su ovi iznosi evidentirani kao uvjetne tražbine (list 42. spisa) s osnove jamstva prema Zagrebačkoj banci d.d.

Odredbom članka 35. stavka 1. SZ-a propisano je da vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinsko-pravnu tražbinu prema dužniku.

Dakle, vjerovnik uvjetne tražbine ne može biti sudionik predstačajne nagodbe.

Ako se u konkretnom slučaju radi o uvjetnim tražbinama, jasno je da u trenutku otvaranja predstečajnog postupka te tražbine nisu niti nastale.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja otklonit će ukazanu bitnu povredu, utvrditi tko je i kada prijavio ove sporne tražbine, odnosno radi li se o tzv. uvjetnim tražbinama, o tome dati jasne razloge, a nakon čega će biti moguće donijeti novu i zakonitu odluku.

Zagreb, 18. prosinca 2018.



Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*1.1.3 1796/40*