

Croatia banka d.d.

Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9

Županja, 25. studenog 2019.g.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
 Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
27-11-2019 god. u _____ primjeraka sa _____ priloga
 i _____ rubrika.
 Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
 Predan na poštu preporučeno dana **26.11.19.** god
 Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
 plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
 Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
 Potpis predsjednika: _____
OF 561158509070
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
 putem Trgovačkog suda u Osijeku
 Zagrebačka 2
 31000 OSIJEK

- na poslovni broj : 13 St-502/16

Razlučni i

Stečajni vjerovnik : **CROATIA BANKA d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9**

- IBAN HR0324850031000009027 kod HNB
- OIB: 32247795989
- po punomoćniku Nadi Cimerman

Stečajni dužnik : **MARIN PLIŠO, vl. Pekarsko-trgovačkog obrta „PLIŠO“ u stečaju, Vukovar, Bana Josipa Jelačića 218, OIB : 18609008920**

ŽALBA
Croatia banke d.d.

-u 3 primjerka

- protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku pod posl. br. 14 St-640/17-165 od 22. studenog 2019.

I. Croatia banka d.d. podnosi ŽALBU protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku pod posl. br. 14 St-640/17-165 od 22. studenog 2019. koje pobija zbog :

- bitne povrede odredbi postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešno i nepotpunog činjeničnog stanja

II. Pobijanim Rješenjem sud je ponuditelju PRIMA CAPITALE d.o.o. kao kupcu dosudio nekretninu stečajnog dužnika upisane u zk.ul. 11221 k.o. Vukovar- k.č. br. 5042/17, Zgrada mješovite uporabe (poslovno- stambena zgrada) br.218, poslovna zgrada i dvorište Ulica Bana Josipa Jelačića ukupne površine 1131 m², i to : 5 .Suvlasnički dio : 643/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), 1 .Poslovni prostor oznake PP2 u prizemlju i potkrovlju objekta „B“ ukupne površine 737, 42 m², za iznos od 45.001,00 kn.

III. Croatia banka d.d. (nadalje : Banka) smatra da je sud donošenjem pobijanog rješenja pogrešno utvrdio činjenično stanje te povrijedio pravila postupka uz pogrešnu primjenu materijalnog prava te da je pobijano rješenja doneseno protivno zakonskim odredbama.

IV. Nesporno je da je Banka kako kupac sudjelovala u četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi u postupku koji se provodio kod FINA-e 25.09.2019. te obavijestila sud da u slučaju da postigne najpovoljniju ponudu kod FINA-e da je sud oslobodi polaganja kupovnine s tim da po zaprimljenoj obavijesti FINA-e istekom vremena za davanje ponuda Banka nije dala najvišu valjanu ponudu nego je kupac treća osoba (PRIMA CAPITALE d.o.o. kojem je sud pobijanim rješenjem dosudio nekretninu). Banka dalje navodi da je kao kupac bila ograničena iznosom dražbovanja odnosno određenim dražbovnim korakom te da je ponuda ovisila o prihvatu ponude isključivo od FINA-e koja obavijest o ishodu dostavlja sudu.

Nadalje, nesporno je da je Banka u tijeku provedbe četvrte elektroničke javne dražbe sudu poslala podnesak od 23.09.2019. kojim obavještava sud da kao stečajni i razlučni vjerovnik **kupuje predmetnu nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu maksimalno do iznosa 470.001,00 kn** (osim ako nema povoljnije ponude za kupnju iste) kako bi na taj način zaštitila svoja prava kao razlučnog vjerovnika kao i prava stečajnog dužnika, a da bi se nekretnina unovčila za što veći iznos.

U obrazloženju pobijanog rješenja Naslovni sud navodi da takva izjava nije dana u skladu sa čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona, no Banka ističe da niti u jednom trenutku nije niti naveo da se predmetna izjava daje u svezi s uređenjima navedenog zakonskog članka, obzirom je Banka dala ponudu da joj se dosudi predmetna nekretnina za ponuđeni maksimalni iznos od 470.001,00 kn, a ne na iznos 3.050.000,00 kn kako bi to učinila da je isto napravila s pozivom na čl. 247. st.7. Stečajnog zakona.

Naprotiv, Banka je upravo kako bi zaštitila potraživanja (a isto je i u interesu ovršenika) dostavila predmetni podnesak kojim stavlja u prijeboj svoju tražbinu do iznosa od 470.001,00 kn (na taj način se i ovršenik oslobađa obveze u višem iznosu i ne gubi nekretninu za bagatelni iznos – što nije u interesu nikome). Banka ističe da je u stečajnom postupku interes sudionika (stečajnog upravitelja, vjerovnika stečajne mase, razlučnog vjerovnika, pa i suda), da se založene nekretnine prodaju po što je većoj mogućoj cijeni. Sud u ovom postupku donošenjem pobijanog rješenja o istom uopće nije vodio računa, već je donio predmetno rješenje isključivo na temelju izvješća podnesenog od strane FINE, zanemarujući pri tom gore naznačeni interes, te, u konačnici, posve zanemarujući interes upravo stečajnog dužnika da se oslobodi obveze u višem iznosu od onog u kojem je u ovom slučaju oslobođen (a stečajni dužnik je fizička osoba koja obavlja registriranu djelatnost, čime je interes da se u što većoj mjeri podmiri dugovanje stečajnog dužnika još i veći).

VI. Slijedom navedenog, **predlažemo da drugostupanjski sud, imajući u vidu sve činjenice, a posebice cilj stečajnog postupka, usvoji žalbu Banke i ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.**

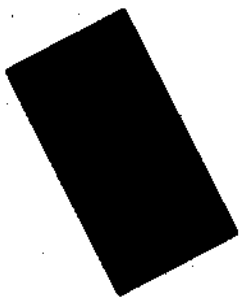
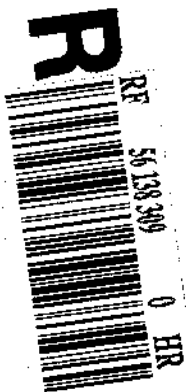
Za Croatia banku d.d.

Punomoćnik

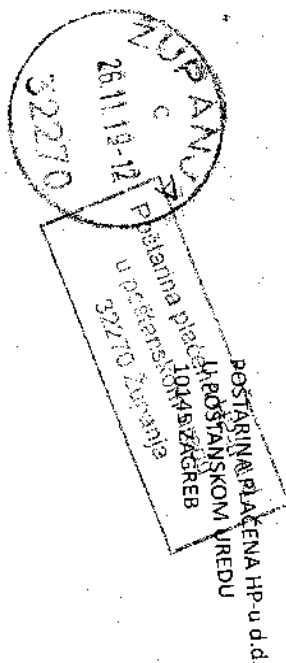
Nada Cimerman




CROATIA BANKA d.d.
odjel različitih potraživanja



HR
Croatia banka d.d. • Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb, Hrvatska



TRGOVČKI
Zagrebačke 2
34000 OSIJEK
JUD