

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD
PRIMLJENO

5. 02. 2018.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-392/16 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-150/2018-2 od 16. siječnja 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 30. siječnja 2018.



5 Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik

U. B. Brankica Čurman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 9 Pž-150/2018-2

5-02-2018 god. u 3 primjeraka sa 4 priloga

1. ruzika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 22. 2018. god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksnim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ADRIATICA DEVELOPMENTS d.o.o. u stečaju, OIB 44682397796, Umag, Stella Maris 18, odlučujući o žalbi vjerovnika BELOUSOV d.o.o., OIB 23158186402, Umag, Monetrol, Stella Maris 19, i BELOUSOV ALEKSANDR, OIB 13787669994, Ruska Federacija, St. Peterburg, koje zastupa punomoćnica Nadija Benolić, odvjetnica u Umagu, Trgovačka 2A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-392/16-43 od 20. studenog 2017., u sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-392/16-43 od 20. studenog 2017. u točki I. izreke u dijelu kojim je određena prodaja u stečajnom postupku nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli – Pola, Stalne službe u Bujama – Buie i to: - k.č. br. 1252/1 upisana u zk. ul. 5205 k.o. Umag koja se sastoji od posebnog dijela etaže 114, u 144/10000 dijela, APP. B12- villa B, i u tom dijelu predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-392/16-43 od 20. studenog 2017. određena je prodaja u stečajnom postupku nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli – Pola, Stalne službe u Bujama – Buie, između ostalih nekretnina i nekretnine k.č. br. 1252/1 upisana u zk. ul. 5205 k.o. Umag koja se sastoji od posebnog dijela etaže 114, u 144/10000 dijela, APP. B12- villa B (točka I. izreke). Zaključkom o prodaji utvrdit će se vrijednost, način i uvjeti prodaje nekretnine iz točke I. ovog rješenja (točka II. izreke). Stečajni upravitelj dužan je uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka Financijskoj agenciji bez odgode dostaviti podatke o nekretninama koje se prodaju u stečajnom postupku, a radi upisa u Očevidnik nekretnina uz naznaku da se prodaju u stečajnom postupku (točka III. izreke). Određuje se upis zabilježbe rješenja o prodaji nekretnine stečajnog dužnika opisane u točki I. izreke rješenja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli – Pola, Stalna služba u Bujama – Buie (točka IV. izreke).

Protiv tog rješenja u točki I. izreke u odnosu na nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli – Pola, Stalne službe u Bujama – Buie i to: k.č. br. 1252/1

upisana u zk. ul. 5205 k.o. Umag koja se sastoji od posebnog dijela etaže 114, u 144/10000 dijela, APP. B12- villa B – izlučni vjerovnik Belousov d.o.o., Umag i izlučni i razlučni vjerovnik Belousov Aleksandr iz Ruske Federacije podnijeli su žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakon o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje u pobijanom dijelu na način da se briše iz popisa nekretnina upravo nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli – Pola, Stalna služba u Bujama – Buie i to k.č. br. 1252/1 upisana u zk. ul. 5205 k.o. Umag koja se sastoji od: - posebni dio etaža 114, u 144/10000 dijela, APP. B12- villa B, odnosno podredno predlaže da se rješenje u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 8.812,50 kn.

Žalba Belousov d.o.o. i Belousov Aleksandr su osnovane.

Rješenje je u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Utvrđeno je da je rješenje u pobijanom dijelu nezakonito i nepravilno.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem toga suda poslovni broj St-392/16-17 od 28. rujna 2016. otvoren stečajni postupak nad trgovačkim društvom Adriatica Developments d.o.o. u stečaju, Umag. Nadalje, na nekretninama stečajnog dužnika postoji razlučno pravo u korist trećih osoba. Stečajni upravitelj je podnio prijedlog da se nekretnina stečajnog dužnika opisana u točki I. izreke pobijanog rješenja na kojoj postoji razlučno pravo u korist trećih osoba unovči u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini sukladno članku 247. stavku 1. u vezi s člankom 441. stavkom 2. SZ-a. Pobijano rješenje doneseno je na temelju odredbe članka 247. stavka 2. SZ-a.

Odredbom članka 247. SZ-a regulirano je „Unovčenje nekretnina, brodova i zrakoplova“. Prema stavku 1. članka 247. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

Iz žalbenih navoda proizlazi da je izlučni vjerovnik Belousov Aleksandr u svojstvu kupca sklopio sa stečajnim dužnikom 30. srpnja 2009. Ugovor o kupoprodaji nekretnine, predmet kojeg je posebni dio nekretnine uspostavljen na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama u zk. ul. 5205 na k.č. br. 1252/1 za k.o. Umag, označen kao suvlasnički dio 144/10000 etažno vlasništvo (E114) s kojim je povezano pravo vlasništva u suvlasništvu cijele nekretnine na posebnom dijelu zgrade: APP. B12-villa B., ukupno 61,88 m² korisno 59,56 m². Dalje, u žalbi navodi da je izlučni vjerovnik Belousov Aleksandr uz suglasnost stečajnog dužnika svoja prava i obveze iz predmetnog Ugovora o kupoprodaji nekretnine, Ugovorom sklopljenim 3. listopada 2012. između Belousov Aleksandra, preddruštva Belousov d.o.o. Umag i Adriatica Developments d.o.o., Umag prenio u cijelosti na preddruštvo Belousov d.o.o., a koja prava i obveze su osnivanjem trgovačkog društva Belousov d.o.o. prešla na potonje društvo. Temeljem navedenog pravnog posla trgovačko

društvo Belousov d.o.o. Umag steklo je valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva. Kako je izlučni vjerovnik stečajnom dužniku dugovanu tražbinu iz Ugovora o kupoprodaji podmirio u cijelosti to žalitelj smatra da ne postoje okolnosti zbog kojih bi navedeno pravo moglo biti osporeno. Koliko je žalitelju poznato, izlučno pravo je priznato Belousov Aleksandru, te su mu priznata i razlučna prava na posebnom dijelu uspostavljenom na k.č. br. .1252/1 upisana u zk. ul. 5205 k.o. Umag posebni dio etaža 114, u 144/10000 dijela, APP. B12- villa B. Navedeno saznanje žalitelj crpi iz Tablice prijavljenih tražbina razlučnih i izlučnih prava koje je dobio upravo od stečajnog upravitelja mr. sc. Save Filipovića.

Iz Tablice razlučnih prava proizlazi da je pod rednim brojem 2. naveden razlučni vjerovnik Aleksandr Belousov iz Ruske Federacije, da je iznos tražbine osigurane razlučnim pravom 1.533.400,00 kn, da pravnu osnovu tražbine osigurane razlučnim pravom čini Ugovor o osnivanju prava zalogu i prava plodouživanja od 21. kolovoza 2009., br. ovrjere: OV-7806/09 proveden u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli – Pola, Stalna služba u Bujama – Buie rješenjem poslovnog broj Z-4693/09; a pod dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo naveden je: posebni dio nekretnine uspostavljen na nekretnini upisanoj na zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišno-knjižni odjel u Bujama u zk. ul. 5205 k.o. čk. br. 1252/1 za k.o. Umag i označen kao 114 suvlasnički dio: 144/10000 etažno vlasništvo (E114) s kojim je povezano pravo vlasništva cijele nekretnine na posebnom dijelu zgrade: APP. B12- villa B., ukupno 61,88 m², ukupno korisno: 59,56 m².

Iz Tablice izlučnih prava pod nazivom izlučnog vjerovnika naveden je Belousov Aleksandr iz Ruske Federacije, a kao pravna osnova izlučnog prava naveden je Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 30. srpnja 2009., br. ovrjere OV-6420/09, a kao predmet izlučnog prava naveden je: posebni dio nekretnine uspostavljen na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišno-knjižni odjel u Bujama u zk. ul. 5205 k.o. čk. br. 1252/1 za k.o. Umag i označen kao 114 suvlasnički dio: 144/10000 etažno vlasništvo (E114), s kojim je povezano pravo vlasništva cijele nekretnine na posebnom dijelu zgrade APP. B12- villa B., ukupno 61,88 m², ukupno korisno 59,56 m².

Isto tako, žalitelji se pozivaju na povredu načela „ne bis in idem“ s obzirom na to da je ovršni postupak koji se ranije vodio pred Općinskim sudom u Bujama pod poslovnim brojem Ovr-7946/16 odnosno ovršni postupak pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod poslovnim brojem Ovr-19/17 nije pravomoćno okončan, pa da se time vode dva uporedna postupka po pravilima Ovršnog zakona na istim nekretninama. Zbog takve povrede suda, žalitelji ističu da teku dva paralelna postupka prodaje nekretnine i to u navedenom ovršnom postupku pod poslovnim brojem Ovr-19/17 te u ovom stečajnom postupku, a što sve čini povredu načela „ne bis in idem“. Žalitelji ističu da je založni vjerovnik u navedenim ovršnim postupcima istaknuo prigovor nedostatka pokrića temeljem odredbe članka 87. tada važećeg Ovršnog zakona, a koji institut je sada uređen odredbom članka 94. Ovršnog zakona. Ističe da se radi o pravu založnog vjerovnika koji ima pravo namirenja prije ovrhovoditelja, da predloži obustavu ovrhe ukoliko utvrđena vrijednost nekretnine ne bi bila dovoljna za namirenje tražbine ovrhovoditelja niti djelomično.

Prema članku 147. SZ-a, osoba koja na temelju kojega svog stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik. Njezino će se pravo na izdvajanje predmeta prava utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka (stavak 1.). Ako je pravo osobe iz stavka 1. ovoga članka upisano u

javnoj knjizi, stečajni dužnik mora dokazati da predmet na koji se to pravo odnosi ulazi u stečajnu masu (članak 147. stavak 1. i 2. SZ-a).

Prema tome, izlučni vjerovnici su osobe koje na temelju kojega svoga stvarnog ili obveznog prava mogu zahtijevati da se neki predmet (stvar ili pravo) izdvoji (izluči) iz stečajne mase iz razloga što ne pripada stečajnom dužniku. Izlučno pravo temelji se najčešće na pravu vlasništva, ali se može temeljiti i na nekoj drugoj pravnoj osnovi (ugovor o zakupu, o posudbi, o djelu i sl.). Bitno je da predmet izlučnog prava ne spada u dužnikovu imovinu koja čini stečajnu masu, a pravo na izlučenje ima onaj koji po bilo kojoj pravnoj osnovi ima pravo zahtijevati da mu se stvar preda.

Pravo na izdvajanje predmeta utvrđuje se prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka (članak 147. stavak 1. SZ-a). Izlučnih vjerovnika stečaj se ne tiče. Oni svoja prava ostvaruju kao da stečajni postupak nije otvoren.

Ovdje treba imati u vidu odredbu članka 169. SZ-a kojom odredbom je regulirana „Zabrana ovrhe i osiguranja“.

Naime, prema članku 59. stavku 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16; dalje: OZ) osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglasi nedopuštena. Prema članku 60. stavku 1. toga Zakona, ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora rješenjem uputiti da protiv stranaka u roku od 15 dana pokrene parnicu rdi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svoga prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjеровljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se ne mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevanjima.

S tim u vezi ukazuje se na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske – rješenje poslovni broj Grl-636/16-2 od 12. prosinca 2016. iz koje proizlazi da u slučaju kada je stečajni postupak nad dužnikom otvoren u vrijeme važenja Stečajnog zakona iz 2015. („Narodne novine“ broj 71/15), a kao što je predmetno slučaj; da je odredbom članka 169. stavka 6. do 8. SZ-a propisano da se postupci ovrhe i osiguranja po prijedlogu razlučnih vjerovnika koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju; da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku; da je sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz članka 6. tog članka dužan u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak; da je odredbom članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona propisano da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, dok je odredbom članka 441. stavka 2. SZ-a određeno da se između ostalog odredbe članka 169. stavka 5. do 8. SZ-a iznimno primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu tog Zakona; da je odredbom članka 98. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96), između ostalog, bilo propisano

da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su pokrenuli različni vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka, nastaviti i provesti ovršni sud po pravilima ovršnog postupka; da se prema odredbi članka 80. OZ-a ovrha na nekretnini provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, predajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

Međutim, predmetno, a imajući u vidu podatke kojima raspolaže ovaj sud, te navode žalitelja iznesene u žalbi pozivom na ovršni postupak koji se vodio pred Općinskim sudom u Bujama poslovni broj Ovr-7946/16 odnosno ovršni postupak pred Trgovačkim sudom u Pazinu poslovni broj Ovr-19/17 – odnosno ranije poslovni broj Ovr-740/12 – ocjena je ovoga vijeća da su prvoga stupnja nije imao u vidu iznesene činjenice.

Iz izvotka iz zemljišne knjige Zemljišno-knjižnog odjela Buje, katastarska općina Umag proizlazi da je na spornoj nekretnini (suvlasnički dio 144/10000 etažno vlasništvo (E114) s kojim je povezano pravo vlasništva u suvlasništvu cijele nekretnine na posebnom dijelu zgrade: APP. B12- villa B. ukupno 61,88 m², ukupno korisno 59,56 m² u listu B-vlastovnica upisan Adriatica Developments d.o.o., Umag, Stella Maris 18.

Prema članku 149. SZ-a, kojim je regulirano „Pravo odvojenog namirenja iz stvari i prava upisanih u javne knjige“, vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. toga Zakona.

Različni vjerovnici su vjerovnici koji imaju pravo na odvojeno namirenje iz određenih dijelova stečajne mase (separatistae et iure crediti). Člankom 150. SZ-a regulirano je „Sudsko ili javnobilježničko osiguranje tražbine prijenosom vlasništva na stvari ili prijenosom prava“. Prema članku 150. stavku 1. SZ-a, vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskoga ili javnobilježničkoga osiguranja tražbine prijenosom vlasništva stvari ili prijenosom prava ima u stečajnom postupku pravni položaj razlučnog vjerovnika. Člankom 151. SZ-a regulirano je „Pravo odvojenoga namirenja ostalih založnih vjerovnika“. Prema članku 151. stavku 1. SZ-a, vjerovnici koji na nekom predmetu iz stečajne mase imaju kakvo založno pravo koje nije upirano u javnu knjigu imaju, u skladu s ovim Zakonom, pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine, kamata i troškova iz vrijednosti založnog predmeta. Člankom 152. toga Zakona regulirani su „Ostali različni vjerovnici“.

Iz podataka u spisu, odnosno iz Tablice razlučnih prava proizlazi da je pod rednim brojem 2. naveden razlučni vjerovnik Belousov Aleksandr iz Ruske Federacije te da pravnu osnovu tražbine osigurane razlučnim pravom čini Ugovor o osnivanju prava zalogu i prava plodouživanja od 21. kolovoza 2009., br. točka ovrje: OV-7806/09 proveden u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišno-knjižni odjel u Bujama rješenjem poslovni broj Z-4693/09, a kao dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo naveden je posebni dio nekretnine uspostavljen na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišno-knjižni odjel u Bujama u zk. ul. 5205 kč. br. 1252/1 za k.o. Umag i označen kao suvlasnički dio: 144/10000 etažno vlasništvo (E114), APP. B12- villa B ukupno 61,88 m², ukupno korisno: 59,56 m².

Nadalje, iz izvotka iz zemljišne knjige za spornu nekretninu u listu C – teretovnica pod rednim brojem 7.1. navedeno je slijedeće: na suvlasnički dio 114 (144/10000; zaprimljeno 22. rujna 2009. broj Z-693/09, 205.000,00 EUR, temeljem Ugovora o osnivanju prava

plodouživanja i prava zaloge od 21. kolovoza 2009. uknjižuje se založno pravo radi osiguranja iznosa od dvjestopettisuća eura u kunskoj protuvrijednosti, za korist i na ime: „Belousov Aleksandr, OIB 13787669994, Ruska Federacija, 198135 St. Peterburg, Ulica Marata 10 – stan 35“.

Kako je izneseno, prema članku 149. SZ-a, vjerovnici koji imaju založno pravo koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. toga Zakona.

Uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga za spornu nekretninu, iz lista C- teretovnice proizlazi da je pod rednim brojem 12.1. za spornu nekretninu upisano slijedeće: „zaprmljeno 1. listopada 2012. broj Z-4757/12 temeljem ovosudnog rješenja o ovrsi od 27. rujna 2012., poslovni broj Ovr-740/12, zabilježuje se ovrha na nekretninama u A.I.“

Imajući u vidu izneseno, a posebno podatke iz izvatka iz zemljišnih knjiga, lista C – teretovnice – ocjena je ovoga vijeća da sud prvoga stupnja nije imao u vidu odlučne činjenice na koje je ukazano ovim rješenjem zbog čega je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Imajući u vidu izneseno, ocjena je ovoga suda da je sud prvoga stupnja pobijanim rješenjem pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, i to osobito odredbe Stečajnog zakona i Ovršnog zakona na koje je ukazano ovim ukidnim rješenjem.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku sud prvoga stupnja imat će u vidu iznesene primjedbe, te pravilnom primjenom određenja iz članka 147. i članka 149. u vezi s člankom 247. i člankom 169. SZ-a te imajući u vidu i navedene odredbe Ovršnog zakona donijeti novu na zakonu osnovanu odluku. Isto tako, imat će u vidu i određenja iz članka 441. stavka 2. SZ-a, kojom odredbom su regulirani „Stečajni postupci u tijeku“. Prema članku 441. stavku 1. SZ-a, stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Prema stavku 2. članka 441. SZ-a, između ostaloga odredbe članka 169. stavaka 5.-8. ovoga Zakona primjenjuju se na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona. Ovdje se ukazuje na činjenicu da su radnje u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-740/12 pokrenute prije stupanja na snagu novog Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) koji je stupio na snagu 1. rujna 2015.; a stečaj nad stečajnim dužnikom je otvoren kako je uvodno izneseno 28. rujna 2016. Imajući u vidu primjedbe iznesene u ovom ukidnom rješenju sud prvoga stupnja će donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 16. siječnja 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Vučaj, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

u. z. B. Vragjovic