

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Varaždin, Cehovska 1

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Poslovni broj: **St-317/25**

Stečajni dužnik: **Industrogradnja d.d.** u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6,
OIB 03714155365

Stečajni vjerovnici: **ISTO Upravljanje d.o.o.**, Zagreb, Nikole Tesle 10, OIB 22424877822
ISTO Grupa d.o.o., Zagreb, Nikole Tesle 10, OIB 78858201330

ŽALBA STEČAJNIH VJEROVNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, St-317/2025 od 18. ožujka 2026. godine

U Zagrebu, 23. ožujka 2026. godine

I. Prvostupanjski sud je rješenjem u ovoj pravnoj stvari od 18. ožujka 2026. godine odbacio prijedlog stečajnih vjerovnika kojim predlažu ukidanje odluka skupštine vjerovnika održane 4. ožujka 2026. godine.

Nezadovoljni odlukom suda, Stečajni vjerovnici ovim podneskom izjavljuju žalbu iz svih žalbenih razloga, kako slijedi:

II. U ovoj pravnoj stvari dana 4. ožujka 2026. godine održana je skupština vjerovnika dužnika Industrogradnja d.d. Varaždin ("**Skupština**"), na kojoj je zakonski zastupnik Stečajnih vjerovnika na zapisnik **prigovorio postupanju suda** u odnosu na "**utvrđeno pravo glasa prisutnim stečajnim vjerovnicima**" te na kraju skupštine na zapisnik izjavio **protivljenje odlukama Skupštine** zbog "**pogrešno utvrđenog prava glasa**" te je predložio da sud "**ukine sve današnje oduke Skupštine, jer iste nisu donesene sukladno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika**".

Stečajni vjerovnici svoj prijedlog za ukidanje odluka Skupštine dodatno su obrazložili podneskom od 6. ožujka 2026. godine.

Dokaz: *zapisnik sa skupštine vjerovnika od 04.03.2026. godine, prileži spisu
podnesak od 06.03.2026. godine, prileži spisu*

III. Sud pobijanu odluku obrazlaže tvrdnjom da *"nema procesnih pretpostavki za meritorno odlučivanje o prijedlogu, budući da na navedenom ročištu vjerovnici nisu donijeli niti jednu odluku"* (točka 4. obrazloženja) te navodi da su se *"uvjeti za davanje na glasovanje prijedloga odluka ostvarili jedino u odnosu na točku 3. dnevnog reda... no... odluka nije donijeta, budući da je za prijedlog glasovalo manje vjerovnika od onih koji su glasovali protiv odluke..."* (točka 4.1. obrazloženja) i potom sud zaključuje da *"...kako na ročištu skupštine vjerovnika održanom 4. ožujka 2026. skupština nije donijela niti jednu konkretnu odluku, valjalo je odbaciti prijedlog..."* (točka 5. obrazloženja pobijanog rješenja).

IV. Obrazloženje pobijane odluke proturječno je, jer prvostupanjski sud najprije navodi da vjerovnici *"nisu donijeli niti jednu odluku"*, a zatim da skupština *"nije donijela niti jednu konkretnu odluku"*, dok je činjenica da je Skupština glasovala i donijela odluku da se ne prihvaća predloženo ukidanje odbora vjerovnika.

Stečajni vjerovnici upiru da je i izglasana odluka o neprihvatanju predloženog ukidanja odbora vjerovnika također odluka skupštine, na koju je presudno utjecalo pogrešno utvrđeno pravo glasa odnosno da bi uz pravilno utvrđeno pravo glasa rezultat glasovanja bila drugačija odluka, kako su Stečajni vjerovnici detaljno obrazložili u podnesku od 6. ožujka 2026. godine.

Stečajni vjerovnici smatraju da su, obzirom da se u gore opisanoj situaciji ima smatrati da je odluka skupštine donesena suprotno zajedničkom interesu vjerovnika, imali pravo tražiti ukidanje svih odluka skupštine (jer je pogrešno utvrđeno pravo glasa), pri čemu su zadovoljena procedura za isticanje prijedloga za ukidanje odluka skupštine vjerovnika predviđena zakonom.

Stečajni vjerovnici stoga smatraju da sud njihov prijedlog nije trebao odbaciti nego je u odnosu na prijedlog, u zakonom predviđenom roku, sud morao **donijeti obrazloženu odluku**.

V. Posebno jer je u ovoj pravnoj stvari prethodno, 19. rujna 2025. godine, održana skupština vjerovnika nakon koje je također podnesen prijedlog za ukidanje svih odluka skupštine jer je jednako pogrešno tvrdeno pravo glasa, što je sud tada odbio, a viši sud tu odluku ukinuo i u svom obrazloženju istaknuo:

*"30. U ponovljenom postupku sud će, imajući u vidu odredbe materijalnog prava na koje je ukazano ovim ukidnim rješenjem, odlučiti o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika upućenom još 20. siječnja 2025., te će ponovno ocijeniti prijedlog vjerovnika na skupštini održanoj 19. rujna 2025. za ukidanje svih odluka donijetih na toj skupštini kao protivnih zajedničkom interesu vjerovnika, **pri čemu ovaj sud izražava shvaćanje da se u slučaju pogrešno utvrđenog pravo glasa na skupštini vjerovnika može smatrati da su odluke koje su donijete uz pogrešno priznato pravo glasa suprotne zajedničkom interesu vjerovnika, koji bi s pravilnim utvrđenim pravom glasa mogli utjecati na drugačije donošenje odluka na skupštini vjerovnika.** Stoga će prvostupanjski sud u ponovljenom postupku pri odlučivanju o prijedlogu za ukidanje skupštinskih odluka provjeriti jesu li odluke donijete na skupštini protivne zajedničkom interesu vjerovnika i s obzirom na pravilnost primjene odredbe članka 106. SZ-a i o tome donijeti novu odluku u kojoj će dati jasne razloge o svim odlučnim činjenicama na koje je ukazano ovim ukidnim rješenjem."*

Dokaz: rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-4257/25 od 05.11.2025., prileži spisu

VI. Stečajni vjerovnici posebno upiru da do 4. ožujka 2026. godine (datuma održavanja Skupštine), a niti kasnije, do dana pisanja ove žalbe, **prvostupanjski sud nije postupio po uputi višeg suda iz rješenja posl. broj PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025. godine** jer nije, sukladno dobivenoj uputi, provjerio da li su odluke donijete na skupštini 19. rujna 2025. godine bile protivne zajedničkom interesu vjerovnika odnosno nije provjerio tada utvrđeno pravo glasa vjerovnika na skupštini (bez obzira što je viši sud svojom gore navedenom odlukom jasno ukazao na pogreške kod utvrđivanja prava glasa).

Ne samo da se prvostupanjski sud oglušio na odluku višeg suda, nego je na skupštini održanoj dana 4. ožujka 2026. godine ponovio **ponovio neke pogreške na koje je prethodno ukazao viši sud**, sve bez da je obrazložio takvu svoju odluku.

Stoga se postupak u ovoj pravnoj stvari sada nalazi u situaciji u kojoj je:

- predloženo ukidanje svih odluka skupštine od 19. rujna 2025. godine vraćeno na ponovni postupak, a sud o ukidanju svih odluka skupštine nije odlučio ni protekom šest mjeseci od održavanja te skupštine;
- predloženo ukidanje odluka skupštine od 4. ožujka 2026. godine sud je odbacio uz obrazloženje da Skupština nije donijela niti jednu konkretnu odluku.

VII. Stečajni vjerovnici upiru da je, primijeni li se pogrešna logika temeljem koje je sud odbacio prijedlog za ukidanje odluka skupštine vjerovnika održane 4. ožujka 2026. godine, sud trebao odbaciti i prijedlog za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 19. rujna 2026. godine, a sud je tada meritorno odlučio, što je viši sud ukinuo i vratio na ponovni postupak.

U oba slučaja radi se o pogrešno utvrđenom pravu glasa, što je presudno utjecalo na raspored glasova i posljedično nedonošenje predloženih odluka.

Stečajni vjerovnici upiru da im je opisanim postupanjem suda ponovno onemogućeno korištenje prava koja im temeljem tražbina prijavljenih u ovom postupku i zakonu pripadaju, a odbacivanjem prijedloga za ukidanje odluka Skupštine (umjesto donošenja odluke po prijedlozima u odnosu na zadnje dvije održane skupštine vjerovnika, prvostupanjski sud je propustio donijeti meritornu i obrazloženu odluku, čime je Stečajnim vjerovnicima ograničeno pravo na pristup sudu (jer im nije dano pravo glasa koje im po zakonu pripada, jer o njihovim prijedlozima za ukidanje tako donesenih odluka nije obrazloženo odlučeno u zakonom određenom roku, a ni u mnogostruko dužem razdoblju, sve do dana pisanja ove žalbe).

Navedeno treba promatrati u kontekstu činjenice da se radi o skupštini koja je sazvana temeljem prijedloga još **od 20. siječnja 2025. godine**, a koja još nije (valjano) održana, niti nakon 14 mjeseci u postupku koji je žuran.

VIII. Da je prvostupanjski sud pogriješio u odnosu na utvrđeno pravo glasa vjerovnika ISTO Upravljanje d.o.o. viši sud upozorio je još u ukidnom rješenju o pretpostavljenom odbijanju prijedlog za sazivanje skupštine (VTS RH, PŽ-1524/25 od 10. travnja 2025. godine):

7. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će odlučiti o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika od 20. siječnja 2025. te će za svoju odluku **dati razloge kako glede ostvarivanja pretpostavke iz čl. 104. st. 1. Stečajnog zakona, tako i glede ovlaštenja žalitelja ISTO Upravljanje d.o.o. iz Zagreba za nastupanje u svojstvu vjerovnika u ovom stečajnom postupku prilikom podnošenja prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika. Naime, osim prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika žalitelj je 20. siječnja 2025. prvostupanjskom sudu dostavio na provedbu ugovor o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. na kojem je potpis ustupitelja, društva ISTO Industrogradnja d.o.o. ovjeren kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, dakle, dostavio je sudu na provedbu ugovor o otuđenju tražbine stečajnog vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u smislu odredbe čl. 146. st. 2. i 3. Stečajnog zakona. Prvostupanjski sud će stoga imati u vidu navedene isprave kojima vjerovnik ISTO Upravljanje d.o.o. dokazuje prijenos utvrđene tražbine ranijeg vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. ...**

Dokaz: rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-1524/25 od 10.04.2025., prileži spisu

Visoki trgovački sud RH je iste stavove, u odnosu na tražbinu vjerovnika ISTO Upravljanje d.o.o., ponovio i u ukidnom rješenju PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025. godine:

*"Osnovano žalitelj ukazuje da su **pogrešno ocijenjene isprave u spisu**,... to s obzirom na pogrešno utvrđenje da ugovor o ustupu tražbina od 29. prosinca 2023. ne proizvodi pravne učinke..." (točka 13. obrazloženja)*

*"**Pogrešna primjena materijalnog prava** sastoji se u tome što sud ne prihvaća suglasnost za sklapanje ugovora" (točka 15. obrazloženja)*

*"Nije neodlučna niti činjenica na koju upire u žalbi žalitelj da je i naknadno u stečajnom postupku nad društvom ustupitelja **potvrđena volja za prijenosom predmetne tražbine, što proizlazi i iz odluke skupštine vjerovnika**, ali i iz ovjerene izjave stečajnog upravitelja kao tijela stečajnog postupka..." (točka 18. obrazloženja)*

*"**Sud pogrešno u razlozima pobijanog rješenja** polazi od prihvaćanja stava stečajne upraviteljice, ali i ostalih prisutnih vjerovnika glede ništetnosti predmetnog ugovora o ustupu tražbina..." (točka 23. obrazloženja)*

*„Osim već navedenog, **u odnosu na predmetni ugovor o ustupu tražbine koji je prema ocjeni ovog suda sastavljen u zadovoljavajućoj formi kako to zahtijeva odredba članka 146. stavka 3. SZ-a**" (točka 24. obrazloženja)*

Dokaz: rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-4257/25 od 05.11.2025., prileži spisu

Iz gore citiranih dijelova odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske jasno proizlazi da je prvostupanjski sud ponovno propustio ocijeniti odnosno pogrešno ocijenio isprave u spisu u odnosu na tražbinu vjerovnika ISTO Upravljanje d.o.o., bez da je svoje takvo postupanje obrazložio, što je presudno utjecalo na tijek skupštine, raspored glasova i rezultat glasovanja po donesenoj odluci odnosno nedonošenju daljnjih odluka.

Obzirom na pogrešno utvrđeno pravo glasa koje je utjecalo na tijek skupštine, ima se smatrati da su sve odluke skupštine donesene protivno zajedničkom interesu vjerovnika (VTS RH, PŽ-4257/25).

IX. Zaključno, nesporno da je Skupština vjerovnika održana i da je na Skupštini donesena odluka. Nesporno je i da je na skupštini zatraženo ukidanje svih odluka skupštine (a odluka nesporno postoji). Sud donošenje pobijanog rješenja nije odlučivao o meritumu iako su za to postojale pretpostavke – time je propustio, sukladno čl. 108 SZ, ocijeniti da li je navedena odluka protivna interesu svih vjerovnika i jesu li povrijeđena prava predlagatelja.

Prigovor žalitelja bio je da je **pogrešno utvrđeno pravo glasa na skupštini, što je bitno utjecalo na tijek skupštine, zbog čega se smatra da su odluke donesene protivno zajedničkom interesu vjerovnika**

Donošenjem pobijane odluke **prvostupanjski sud ponovno** (ponovno jer nije odlučio ni o ukidanju odluka prethodno održane skupštine, protivno izravnoj uputi višeg suda) **izbjegava izvršavati svoju funkciju i odbacuje prijedlog umjesto da donese obrazloženu odluku (da odluči o meritumu stvari) čime je sud pogrešno primijenio materijalno pravo i ograničio žalitelju pravo na pristup sudu (povreda pravo na pravično suđenje).**

Stečajni vjerovnici upiru da je zakonom utvrđeno da je **stečajni postupak i žurni i formalni postupak, u kojem se svi sudionici moraju držati pravila, a sud ista krši. Stoga se Visokom trgovačkom sudu RH predlaže ukinuti pobijano rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-317/2025 od 18. ožujka 2026. godine i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.**

ISTO Grupa d.d.
Josip Galinec, član Uprave

ISTO Upravljanje d.o.o.
Josip Galinec, član uprave