

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

KAL 26.10.16

20-03-2016

poštom — neposredno
u 3 primj. 19.10.16 priloga
pristojba 12.10.16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom PATROCINIUM d.o.o., OIB 60033594742, Zagreb, Dubrava 165, kojeg zastupa punomoćnik mr. sc. Ilija Franjić, odvjetnik u Zagrebu, Selska 3 II kat, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7827/15-10 od 15. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2016.

riješio je

St- 6030/2016.

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7827/15-10 od 15. lipnja 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Raniji broj SP159

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7827/15-10 od 15. lipnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom PATROCINIUM d.o.o. i utvrđeno da je skraćeni stečajni postupak otvoren 15. lipnja 2016. u 14,30 sati, kad je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Brebrić iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom PATROCINIUM d.o.o. (točka III. izreke) i određeno je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz registra (točka IV. izreke).

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog nad dužnikom iz kojeg proizlazi da dužnik na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 601 dan u ukupnom iznosu od 1.955,65 kn te da nema zaposlenih.

Dužnikov zastupnik po zakonu je 11. travnja 2016. dostavio sudu podnesak u kojem je naveo da je dužnik izmirio svoje dugovanje te je dostavio i preslike uplatnica. Stoga je sud zaključkom od 14. travnja 2016. pozvao predlagatelja da dostavi podatak ima li dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje. Dana 22. travnja 2016. predlagatelj je dostavio sudu potvrdu iz koje proizlazi da dužnik ipak na dan

izdavanja potvrde ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 833 dana.

Stoga je pozivom na odredbe čl. 428., čl. 430. i čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukinе. Navodi da je novčani iznos od ukupno 1.713,51 kn koji je dužnik dugovao Poreznoj upravi, u cijelosti podmiren prije otvaranja stečajnog postupka. Dužnik je prvostupanjskom sudu dostavio 11. travnja 2016. dokaz o uplati dugovanja, te nije bilo razloga za pokretanje stečajnog postupka te je predložio obustavu stečajnog postupka. Porezna uprava je 20. lipnja 2016. donijela rješenje kojim obustavlja postupak ovrhe nad dužnikom jer je dug u cijelosti podmiren, a o navedenom je izdana i potvrda Financijske agencije od 27. lipnja 2016. iz koje proizlazi da dužnik nema nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje doneseno je na temelju prijedloga Financijske agencije, uz obrazloženje da osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje dužnika nije u zakonskom roku podnijela javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza dužnika te da nijedan vjerovnik u zakonskom roku nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predumio sredstva za namirenje troškova postupka te je zaključeno da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 431. st. 1. SZ-a).

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a, koja propisuje da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom:

- ako nema zaposlenih;
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana;
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Iz zahtjeva Financijske agencije od 7. prosinca 2015. proizlazi da je dužnik 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.955,65 kn. Međutim, iz potvrde koju je dužnik priložio uz žalbu, izdane od strane Financijske agencije 27. lipnja 2016., jasno proizlazi da na dan izdavanja te potvrde dužnik nema nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (list 20. spisa).

Spisu prileže i uplatnice na iznos od 875,00 kn, iznos od 400,00 kn i iznos od 765,00 kn (ukupno iznosi 2.040,00 kn) iz kojih proizlazi da su plaćanja provedena 11. travnja 2016. (list 23. spisa).

Spisu prileži i rješenje Porezne uprave od 20. lipnja 2016. kojim je obustavljen postupak ovrhe radi naplate poreza i drugih javnih davanja protiv dužnika jer je dužnik sve svoje obveze u ukupnom iznosu od 1.524,51 kn podmirio (list 22. spisa).

Tijekom postupka, dužnik je 11. travnja 2016. obavijestio sud da je izmirio dugovanja. Zbog navedenih isprava prvostupanjski je sud zaključkom od 14. travnja 2016. pozvao predlagatelja da dostavi podatke da li dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje (list 14. spisa).

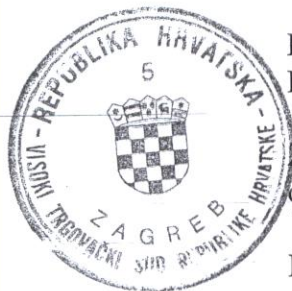
Predlagatelj je 22. travnja 2016. dostavio traženu potvrdu iz koje proizlazi da na dan 21. travnja 2016. dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (list 15. i 16. spisa).

Navedeni podaci predstavljaju odlučnu činjenicu pri donošenju prvostupanjskog rješenja. U konkretnom slučaju, iako je prvostupanjski sud poduzeo mjere na koje je po zakonu ovlašten radi utvrđenja bitnih činjenica za donošenje odluke (zaključkom od 14. travnja 2016. naložio podnositelju zahtjeva dostavljanje podataka o eventualnim dugovanjima dužnika), ne treba zanemariti činjenicu da je pobijano rješenje doneseno gotovo dva mjeseca nakon izdavanja potvrde Financijske agencije od 21. travnja 2016. koju je prvostupanjski sud uzeo kao relevantni dokaz na temelju kojeg je donio navedeno prvostupanjsko rješenje od 15. lipnja 2016. Navedeno treba imati u vidu i stoga što je kao dokaz dužnik uz žalbu priložio uplatnice iz kojih proizlazi da je prema predlagatelju osiguranja podmirio ukupan iznos od 2.040,00 kn još 11. travnja 2016., dakle iznos veći od iznosa koji je predlagatelj osiguranja naveo kao nepodmiren dug (1.955,65 kn) u potvrdi od 27. lipnja 2016.

Stoga je žalbu valjalo uvažiti i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

U nastavku postupka prvostupanjski će sud ponovno ispitati postojanje pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, imajući u vidu sve isprave koje je dostavio dužnik. Ovisno o toj okolnosti, donijet će novu zakonitu odluku imajući na umu da pretpostavke iz čl. 428. SZ-a moraju biti ispunjene i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

U Zagrebu 30. kolovoza 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpredavka
ovlašteni službenik

U. Z. B. M. M. M. M. M.
BRANKICA CURMAN