



Republika Hrvatska
Općinski sud u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 15
Slavonski Brod

Poslovni broj: Pn-216/2023-50

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sutkinji Mirandi Gavrić Jularić, u pravnoj stvari tužitelja Slavka Bagića iz Slavonskog Broda, Vinogorska 69a, OIB: 88082074507, kojeg zastupa punomoćnik Damir Hećimović, odvjetnik u Slavonskom Brodu, protiv tuženika ADRIATIC osiguranje d.d. Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Šimundić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Grgić i partneri, Pisarnica Osijek, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 11. svibnja 2026. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja Damira Hećimovića i punomoćnika tuženika Ivice Šimundića, a presude javno objavljene dana 15. lipnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

- I. Nalaže se tuženiku ADRIATIC osiguranje d.d. Zagreb, OIB: 94472454976, da tužitelju Slavku Bagiću, OIB: 88082074507, na ime razlike naknade neimovinske štete isplati iznos od 5.295,81 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 19. listopada 2023. godine do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a u slučaju da navedena kamatna stopa bude zamijenjena referentnom stopom, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.
- II. Nalaže se tuženiku ADRIATIC osiguranje d.d. Zagreb, OIB: 94472454976, da tužitelju Slavku Bagiću, OIB: 88082074507, na ime razlike naknade imovinske štete isplati iznos od 1.140,21 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ove presude do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a u slučaju da navedena kamatna stopa bude zamijenjena referentnom stopom, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

- III. S preostalim dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 4.388,66 EUR sa zakonskim zateznim kamatama, tužitelj se odbija.
- IV. Nalaže se tuženiku ADRIATIC osiguranje d.d. Zagreb naknaditi tužitelju Slavku Bagiću trošak parničnog postupka u iznosu od 2.823,82 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ove presude do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj Slavko Bagić podnio je tužbu protiv tuženika Adriatic osiguranje d.d. radi naknade imovinske i neimovinske štete nastale u prometnoj nesreći koja se dogodila 29. srpnja 2023. godine oko 21:21 sati u mjestu Svilaj. U tužbi se navodi da je osiguranica tuženika Sara Martić, upravljajući osobnim vozilom marke Peugeot 208, reg. oznake SB 0000-LJ, prouzrokovala nesreću u kojoj je tužitelj sudjelovao kao pješak. Tužitelj je naveo da je zadobio teške tjelesne ozljede zbog kojih je trpio fizičke bolove i strah, bila mu je potrebna tuđa pomoć i njega, te je kod njega zaostalo trajno umanjenje životne i radne aktivnosti uz naruženost. Također, u istoj nesreći oštećeno je i vozilo tužitelja marke Audi A4, reg. oznake F-SB 2304. U činjeničnim navodima tužbe tužitelj ističe da se prije pokretanja ovog sudskog postupka pravovremeno obratio tuženiku s izvansudskim odštetnim zahtjevima radi mirnog rješenja spora. Prvi odštetni zahtjev, koji se odnosio na neimovinsku i imovinsku štetu zbog zadobivenih teških tjelesnih ozljeda, podnesen je tuženiku dana 18. listopada 2023. godine. Naknadno, dana 3. studenoga 2023. godine, tužitelj je podnio i odštetni zahtjev vezano za imovinsku štetu nastalu na njegovom osobnom automobilu marke Audi A4. Postupajući po zahtjevu za tjelesne ozljede, tuženik je priznao dio štete kao nesporan te je dana 24. studenoga 2023. godine isplatio tužitelju iznos od 2.754,19 EUR. Nadalje, po osnovi štete na vozilu, tuženik je tužitelju isplatio dodatni nesporni iznos od 1.050,00 EUR. Tužitelj u tužbi naglašava da su navedeni iznosi isplaćeni na temelju dokaza kojima je tuženik raspolagao u trenutku obrade zahtjeva, ali drži da oni ne predstavljaju potpunu naknadu pretrpljene štete. Slijedom navedenog, tužitelj ovim postupkom potražuje razliku između ukupno utvrđene štete i već isplaćenih nespornih iznosa.
2. Tuženik je u odgovoru na tužbu priznao da se dogodila prometna nezgoda i da je vozilo štetnice bilo kod njega osigurano, ali je istaknuo prigovor doprinosa tužitelja nastanku štete. Tuženik smatra da postoji doprinos tužitelja od 30% jer je svoje vozilo Audi A4 nepropisno parkirao noću s upaljenim svjetlima na lijevoj strani kolnika, čime je omeo vozačicu vozila Peugeot. Tuženik je naveo da se protiv tužitelja vodi prekršajni postupak zbog kršenja članka 80. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Nadalje, tuženik je osporio visinu zatražene neimovinske štete smatrajući da bolovi nisu bili trajnog karaktera i predložio je uvid u zdravstveni karton tužitelja radi utvrđivanja stanja prije nezgode. Potvrdio je da je tužitelju već isplatio nesporni dio štete u iznosu od 2.754,19 EUR za povredu prava osobnosti i 1.050,00 EUR za imovinsku štetu.

3. U podnesku od 16. siječnja 2024. godine tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu, osporavajući navode o svom doprinosu kao neosnovane. Tužitelj smatra da je isključivi krivac za nesreću osiguranica tuženika koja je izravno dovela do štete svojim prometnim radnjama. Istaknuo je da težina zadobivenih ozljeda opravdava visinu tužbenog zahtjeva, što će se dokazati medicinskim vještačenjem.
4. U podnesku od 31. listopada 2025. godine tužitelj je, nakon provedenih vještačenja, uredio tužbeni zahtjev sukladno nalazima vještaka. Tužitelj je naveo da iz nalaza prometnog vještaka proizlazi da je osnovni uzrok nesreće način kretanja Sare Martić koja uslijed neiskustva i brzine od 75,71 km/h nije uočila zaustavljeni Audi s upaljenim svjetlima te je pokušala mimoilaženje preko bankine, pri čemu je udarila u Audi i odbacila tužitelja. Tužitelj je postavio konačni zahtjev za fizičke bolove 2.000,00 EUR, strah 1.500,00 EUR, tuđu njegu 750,00 EUR, smanjenje životne aktivnosti 8.000,00 EUR, troškove liječenja 268,77 EUR te štetu na vozilu 2.110,10 EUR, što ukupno iznosi 14.628,87 EUR. Nakon odbitka već isplaćenih nespornih iznosa, tužitelj potražuje razliku od 9.764,58 EUR za tjelesne ozljede i 1.060,10 EUR za štetu na vozilu.
5. U ovom postupku nesporno je da se 29. srpnja 2023. dogodio štetni događaj u mjestu Svilaj u kojem je sudjelovala Sara Martić kao vozač osiguranog vozila Peugeot 208 i tužitelj Slavko Bagić kao pješak. Također je nesporno da je tuženik isplatio tužitelju iznos od 3.804,19 EUR prije pokretanja parnice. Sporna je odgovornost za nastanak nezgode, postojanje i visina doprinosa tužitelja šteti zbog nepropisnog parkiranja, kao i ukupna visina pretrpljene štete.
6. U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao zapisnik o očevidu MUP-a RH od 3. rujna 2023., situacijski plan i fotodokumentaciju, izvid štete Adriatic osiguranja, medicinsku dokumentaciju za tužitelja na hrvatskom i njemačkom jeziku, izvršen je uvid i pročitana je kazneni spis Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu poslovni broj KPmp-DO-43/2023, saslušani su tužitelj Slavko Bagić kao stranka, svjedoci Sara Martić i Kata Bagić. Provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku dr. Marcelu Marcikiću i prometno vještačenje po vještaku Goranu Rukavini, koji su i usmeno saslušani na raspravi.
7. Uvidom u zapisnik o očevidu utvrđeno je da su policijski službenici na mjestu događaja ispred kbr. 102 u Svilaju zatekli tri vozila i utvrdili da je do nesreće došlo na ravnom dijelu ceste pri vedrom vremenu i noćnim uvjetima. Utvrđeno je da se vozilo Audi A4 nalazilo dijelom na sjeveroistočnoj prometnoj traci, a dijelom na travnatoj bankini, okrenuto u smjeru suprotnom od kretanja vozila Peugeot.
8. Uvidom u izvid štete utvrđeno je da su na vozilu Audi A4 nastala opsežna oštećenja prednjeg i stražnjeg dijela te je proglašena totalna šteta.
9. Uvidom u spis Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu, poslovni broj KPmp-DO-43/2023, koji je tijekom postupka dostavljen sudu na uvid, utvrđeno je da je protiv osiguranice tuženika Sare Martić bila podnesena kaznena prijava. Prijava je podnesena zbog postojanja osnova sumnje u počinjenje kaznenog djela izazivanja prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. stavka 2. Kaznenog zakona. Čitanjem rješenja o odbačaju sadržanog u predmetnom spisu, utvrđeno je da je nadležno državno odvjetništvo odbacilo kaznenu prijavu protiv vozačice,

nalazeći da nema elemenata za kazneni progon po službenoj dužnosti, dok je uvidom u ostalu dokumentaciju spisa potvrđeno da je policija na mjestu događaja konstatirala prekršajnu odgovornost tužitelja Slavka Bagića zbog nepropisnog zaustavljanja vozila na lijevoj strani kolnika suprotno članku 80. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Svi podaci iz očevidne dokumentacije sadržane u spisu državnog odvjetništva u pogledu mjesta, vremena i sudionika nesreće u potpunosti su suglasni s ostalim materijalnim dokazima izvedenim u ovom parničnom postupku

10. Svjedokinja Sara Martić u svom je iskazu navela da je kritične zgode obavljala dostavu za restoran u kojem je zaposlena. Iskazala je da je nakon izlaska iz krivine prvo uočila svjetla automobila, a budući da ima astigmatizam, ta su je svjetla zaslijepila. Navela je da je bila sigurna da su na zaustavljenom vozilu bila upaljena duga svjetla, što joj je stvorilo bljesak u vidu koji se nije u cijelosti povlačio. Zbog loše i neujednačene javne rasvjete u mjestu, položaj Audiya koji se nalazio polovinom u njezinoj traci uočila je prekasno da bi stigla razumno kočiti. U nadi da će izbjeći sudar, skrenula je volanom udesno prema bankini, ali je ipak došlo do kontakta prednjim lijevom dijelom njezinog vozila u prednji desni dio parkiranog automobila. Nakon udarca je nakratko izgubila svijest, a po dolasku k sebi osjetila je smrad te je iz straha brzo izašla iz vozila.
11. Svjedokinja Kata Bagić iskazala je da su se kritične večeri vozili kroz Svilaj, koji im je bio nepoznat teren, te da je njezin suprug u jednom trenutku na lijevoj strani uočio poznanika. Naveo je žmigavac, prešao na lijevu stranu ceste i zaustavio vozilo tako da je veći dio bio na bankini, a manji na kolniku, ostavivši motor i svjetla upaljenima. Svjedokinja je pojasnila da su ona i suprug izašli iz vozila te stajali na bankini iza Audiya razgovarajući s tim poznanikom. Istaknula je da u trenutku njihovog skretanja ulijevo iz suprotnog smjera nije nailazilo niti jedno vozilo. Iznenada je na njih naletio automobil koji je udario u njihov Audi, a potom je Audi od siline udarca naletio na njih i odbacio ih, pri čemu je vozilo u konačnici završilo u kanalu.
12. Tužitelj Slavko Bagić u svom je iskazu naveo da se, zbog zadobivenog snažnog udarca u glavu, uopće ne sjeća samog štetnog događaja niti vremena koje mu je neposredno prethodilo. Iskazao je da u sjećanju ima samo mrak te da sve što zna o nesreći zna isključivo iz naknadnih priča svoje supruge. Naveo je da zbog posljedica ozljeda pije mnogo lijekova te da od dana nezgode više uopće ne upravlja motornim vozilima. Na samo ročište nije mogao samostalno doći upravljajući vozilom, već ga je morala dovesti treća osoba.
13. Sud je izvedene dokaze cijenio sukladno načelu slobodne ocjene dokaza propisanom odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku, prema kojem sud odlučuje koje će činjenice uzeti kao dokazane prema svom uvjerenju, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka.
14. Iskaz tužitelja Slavka Bagića sud nalazi uvjerljivim i životno logičnim, posebice u dijelu u kojem tužitelj navodi da se, zbog zadobivenog snažnog udarca u glavu i teških ozljeda, uopće ne sjeća samog trenutka nesreće niti vremena neposredno prije nje. Takav je navod u potpunosti korelirao s nalazom i mišljenjem medicinskog vještaka dr. Marcela Marcikića, koji je utvrdio da je tužitelj zadobio nagnječenje mozga i prijelom čone kosti, što objektivno opravdava gubitak sjećanja na traumatični događaj.

15. Iskaz svjedokinje Kate Bagić sud prihvaća kao iskren i vjerodostojan. Njezino svjedočenje o načinu na koji je njezin suprug zaustavio vozilo Audi A4 na lijevoj strani kolnika ispred kbr. 102 u Svilaju, s upaljenim motorom i svjetlima, te o kretanju njih kao pješaka po bankini, u suglasnosti je s materijalnim dokazima u spisu. Navodi svjedokinje potvrđeni su zapisnikom o očevidu MUP-a RH i situacijskim planom u pogledu zatečenog položaja vozila Audi A4, kao i tragovima na mjestu događaja koje je analizirao prometni vještak Goran Rukavina.
16. Iskaz svjedokinje Sare Martić, osiguranice tuženika, sud je prihvatio u bitnim dijelovima koji se odnose na samu dinamiku naleta. Njezini navodi o tome da su je zaslijepila svjetla zaustavljenog automobila i da je zbog toga pogrešno procijenila njegov položaj, nakon čega je skrenula udesno na bankinu, koreliraju s nalazom prometnog vještaka koji je pojasnio da je upravo položaj Audija s upaljenim svjetlima stvorio zbunjujuću situaciju za mladu i neiskusnu vozačicu. Sud nalazi njezin iskaz logičnim u pogledu opisa slabe javne rasvjete u mjestu Svilaj, što je dodatno otežalo uočavanje prepreke.
17. Cijeneći sve izvedene dokaze u njihovoj ukupnosti, sud zaključuje da su iskazi saslušanih osoba jasni i u bitnim dijelovima međusobno suglasni, te u potpunosti usklađeni s nalazima i mišljenjima vještaka medicinske i prometne struke. Svjedočenja su pružila cjelovitu i životno logičnu sliku štetnog događaja, korelirajući s tragovima vožnje po travnatoj bankini, oštećenjima na vozilima zabilježenim u zapisniku o očevidu, te težinom i naravi zadobivenih ozljeda tužitelja. Slijedom navedenog, sud nije našao nikakav opravdan razlog za sumnju u istinitost navoda tužitelja niti saslušanih svjedokinja.
18. Sud je rješenjem od 3. ožujka 2025. godine odredio izvođenje dokaza prometno-tehničkim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Goranu Rukavini sa zadatkom utvrđivanja dinamike i okolnosti nastanka prometne nesreće te visine štete na vozilu tužitelja. Vještak je izradio pisani nalaz i mišljenje 18. listopada 2025. godine u kojem je utvrdio da je osnovni uzrok nesreće način kretanja Sare Martić koja, upravljajući vozilom Peugeot 208 brzinom od 75,71 km/h na mjestu gdje je ograničenje 50 km/h, nije na vrijeme uočila položaj zaustavljenog Audija A4 s upaljenim kratkim svjetlima usmjerenim u njezinom smjeru. Utvrđeno je da se Audi nalazio na sjeveroistočnoj strani kolnika, pri čemu je desnim dijelom bio na kolničkom traku kojim se kretala Sara Martić, a ona je uslijed nedovoljnog vozačkog iskustva pokušala mimoilaženje s desne strane po travnatoj bankini, što je dovelo do primarnog kontakta i odbacivanja pješaka. U pogledu visine štete, vještak je utvrdio da se na vozilu tužitelja Audi A4 radi o totalnoj šteti čija visina, uz uvažavanje amortizacije od 90% zbog starosti vozila, iznosi 2.110,10 EUR. Vještak Goran Rukavina je usmeno saslušan na glavnoj raspravi 11. svibnja 2026. godine, kojom prilikom je ostao u cijelosti kod svog pisanog nalaza i mišljenja. Tijekom saslušanja je pojasnio da je pri brzini od 75,71 km/h bilo dovoljno prostora za pravovremeno uočavanje vozila koje se nalazilo ispred vozačice, ali je ona zbog loše procjene i zaslijepljivanja svjetlima krenula udesno na bankinu umjesto da koči. Vještak je naglasio da je pozicija Audija bila iznenadna pojava za vozačicu te da do sudara vjerojatno ne bi došlo da je vozilo bilo parkirano na desnoj traci, a potvrdio

je i da su svjetla Audiya u noćnim uvjetima izravno utjecala na njezinu vidljivost i odluku o radnji mimoilaženja.

19. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za promet i motorna vozila Gorana Rukavine, nalazeći ga stručnim, objektivnim i izrađenim u skladu s pravilima struke. Vještak je na temelju tragova na mjestu događaja i oštećenja na vozilima dao jasnu i logičnu analizu dinamike nastanka prometne nesreće, utvrdio brzinu kretanja vozila Peugeot od 75,71 km/h te stručno procijenio visinu totalne imovinske štete na vozilu Audi A4 u iznosu od 2.110,10 EUR. Budući da su stranke prihvatile vještačenje, sud je ovaj dokaz cijenio sukladno odredbi članka 8. ZPP-a kao mjerodavan za utvrđivanje svih odlučnih činjenica u pogledu okolnosti sudara i visine imovinske štete.
20. Sud je rješenjem odredio medicinsko vještačenje sa zadatkom utvrđivanja karaktera ozljeda i intenziteta bolova. Vještak dr. Marcel Marcikić izradio je nalaz i mišljenje te utvrdio da je tužitelj zadobio natučenje glave, nagnječenje mozga, prijelom čeone kosti i kostiju lica, što se kvalificira kao obična teška tjelesna ozljeda. Utvrdio je da je tužitelj trpio jake bolove ukupno 7 dana, srednje bolove 17 dana, a slabi bolovi su trajali mjesecima. Vještak je zaključio da je kod tužitelja zaostalo smanjenje opće životne aktivnosti od 35% zbog postkontuzijskog poremećaja i otežanog disanja te žvakanja.
21. Tuženik je prigovarao medicinskom nalazu jer je bio temeljen na dokumentaciji na njemačkom jeziku, nakon čega je tužitelj dostavio ovjereni prijevod. Tužitelj je u cijelosti prihvatio nalaze oba vještaka kao stručne i objektivne.
22. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke prim. dr. Marcela Marcikića, nalazeći ga objektivnim, stručnim i izrađenim u skladu s pravilima medicinske znanosti i vještine. Vještak je svoj nalaz utemeljio na brižljivoj analizi cjelokupne medicinske dokumentacije tužitelja, uključujući i ovjerene prijevode dokumentacije o liječenju u SR Njemačkoj, te na neposrednom pregledu tužitelja izvršenom dana 8. kolovoza 2024. godine. Nalaz je jasan, logičan i iscrpan u pogledu kvalifikacije zadobivenih ozljeda kao obične teške tjelesne ozljede, utvrđenog intenziteta bolova i straha, te utvrđenog postotka smanjenja opće životne aktivnosti od 35%. Vještak je nedvojbeno utvrdio uzročno-posljedičnu vezu između zadobivenih ozljeda i predmetne prometne nesreće, što sud u potpunosti prihvaća. Budući da je tužitelj u cijelosti prihvatio vještačenje kao stručno i objektivno, a tuženik je na ročištu od 11. svibnja 2026. godine također iskazao da prihvaća nalaz i mišljenje vještaka, sud je ovaj dokaz ocijenio sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku kao mjerodavan za utvrđivanje visine neimovinske štete.
23. O primjeni materijalnog prava sud je odlučivao temeljem odredbi Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23. i 155/23. dalje u tekstu: ZOO) koje reguliraju odgovornost za štetu i pravo na pravičnu novčanu naknadu. Prema općoj odredbi članka 1045. stavka 1. ZOO-a, tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je, osim ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. U postupku je utvrđeno da je osiguranica tuženika, Sara Martić, odgovorna za nastanak nezgode jer se kretala brzinom od 75,71 km/h, što je znatno iznad ograničenja od 50 km/h u naseljenom mjestu, te je uslijed neiskustva donijela pogrešnu odluku o mimoilaženju vozila s desne

strane preko travnate bankine umjesto kočenja. Temeljem članka 1100. ZOO-a, tužitelj kao oštećenik ima pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje. Sud je visinu štete odmjerio uzimajući u obzir nalaz medicinskog vještaka o težini ozljeda, intenzitetu fizičkih bolova i straha te trajnom umanjenju životne aktivnosti od 35%, primjenjujući pritom orijentacijske kriterije Vrhovnog suda RH za naknadu neimovinske štete. Također, tužitelju pripada pravo na naknadu imovinske štete zbog uništenja vozila sukladno članku 1089. stavku 1. ZOO-a, čija je visina utvrđena prometnim vještačenjem kao totalna šteta.

24. Međutim, sud je utvrdio i znatan doprinos oštećenika nastanku štete u omjeru od 30%, sukladno odredbama članka 1067. stavka 3. i članka 1092. stavka 1. ZOO-a, kojima je propisano da se odgovornost štetnika djelomično isključuje ako je oštećenik pridonio nastanku štete. Tužitelj je postupio izravno protivno odredbi članka 80. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (ZSPC) jer je svoje vozilo Audi A4 zaustavio na lijevoj strani kolnika u smjeru kretanja, umjesto uz desni rub. Prometni vještak Goran Rukavina u svom je nalazu i usmenom iskazu izričito utvrdio da je takvo nepropisno parkiranje s upaljenim kratkim svjetlima u noćnim uvjetima bilo iznenadna pojava za vozačicu i da je izravno utjecalo na njezinu vidljivost i pogrešnu odluku o radnji mimoilaženja. Vještak je pojasnio da su svjetla Audija zaslijepila vozačicu i stvorila zbunjujuću situaciju na cesti, čime je tužitelj svojim opasnim postupanjem stvorio preduvjete za nesreću. Vještačenjem je potvrđeno da do sudara i naleta na pješake vjerojatno ne bi došlo da je tužitelj parkirao vozilo propisno uz desni rub, jer bi Sara Martić tada zadržala svoj smjer kretanja bez potrebe za rizičnim manevrom skretanja udesno. Iako je osnovni uzrok nesreće neprilagođena brzina vozačice od 75,71 km/h, sud zaključuje da je tužitelj svojim opasnim postupanjem stvorio ključne preduvjete za nastanak kritične situacije. Slijedom navedenog, primjenom navedenih zakonskih odredbi, sud zaključuje da je opravdano teretiti tužitelja za 30% suodgovornosti, čime se tuženik u tom dijelu oslobađa obveze naknade štete. Takav omjer odražava pravičnu ocjenu doprinosa objiju strana, uzimajući u obzir da je nepropisno zaustavljanje tužitelja u mraku izravno isprovociralo pogrešnu reakciju drugog sudionika
25. Pri utvrđivanju visine pravične novčane naknade, sud se rukovodio nalazima i mišljenjima stalnih sudskih vještaka medicinske i prometne struke, primjenjujući Orijentacijske kriterije Vrhovnog suda RH iz 2002. godine, uvećane za 50% sukladno pravnom shvaćanju Građanskog odjela VSRH od 5. ožujka i 15. lipnja 2020. godine.
26. U pogledu neimovinske štete, sud je utvrdio da tužitelju za pretrpljene fizičke bolove, s obzirom na teške ozljede glave i lica te operativne zahvate, pripada iznos od 2.000,00 EUR. Za pretrpljeni strah, koji je vještak medicinske struke verificirao u sva tri stupnja intenziteta, uključujući i zabrinutost za ishod liječenja prije operacija u SR Njemačkoj, dosuđen je iznos od 1.500,00 EUR. Najznačajniji dio neimovinske štete odnosi se na duševne bolove zbog smanjenja životne aktivnosti od 35%, što je kod tužitelja zaostalo u vidu postkontuzijskog poremećaja, zaboravljivosti i otežanog disanja, za što sud utvrđuje naknadu od 8.000,00 EUR. Ukupna utvrđena neimovinska šteta iznosi 11.500,00 EUR.

27. Vezano uz imovinsku štetu, sud je na temelju nalaza medicinskog vještaka utvrdio potrebu za tuđom pomoći i njegom u trajanju od 150 sati, što uz cijenu od 5,00 EUR po satu iznosi 750,00 EUR. Troškovi liječenja obuhvaćaju ovjerene prijave medicinske dokumentacije u iznosu od 268,77 EUR. Imovinsku štetu na osobnom automobilu marke Audi A4 prometni vještak procijenio je kao totalnu štetu u iznosu od 2.110,10 EUR, uvažavajući starost vozila i vrijednost ostataka. Ukupna utvrđena imovinska šteta iznosi 3.128,87 EUR.
28. Ukupna utvrđena šteta (100% iznos) iznosi 14.628,87 EUR. Međutim, u postupku je utvrđeno da je tužitelj svojim postupanjem protivno članku 80. stavku 1. ZSPC-a pridonio nastanku štete u omjeru od 30%, jer je vozilo nepropisno parkirao na lijevoj strani kolnika noću s upaljenim svjetlima, što je izravno utjecalo na pogrešnu procjenu vozačice. Slijedom navedenog, tužitelju pripada naknada u visini od 70% utvrđenih iznosa.
29. Za imovinsku štetu na vozilu: Utvrđena totalna šteta iznosi 2.110,10 EUR. Iznos od 70% ove štete iznosi 1.477,07 EUR. Nakon odbitka isplaćenog nespornog iznosa od 1.050,00 EUR, razlika za isplatu iznosi 427,07 EUR.
30. Nakon što je sud ukupnu neimovinsku štetu (za fizičke bolove, strah i smanjenje životne aktivnosti) procijenio na 11.500,00 EUR, a ukupnu imovinsku štetu (tuđa pomoć, liječenje i šteta na vozilu) na 3.128,87 EUR, visina dosuđene naknade odmjerena je uvažavajući doprinos tužitelja od 30% i prethodne isplate tuženika. Od iznosa koji predstavlja 70% ukupne neimovinske štete (8.050,00 EUR) oduzet je nesporno isplaćeni iznos za ozljede od 2.754,19 EUR, čime je tužitelju u točki I. izreke dosuđena razlika od 5.295,81 EUR. Od iznosa koji predstavlja 70% ukupne imovinske štete (2.190,21 EUR) oduzet je nesporno isplaćeni iznos za vozilo od 1.050,00 EUR, što rezultira dosuđenim iznosom od 1.140,21 EUR u točki II. izreke na ime preostale imovinske štete. Budući da je tužitelj zadnjim uređenim zahtjevom potraživao ukupno 10.824,68 EUR, sud je s preostalim dijelom zahtjeva u iznosu od 4.388,66 EUR tužitelja odbio kao neosnovanog u točki III. Izreke.
31. Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbama ZOO i ZOOP, uz uvažavanje datuma podnošenja odštetnih zahtjeva i promjena u zakonskom režimu izračuna kamatnih stopa. U pogledu prvog dijela iznosa od 5.295,81 EUR, koji se odnosi na naknadu štete zbog tjelesnih ozljeda, kamata teče od 19. listopada 2023. godine, sukladno odredbi članka 1103. ZOO-a kojom je propisano da obveza pravične novčane naknade dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva. Budući da se tužitelj tuženiku obratio s izvansudskim odštetnim zahtjevom za tjelesne ozljede dana 18. listopada 2023. godine, obveza je dospjela tog dana, a pravo na zateznu kamatu počelo je teći prvog idućeg dana, što je u skladu i s člankom 12. stavkom 4. ZOOP-a koji propisuje da oštećena osoba ima pravo na isplatu kamate od dana podnošenja odštetnog zahtjeva u slučaju neizvršenja isplate u zakonskom roku. Na preostali iznos od 1.140,21 EUR, koji obuhvaća razliku imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege, prijevod dokumentacije i štete na vozilu čija je visina utvrđena vještačenjem kao totalna šteta, kamata teče od dana donošenja ove presude (presuđenja) do isplate, upravo onako kako je tužitelj prvotno i postavio zahtjev u tužbi. Ovakva odluka o tijeku kamata na nerepariranu imovinsku štetu temelji se na odredbi članka 1089. stavka 2. ZOO-a prema kojem visina takve naknade dobiva značenje novčane

obveze tek u trenutku presuđenja, kada se šteta odmjerava prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, te tuženik tek tada saznaje točan opseg svoje obveze.

32. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (ZPP). Sukladno navedenoj odredbi, ako stranke djelomično uspiju u parnici, sud će pri odlučivanju o troškovima uzeti u obzir uspjeh stranaka u odnosu na osnovu i visinu zahtjeva. U ovom postupku sud je utvrdio da je tužitelj u cijelosti uspio u dokazivanju osnove tužbenog zahtjeva (odgovornost osiguranice tuženika), što se priznaje kao 100% uspjeha po osnovi. U pogledu visine zahtjeva, tužitelj je uspio u omjeru od 70% u odnosu na konačno postavljenu tužbeni zahtjev. Slijedom navedenog, tužitelj je ukupno ostvario 170 bodova uspjeha (100 osnova + 70 visina), dok je tuženik uspio u preostalih 30 bodova (0 osnova + 30 visina). Stavljanjem tih iznosa u omjer (170:30), proizlazi da je tužitelj u parnici uspio s 85%, a tuženik sa 15% uspjeha. Primjenom načela razmjernog uspjeha, od postotka tužitelja (85%) oduzima se postotak tuženika (15%), što rezultira obvezom tuženika da tužitelju naknadi 70% zajedničkih parničnih troškova.
33. Sud je sukladno članku 155. ZPP-a tužitelju priznao troškove koji su bili potrebni za svrhovito vođenje parnice prema vrijednosti predmeta spora od 10.824,68 EUR i važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, uz vrijednost boda od 2,00 EUR (Tbr. 54. Tarife): sastav tužbe (Tbr. 7. toč. 1. Tarife) u iznosu od 200,00 EUR, sastav izvansudskog odštetnog zahtjeva (Tbr. 32. toč. 1. Tarife) u iznosu od 200,00 EUR, sastav četiri obrazložena podneska od 16. siječnja 2024., 12. ožujka 2024., 21. kolovoza 2024. i 31. listopada 2025. (Tbr. 8. toč. 1. Tarife) u iznosu od po 200,00 EUR, što je ukupno 800,00 EUR, zastupanje na tri ročišta na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari (7. ožujka 2024., 16. travnja 2024. i 11. svibnja 2026.) (Tbr. 9. toč. 1. Tarife) u iznosu od po 200,00 EUR, što ukupno iznosi 600,00 EUR, zastupanje na ročištu za objavu presude (Tbr. 9. toč. 3. Tarife) u iznosu od 100,00 EUR. Ukupna nagrada za rad odvjetnika iznosi 1.900,00 EUR, što uvećano za PDV od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 475,00 EUR čini 2.375,00 EUR. Priznati su i stvarni izdaci tužitelja sukladno članku 151. ZPP-a: trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 163,25 EUR, trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 154,70 EUR, trošak sudske tumača za njemački jezik u iznosu od 412,50 EUR. Zbroj priznatih odvjetničkih troškova, sudskih pristojbi i troškova tumača iznosi 3.105,45 EUR. Primjenom utvrđenog neto uspjeha od 70% na ovaj iznos, tužitelju pripada 2.173,82 EUR.
34. Vezano uz troškove vještačenja, a s obzirom na to da su medicinsko i prometno vještačenje bili nužni za utvrđivanje same osnove odgovornosti (u kojoj je tužitelj uspio 100%) i visine štete, sud je tužitelju priznao trošak predujma za vještačenje u punom iznosu od 650,00 EUR. Slijedom navedenog, ukupni parnični trošak koji je tuženik dužan naknaditi tužitelju iznosi 2.823,82 EUR (2.173,82 EUR + 650,00 EUR). Na ovaj iznos teku zakonske zatezne kamate od dana donošenja presude 15. lipnja 2026. do isplate, sukladno članku 151. stavku 4. ZPP-a.

Slavonski Brod, 15. lipnja 2026.

Sutkinja

Miranda Gavrić Jularić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda na Županijski sud.

DNA:

1. Tužitelj po punomoćniku
2. Tuženik po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30889-6d4bf**

Kontrolni broj: **0e915-a6f99-651c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.