



Tin Matić & Partneri

Odvjetničko društvo | Law Firm
d.o.o. LTD

ODVJETNICI | ATTORNEYS AT LAW:

dr.sc. Tin Matić, PhD

Marija Mrdak

Stjepan Matić

Specijalisti trgovačkog i
međunarodnog trgovačkog prava

Business Law Specialists

Vlaška 95, 10 000 Zagreb

tin.matic@zg.t-com.hr | matic.law@zg.t-com.hr

tel. +385 (0)1 617 0791 | fax. +385 (0)1 617 0792

IBAN HR80 2500 0091 1014 0636 3 Addiko bank d.d. Zagreb

OIB/PIN 08908355669

MB 04138724

EU tax no. HR08908355669

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47 000 Karlovac**

U Zagrebu 11.04.2023.

Na broj: **St-826/2022**

Podnositelj podneska – član društva stečajnog dužnika:

- **ĐURO PAVOŠEVIĆ**, Zagreb, Haviđićeva 23, OIB: 92312271280, zastupan po punomoćnicima dr. sc. Tinu Matiću, Mariji Mrdak i Stjepanu Matiću, odvjetnicima iz odvjetničkog društva *Tin Matić i partneri d.o.o.* sa sjedištem u Zagrebu, Vlaška 95

STEČAJNI DUŽNIK:

- **PAVO-PROMET d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Hreljčka 92, OIB: 70565662783, zastupan po privremenom stečajnom upravitelju Ivici Boltužiću, Zagreb, Jordanovac 113, OIB: 24281705494

PODNEŠAK ČLANA DRUŠTVA STEČAJNOG DUŽNIKA

kojim se očituje na podnesak Marije Pavošević od 05.04.2023.

*1x e-komunikacijom
punomoć u spisu*

1.

Član društva stečajnog dužnika Đuro Pavošević zaprimio je prijedlog drugog člana društva Marije Pavošević, koji je stavljen na e-oglasnu ploču sudova dana 06.04.2023., a kojim traži razrješenje stečajnog upravitelja te dostavlja dokumentaciju vezano za upis stečajne mase u sudski registar.

2.

Prijedlog Marije Pavošević za razrješenje stečajnog upravitelja nedopušten je i neosnovan u cijelosti.

Kao prvo ponovno se naglašava kako Marija Pavošević **nije stečajni vjerovnik** Pavo-promet d.o.o. u stečaju.

Naime, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-826/22 od 27.10.2022., koje je preinačeno rješenjem Visokog trgovačkog suda u Zagrebu Pž-4817/2022-2 od

21.12.2022. pozvane su osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad ovdje stečajnim dužnikom da uplate iznos od 14.000,00 kn/1.852,12 EUR na ime predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Napominje se kako Marija Pavošević nije uplatila dužni iznos predujma, čime je potvrdila kako nema pravni interes za provođenje stečajnog postupka. Naime, da je Marija Pavošević stečajni vjerovnik kojim ima pravni interes za provođenje stečajnog postupka tada bi kao stečajni vjerovnik uplatila dužni iznos predujma, u kojem slučaju bi stečajni sud donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka i pozvao stečajne vjerovnike na prijavu tražbine.

Nadalje, naglašava se kako stečajni postupak ne poznaje termin zainteresirane osobe. Naime, sudionici u stečajnom postupku su stečajni vjerovnici, stečajni dužnik, stečajni upravitelj.

Stoga Marija Pavošević, koja nije stečajni vjerovnik ne može ulagati nikakve pravne lijekove niti podnositi prijedloge za razrješenje stečajnog upravitelja jer za tako nešto nema pravni interes. Napominje se kako prema rješenju ovog suda PŽ-2015/22 od 11.05.2022. u situaciji kada dužnik nema upravu članovi društva u fazi prethodnog postupka mogu podnositi one lijekove koje može podnijeti zastupnik društva po zakonu.

Napominje se kako je faza prethodnog postupka pravomoćno okončana donošenjem rješenja naslovnog suda St-826/2022 od 16.02.2023. kojim se otvara i zaključuje stečajni postupak. Slijedom navedenog Marija Pavošević kao članica društva dužnika nema pravo tražiti razrješenje stečajnog upravitelja.

Također se napominje kako sukladno članku 91. Stečajnog zakona, sud može razriješiti stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika. Obzirom da Marija Pavošević nije stečajni vjerovnik, takav zahtjev je prvenstveno nedopušten te je isti potrebno odbaciti.

Nadalje, napominje se kako je rješenje naslovnog suda gornji poslovni broj od 16.02.2023. kojim se otvara i zaključuje stečajni postupak postalo pravomoćno i ovršno čime je stečajni upravitelj izvršio svoje obveze te stoga ne postoje razlozi za njegovo razrješenje niti je moguće tražiti razrješenje.

Nadalje, o upisu stečajne mase u sudski registar odlučuje stečajni sud, a ne stečajni upravitelj stoga su svi navodi Marije Pavošević pravno i činjenično neutemeljeni.

Stoga je zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja prvenstveno potrebno odbaciti kao nedopušten, a podredno odbiti kao neosnovan.

2.

Nadalje, u odnosu na preostale navede Marije Pavošević vezano za upis stečajne mase u sudski registar napominje se kako slijedi:

U konkretnom slučaju se ne može primijeniti članak 289. stavak 4. i 5. SZ-a u svezi sa člankom 431. i 438 SZ-a na koje se poziva Marija Pavošević u svom prijedlogu jer nema imovine koja bi mogla činiti stečajnu masu.

Naime, rješenjem naslovnog suda gornji poslovni broj od 06.06.2022. određeno je provođenje prethodnog postupka. Tijekom provedenog prethodnog postupka ispitani su razlozi za otvaranje stečajnog postupka, te je provjereno je li dužnikova imovina koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti. Tijekom prethodnog postupka održano je i ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na kojem je prisustvovala Marija Pavošević. Napominje se kako je Marija Pavošević na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka kao i tijekom samog postupka iznijela sve činjenice te dostavila svu dokumentaciju vezano za sudske postupke koji su u tijeku, pa tako i u odnosu na postupke na koje se poziva u svom prijedlogu za upis stečajne mase u sudski registar te u ovom podnesku.

Napominje se kako sukladno članku 134. stavku 1. SZ-a stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka. S obzirom da stečajni dužnik nema nikakve imovine niti je ikakvu imovinu naknadno stekao, nema niti osnove za otvaranje stečajne mase.

Nadalje, sukladno članku 289. stavku 1. Stečajnog zakona, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, ili po službenoj dužnosti, odrediti nastavljjanje postupka radi naknade diobe, ako se nakon završnog ročišta pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Imovina koju Marija Pavošević navodi ne predstavlja naknadno pronađenu imovinu već eventualnu imovinu čije postojanje i vrijednost je raspravljena tijekom prethodnog postupka i za koju je stečajni sud pravomoćnim rješenjem gornji poslovni broj od 16.02.2023., kojim se otvara i zatvara stečajni postupak, utvrdio da je neznatna i da nije dovoljna niti za pokriće troškova stečajnog postupka. Na opisani način Marija Pavošević traži da se odluči o nečemu o čemu već postoji pravomoćna sudska odluka, a što je nedopušteno.

Stoga je takav prijedlog Marije Pavošević za upis stečajne mase u sudski registar nedopušten i neosnovan u cijelosti.

Zaključno, ističe se da stečajni dužnik nema nikakve imovine u sudskim postupcima niti ikakve druge imovine koja bi se mogla unovčiti sukladno članku 133. SZ-a, da predlagateljica Marija Pavošević nije stečajni vjerovnik niti je ikada prijavila neku svoju tražbinu u stečajnom postupku te da stečajni dužnik nema nikakvog pravnog interesa za vođenjem navedenih ili drugih sudskih postupaka. Stoga se predlaže prijedlog odbaciti kao nedopušten odnosno u cijelosti odbiti kao neosnovan.

*Član društva stečajnog dužnika Đuro Pavošević
zastupan po
dr. sc. Tinu Matiću, odvjetniku*