

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Varaždinu

Poslovni broj spisa: **St – 313/2016**

Dužnik: GRAD-PROM d.o.o. za graditeljstvo i usluge u stečaju, OIB: 83358899628

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 22.03.2017. DO 23.06.2017.

Stečajni upravitelj je kontaktirao više odvjetnika radi izrade pravnog mišljenja o svrsishodnosti daljnjeg vođenja praničnih postupaka koji su u tijeku. Niti jedan odvjetnik kojeg je stečajni upravitelj kontaktirao nije spreman izraditi pravno mišljenje jer stečajni dužnik nema financijskih sredstava za plaćanje izrade pravnog mišljenja. Stečajni vjerovnik Boris Ravić je zatražio od stečajnog upravitelja da se ispituju određene činjenice koje bi mogle upućivati na oštećenje vjerovnika. Stečajni upravitelj je 12. svibnja 2017. godine pristupio u poslovne prostorije dužnika. Bivši zz stečajnog dužnika se je očitovao na navode i predao dokumentaciju za koju tvrdi da potkrpljuje njegove navode. Zapisnik sa očitovanjem bivšeg zz stečajnog dužnika Vam dostavljam u prilogu. Iz predane dokumentacije stečajni upravitelj ne može nedvojbeno zaključiti da su sredstva odobrena po kreditu HPB d.d. doista i utrošena za podmirivanje tekućih obveza društva. Sukladno preslici kupoprodajnog ugovora sklopljenog dana 05.09.2013. godine, nekretnina upisana u kčbr. 1897/5. a sve upisano u zk. ul. 2167 k.o. Novi Marof u naravi 9. etaža 515/10000 je prodana kupcu Andrea Palatinuš – Gaća za iznos od 226.500,00 kn. Prema srednjem tečaju HNB – a kupovna preračunata u Euro je iznosila oko 28.900,00 € dok je stanje duga prema HPB – u d.d. na dan 27.08.2013. godine iznosilo 28.633,98 €. Stečajnom upravitelju je također i predano brisovno očitovanje HPB – a sa nadnevkom 30.08.2013. godine iz kojeg proizlazi da je gđa. Božena Andrašek u cijelosti podmirila svoju obvezu po odobrenom kreditu. Iz predane dokumentacije bi se moglo razumski zaključiti da je iz kupovnine ostvarene prodajom predmetne nekretnine podmirena preostala obveza po kreditu HPB – u, međutim stečajni upravitelj ne raspolaže prometima po računima iz kojih bi se mogla ova činjenica i nedvojbeno mogla zaključiti.

Stečajni upravitelj je poslao pisanu opomenu dužnikovom dužniku Vis – solis d.o.o. i pozvao ga na plaćanje, međutim do dana sastavljanja ovoga izvješća nisam zaprimio uplatu sredstava. S obzirom na činjenicu da je na općem izvještajnom ročištu obustavljeno poslovanje dužnika zatražio sam od HGK – a oslobođenje od plaćanja članarine.

I.a PARNIČNI I OVRŠNI POSTUPCI

Stečajni upravitelj je preuzeo ovršni postupak pred Općinskim sudom u Varaždinu pod posl. br. Ovr – 2153/14 ovrhovoditelja Bagerkop – Rauš d.o.o. u stečaju i predložio da se ovaj ovršni postupak nastavi.

Stečajni upravitelj je preuzeo ovršni predmet postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Varaždinu pod posl. br. Ovr – 1620/2015 radi ovrhe na motornim vozilima i predložio naslovljenom sudu da se ovaj ovršni postupak obustavi.

Stečajni upravitelj je također preuzeo ovršni postupak pred Općinskim sudom u Varaždinu koji se vodi pod posl. br. Ovr – 396/17 ovrhovoditelja TRGONOM d.o.o. (ranije Ovr – 2600/2013) i predložio da se ovaj ovršni postupak nastavi jer je ovrhovoditelj stekao založno pravo na vozilu u vlasništvu prednika stečajnog dužnika na osnovi rješenja Općinskog suda u

Varaždinu donesenog pod posl. br. Ovr – 921/2012 upisanog za vozilo Jeep Patriot Limited u Uvjeranju o vlasništvu vozila od dana 19.10.2012. godine.

Trgovački sud u Zagrebu je donio rješenje o prekidu postupka tužitelja Grad – prom d.o.o. protiv tuženika Robert Pulić koji se vodi pod posl. br. P – 679/14; tužitelja Grad – prom d.o.o. protiv tuženika Lachinger d.o.o. koji se vodi pod posl. br. P – 2453/2010; tužitelja Grad – prom d.o.o. protiv tuženika Zdravko Rumbak koji se vodi pod posl. br. P – 4058/2010. Parnični postupci će se preuzeti nakon što se steknu zakonski uvjeti za podnošenje prijedloga skupštini vjerovnika o nastavku ovih postupaka.

Općinski sud u Zagrebu je donio rješenje o prekidu postupka ovrhovoditelja Grad – prom d.o.o. protiv ovršenika Tem d.o.o. u stečaju, danas Stečajna masa iza Tem d.o.o. u stečaju koji se vodi pod posl. br. Ovr – 4134/10. Ovršni postupak nije preuzet a isti se odnosi na unovčenje nekretnine kčbr. 3830/2 upisanoj u zk. ul. 6549 k.o. Remete.

Općinski sud u Varaždinu je donio rješenje o prekidu postupka koji se vodi pod posl. br. Ovr – 820/2013 predlagatelja osiguranja Republike Hrvatske. Stečajni upravitelj je preuzeo ovaj ovršni postupak.

Trgovački sud u Zagrebu je donio rješenje o prekidu parničnog postupka tužitelja Marko Matić i Elektromarin d.o.o. protiv tuženika Grad – prom d.o.o. koji se vodi pod posl. br. P – 2213/2016. Ovaj parnični postupak do dana sastavljanja ovoga izvješća nije nastavljen.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Stečajni upravitelj je prijavio tražbinu u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. St – 774/2017 nad stečajnom masom iza dužnika TEM d.o.o. u stečaju u iznosu od 332.157,27 kn. Prijavljena tražbina je priznata i utvrđena u prijavljenom iznosu. Stečajni upravitelj nije pristupio prodaji motornog vozila Jeep Limited Patriot jer se isto prodaje u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Varaždinu. Ovršni predmet predlagatelja osiguranja Republike Hrvatske koji se vodi pod posl. br. Ovr – 820/2013. još nije obustavljen. Na računu stečajnog dužnika nema financijskih sredstava.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Ukoliko se motorno vozilo ne unovči u ovršnom postupku pristupiti će se, a po pravomoćnosti rješenja o obustavi ovršnog postupka, unovčenju motornog vozila. Ukoliko bi se ovršni postupci obustavili razmotrile bi se daljnje radnje koje bi bilo potrebno poduzeti radi unovčenja prava građenja. Za vođenje parničnog postupka protiv dužnikovog dužnika Vis – solis d.o.o. potrebno je predujmiti troškove sudske pristojbe i osigurati sredstva za predvidive obveze stečajne mase u slučaju da dođe do gubitka spora. Prema sadašnjem stanju stečajne mase, pokretanje ovoga parničnog postupka ovisi o spremnosti vjerovnika za osiguravanjem predvidivih troškova. Ukoliko bi vjerovnici bili spremni osigurati podmirivanje troškova ovoga sudskog postupka stečajni upravitelj će sastaviti predračun troškova sudskog postupka. Parnični postupci u kojima je stečajni dužnik tužitelj bi se mogli nastaviti nakon što se izradi pravno mišljenje kako bi se utvrdila oportunist i svrsishodnost nastavka vođenja ovih postupaka. Također je potrebno osigurati sredstva za podmirivanje predvidivih obveza stečajne mase u slučaju da se nastavi parnica a da se spor izgubi.

Mjesto i datum
U Zagrebu, dana 23.06.2017.

Stečajni upravitelj
Daniel Deković