



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

18-7h8/16  
Ref. 74 Pž-314/2017-2

TRGOVAČKI SUD ZADARU

10-02-2017

PRIMLJENO

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AUTO CENTAR ALEKSIĆ d.o.o., OIB 39122863426, Šibenik, Zapadna Magistrala 1G, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika MATE ALEKSIĆA, OIB 63659118181, iz Vodica, L. A. Kabalera 53, kojeg zastupa punomoćnik Filip Sulić, odvjetnik iz Zagreba, Zadarska 77, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-748/16-23 od 14. prosinca 2016., na sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika MATE ALEKSIĆA iz Vodica i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-748/16-23 od 14. prosinca 2016.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zadru donio je sljedeću odluku:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom AUTO CENTAR ALEKSIĆ d.o.o., Šibebnik, Zapadna Magistrala 1G, OIB: 39122863426.

II Stečajnom upraviteljicom imenuje se Iva Petanjek iz Zagreba, Trg Ivana Kukuljevića 9, OIB: 70764524701.

III Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom AUTO CENTAR ALEKSIĆ d.o.o., Šibenik, Zapadna Magistrala 1G, OIB: 39122863426 otvara se 14. prosinca 2016. u 14 sati i 15 minuta i istog trenutka iješenje o otvaranju stečajnog postupka objavit će se na e-oglasnoj ploči suda.

IV Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja, skladno odredbi čl. 257. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju. Prijavi je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi koja iznosi 2% od vrijednosti tražbine, ali ne više od 500,00 kn, a uplaćuje se na žiro-račun državnog proračuna IBAN HR12 1001005-1863000160, pozivom na broj: 64 5045-23405-748-16.

V Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana nakon objave ovog rješenja podneskom obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, sukladno odredbi čl.

258. Stečajnog zakona. Prijavi je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi koja iznosi 2% od vrijednosti potraživanja, ali ne više od 500,00 kn, a uplaćuje se na žiro-račun državnog proračuna IBAN HR12 1001005-1863000160, pozivom na broj: 64 5045-23405-748-16.

VI Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika na

1) ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika koje se zakazuje za dan 9. ožujka 2017. u 09,30 sati kod Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, Stjepana Radića 81, sudnica 212.

2) Izvještajno ročište koje se zakazuje za dan 9. ožujka 2017. u 10,00 sati kod Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, Stjepana Radića 81, sudnica 212.

VIII. Određuje se upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u registar Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, upisnik brodova, upisnik brodova u izgradnji i upisnik prava intelektualnog vlasništva.

IX. Nalaže se Financijskoj agenciji da naloži banci prijenos zaplijenjenog preduma u iznosu od 5.000,00 kuna na račun Trgovačkog suda u Zadru broj HR4323900011300000857, model plaćanja 05, s pozivom na broj 221-748-2016 i obustavi daljnju pljenidbu.”

Odluka se temelji na odredbama čl. 6. st. 1. i 2., čl. 53., 54., 55., 85. st. 2., 129. st. 2., 131. st. 2. i 112. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Zastupnik po zakonu dužnika pobija ovo rješenje zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je prvostupanjski sud kao stečajni razlog naveo da dužnik ima određenu imovinu u obliku pokretnina, što ne predstavlja stečajni razlog iz čl. 5. SZ-a. Također ističe da se prvostupanjski sud poziva na odredbe čl. 53. do 55. SZ-a koji se odnose na plan restrukturiranja, što nije predmet ovog postupka. Ističe da je na ročištu održanom 6. lipnja 2016. naveo da vodi pregovore s jednim vjerovnikom koji je prouzročio blokadu i da će treća osoba dati izjavu o pristupanju dugu temeljem odredbe čl. 124. SZ-a (pogrešno napisano: OZ-a) kad se postigne sporazum o visini duga te da je prvostupanjski sud trebao zakazati posebno ročište radi rasprave o ovim pretpostavkama.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Neosnovan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud kao stečajni razlog naveo da stečajni dužnik ima određenu imovinu u obliku pokretnina.

U obrazloženju pobijanog rješenja piše da je utvrđeno postojanje stečajnog razloga jer je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje budući ne može ispunjavati svoje dospjele novčane obveze u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a. Nesposobnost za plaćanje je stečajni razlog u smislu odredbe čl. 5. SZ-a. Da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje proizlazi iz prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka iz koje proizlazi da je dužnik na dan 5. svibnja 2016. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u

ukupnom iznosu od 908.835,48 kn, a iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 26. listopada 2016. proizlazi da na dan 2. rujna 2016. neizvršene osnove za plaćanje iznose ukupno 2.244.129,81 kn.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 26. listopada 2016. utvrdio da stečajni dužnik ima imovine i to: trgovinske robe na zalihama, vozila i potraživanja, čijim bi se unovčenjem mogli pokriti troškovi stečajnog postupka i dijelom vjerovnici.

Točan je žalbeni navod da se prvostupanjski sud pogrešno pozvao na odredbe čl. 53., 54. i 55. SZ-a kad je na tim odredbama temeljio odluku o otvaranju stečajnog postupka. Ove odredbe se odnose na plan restrukturiranja dužnika, što nema veze s predmetnim stečajnim postupkom.

Međutim, iako se prvostupanjski sud pogrešno pozvao na odredbe čl. 53., 54. i 55. SZ-a, umjesto na odredbu čl. 5. i 6. SZ-a, budući da su ostvarene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, to nije utjecalo na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Neosnovane su tvrdnje žalitelja da je na ročištu održanom 6. lipnja 2016. naveo da se vode pregovori s jedinim vjerovnikom koji je prouzročio blokadu te, kad se postigne sporazum o visini duga, da će treća osoba dati izjavu o pristupanju dugu temeljem čl. 124. SZ-a te da je trebalo zakazati posebno ročište radi rasprave o ovim pretpostavkama u smislu odredbe čl. 128. st. 1. i 3. do 6. SZ-a.

Na ročištu održanom 6. lipnja 2016. zastupnik po zakonu dužnika je naveo da je „voljan i da ima mogućnosti podmiriti dugovanje i odblokirati račun te otkloniti razloge za stečaj u zakonskom roku, odnosno do sredine srpnja pa moli odgodu odluke“.

Dakle, na ročištu održanom dana 6. lipnja 2016., treća osoba nije dala izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika niti je predložila sudu ispravu ovjerenu od strane javnog bilježnika o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikove obveze u smislu odredbe iz čl. 124. st. 1. SZ-a.

Pobijano rješenje u skladu je s odredbama čl. 129., 130. i 131. SZ-a.

Slijedom navedenog, ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija pa je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 31. siječnja 2017.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

Uz B. 196/07  
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
RAOUL DUBRAVEC, v.r.