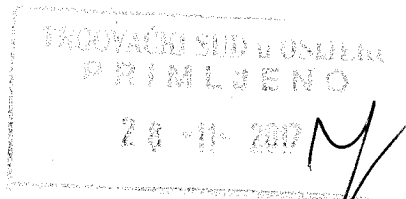




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



25 PŽ-6011/2017-2
Stalna služba u
Slavonskom Brodu.

04-12-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidiје Tomljenović, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, Podružnica Slavonski Brod, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PRISIKA d.o.o., OIB 62078806206, Čaprginci, odlučujući o žalbi zakonskih zastupnika dužnika 1. MIRKA TOMIĆA, OIB 55130609596, Zagreb, Mije Silobod Bolšića 6, 2. PETRA GAVRANA; OIB 06740261620, Zagreb, Antuna Stipančića 19, i 3. DAMIRA FORETIĆA, OIB 68224177293, Kozinščak, Kozinska 57, koje zastupa punomoćnik Ivan Grgić, odvjetnik u Zagrebu, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1391/17-7 od 31. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2017.

riješio je

Odbija se žalba zakonskih zastupnika dužnika MIRKA TOMIĆA, Zagreb, PETRA GAVRANA, Zagreb, i DAMIRA FORETIĆA, Kozinščak, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1391/17-7 od 31. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1391/17-7 od 31. kolovoza 2017., pozvani su zakonski zastupnici dužnika Mirko Tomić, Petar Gavran i Damir Foretić, da u roku osam dana solidarno predjume iznos od 1.000,00 kn na žiro-račun suda za pokriće troškova prethodnog postupka i dodatni iznos predjuma u iznosu od 4.000,00 kn te su upozoreni da će se u slučaju nepostupanja primijeniti pravila o prisilnoj naplati.

U obrazloženju se navodi da je sud na temelju odredbe članka 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), pozvao osobe, koje nisu sukladno članku 110. stavku

2. SZ-a podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, platiti predujam uz upozorenje o posljedicama nepostupanja po nalogu suda.

Protiv navedenog rješenja žale se zakonski zastupnici dužnika Mirko Tomić, Petar Gavran i Damir Foretić. U žalbi navode da za otvaranje stečajnog postupka nisu postojali zakonski razlozi jer nije postojala ni nesposobnost za plaćanje ni prezaduženost. Naime, račun društva je bio blokiran na temelju rješenja o ovrsi Porezne uprave za iznos od 67.115,95 kn ali je društvo PRISIKA podmirilo svoje obveze tako da u trenutku pokretanja postupka društvo nije imalo neizmirenih dugovanja, a razlog pokretanja postupka leži isključivo u neažurnosti FINA-e, što navode da potvrđuju rješenjima Poreznih uprava, Ispostava Nova Gradiška, o obustavi postupka ovrhe pokrenutih radi naplate poreza. Stoga smatraju da nisu bili dužni podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad društvom PRISIKA. Osim toga društvo ima imovinu i to vrijedne nekretnine iz kojih se vjerovnici mogu naplatiti. Smatra da odgovornost za pokretanje stečajnog postupka postoji na Poreznoj upravi koja raspolaže podacima o imovini društva. Stoga predlažu da se pobijano rješenje ukine.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede Zakona o parničnom postupku na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj ne ukazuje na neku bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

Navodima žalbe se ne osporava da je u ovom predmetu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela FINA prema odredbi članka 444. stavka 2. SZ-a, da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te da nisu zaplijenjena novčana sredstva s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

FINA je u konkretnom postupku 9. prosinca 2015. podnijela zahtjev za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe članka 444. stavka 1. SZ-a što žalitelj ne osporava.

Stoga su ostvarene pretpostavke iz članka 113. stavka 1. SZ-a za nalažanje zakonskim zastupnicima plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn te dodatnog predujma u iznosu od 4.000,00 kn koje visine nisu sporne.

Odredbom članka 113. stavka 1. SZ-a propisano je da ukoliko osobe iz članka 110. stavka 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. istoga Zakona (ako su prijedlog za stečaj podnijele osobe koje nisu dužne platiti predujam među kojima je izričito navedena i FINA) naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Upravo zato što je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka, a ona prema članku 114. stavku 3. točki 2. SZ-a nije dužna uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, to je ispunjena pretpostavka iz članka 113. stavka 1. SZ-a da sud osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika koje nisu podnijele prijedlog za otvaranjem stečaja naloži uplatu predujma i dodatnog iznosa predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Pritom, postojanje ili nepostojanje razloga za otvaranje stečajnog postupka koji se navode u žalbi irelevantni su glede pobijanog rješenja. Oni će biti uzeti u obzir prilikom ocjenjivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.

Stoga je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredbe članka 113. stavka 1. SZ-a naložio žaliteljima plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Stoga je, temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi članka 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

U Zagrebu 4. listopada 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpredka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman