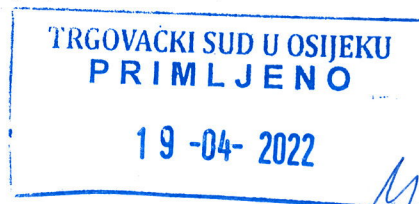


Hana Ljiljak

From: Jasmina Bekavac
Sent: 19. travnja 2022. 14:02
To: Hana Ljiljak; Bojana Stamenić
Subject: FW: Na broj St-414/2019. Očitovanje na izvješće privremene stečajne upraviteljice
Attachments: OČITOVANJE DIREKTORA STEČAJNOG DUŽNIKA 19. 04. 2022-na izvješće privremenog stečajnog upravitelja (6 St-414-2020)-Korman-MKG d.o.o.-Čandrlić Mesarić (1).doc



From: Josip Korman [<mailto:menskorman@gmail.com>]
Sent: Tuesday, April 19, 2022 1:49 PM
To: TSOS-Ured predsjednika; stjepan siric; tomlav korman; silvana.mendusic@rtl.hr
Subject: Na broj St-414/2019. Očitovanje na izvješće privremene stečajne upraviteljice

Poštovani,

U privitku Vam dostavljam predmetni odgovor stečajnog dužnika, zastupanog po zakonskom zastupniku Josipu Kormanu, na odnosno izvješće privremene stečajne upraviteljice gđe. Paule Čandrlić-Mesarić od 07. travnja 2022. god., zajedno sa predmetnim prijedlozima, a koje ćemo po potrebi, ukoliko se ukaže potrebnim i nadopuniti.

Za stečajnog dužnika
Mens-Korman grupu d.o.o.
direktor, Josip Korman v.r.

----- Forwarded message -----

Šalje: **Josip Korman** <menskorman@gmail.com>
Date: pon, 18. tra 2022. 21:06
Subject:
To: Josip Korman <menskorman@gmail.com>

MENS-KORMAN GRUPA d.o.o.
A. Šenoe 6
32235 B A P S K A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31000 O S I J E K

Na broj: 6 St-414/2019

Stečajna stvar:

Stečajni dužnik: **MENS-KORMAN GRUPA d.o.o.** iz Bapske, A. Šenoe 6,
OIB: 04436522142

Direktor stečajnog dužnika: **JOSIP KORMAN** iz Bapske, A. Šenoe 6, 32235 B A P S K A

Radi: postupak za utvrđivanje stečajnih razloga

ODGOVOR
DIREKTORA STEČAJNOG DUŽNIKA
- na izvješće o financijsko – gospodarskom stanju dužnika
od 07. 04. 2022. god. -

Predmetno izvješće u bitnom sadrži različite nepotpune, a dijelom i vidno krivotvorene podatke, zbog čega isto ne može u ovoj stvari, bez dalje dopune, biti osnovom za donošenje meritorne odluke o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Naime, vezano za utuženu tražbinu stečajnog dužnika od Republike Hrvatske te ovdje također vjerovnika sa najvišim zahtjevom, za istaći je kako je doista Trgovački sud u Bjelovaru donio rješenje, kojim je predmetnu tužbu odbacio, a po iskazanoj žalbi Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ovu žalbu odbio te potvrdio I.-stupanjsko rješenje, uslijed čega je ono postalo pravomoćno, no, postupak predmetno ni u kom slučaju nije dovršen, što je u odnosnom izvješću privremena stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić naprosto zatajila, iako se pozvala na uvid u spis putem e-komunikacije, uslijed čega joj već ove činjenice nisu mogle biti nepoznate, budući je na spisu uredno evidentiran i predmetni prijedlog za povrat u prijašnje stanje, budući je u samoj žalbi istaknut prijedlog za nužnu delegaciju odnosnog II.-stupanjskog suda, a o kojem prijedlogu nije dostavljeno nadležnom

Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu na dužno prethodno postupanje, a također je i po kasnijem prijedlogu za svrsishodnu delegaciju odlučeno nakon II.-stupanjskog rješenja in meritum i to odbačajem, pozivom na već presuđenu II.-stupanjsku stvar, iako je odnosni prijedlog dostavljen prije donošenja sporog II.-stupanjskog rješenja. U međuvremenu, spis se nalazi na dužnom i nadležnom postupanju pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske, a uslijed čega je razvidno da stvar nije dovršena te da eventualnim otvaranjem stečaja nad stečajnim dužnikom, odnosni postupak bi bio u cijelosti obustavljen, a ovaj stečajni sud bio odgovoran za nastup štete, odnosno na ovaj način bi se aboliralo predmetni Visoki trgovački sud u Zagrebu i uređujuće sutkinje, prije svega Nikolinu Mišković, koja po očitovanju predsjednika ovog suda nije obavila svoju sudačku dužnost te uložila u spis predmeta odnosni prijedlog za svrsishodnu delegaciju, a potom i Dubravka Zubović, koja prije svega nije navodno „pravodobno“ vidjela predmetni prijedlog za svrsishodnu delegaciju, a svakako je previdjela u žalbi iskazan prijedlog za nužnu delegaciju, iako je po istoj žalbi postupala.

U slučaju, da bi odnosni spis bio i dovršen na način, da predmetni prijedlog za povrat u prijašnje stanje ne bi bio usvojen, predmetno je za štetu odgovoran Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, što je predsjednik ovog suda i priznao na sastanku od 08. 02. 2022. god. i to bez potrebe dokazivanja visine iste, budući da je na ovaj način stečajni dužnik kao tužitelj naprosto onemogućen dokazivati istu u odnosnoj parnici, a otvaranjem stečaja nad stečajnim dužnikom, ovu odgovornost bi na sebe preuzeo upravo ovaj stečajni sud, a sukladno ovom financijskom izvješću i sama privremena stečajna upraviteljica, koja je, zatajivši ovo stanje spisa, predmetno zapravo počinila kazneno djelo krivotvorenja službenih isprava.

Ujedno se ističe, kako je tuženika predmetno pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru te Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske zastupalo Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, bez ikakove odluke Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske, kojoj spis u tom smislu nije niti dostavljen na nadležno postupanje, odnosno predmetno tuženu nije zastupalo nadležno Županijsko državno odvjetništvo u Vukovaru, koje je to bilo u obvezi nakon ustaljenja njegove nadležnosti u apostrofiranoj stvari, a o kojoj stvari je upućen zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Vukovaru, Darko Čorluka kao i sam županijski državni odvjetnik u Vukovaru, Miroslav Šarić pa i tadašnja predsjednica Trgovačkog suda u Osijeku, Mirjana Baran, a koja je na neki čudan način i prije odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske znala, još dok se spis nalazio u postupanju Općinskog suda u Vukovaru, da će kao nadležni sud postupati Trgovački sud u Bjelovaru, a za što posjedujem i audio snimku razgovora, koju po potrebi i odluci suda predlažem kao dokaz te ću je po nalogu suda i dostaviti na ovosudni spis u odgovarajućem formatu, podobnom za audio reprodukciju.

Slijedom rečenog, a kako bi se izbjegla dalja šteta te odgovornost ovog stečajnog suda za nastanak iste, a budući je riječ o pravnoj stvari u kojoj stečajni dužnik tužbom zahtjeva isplatu višestruko većeg iznosa od onog, za koji ga se trenutno tereti, smatram da nisu ispunjeni uvjeti za nastavak ovog postupka te predlažem da sud donese slijedeći

ZAKLJUČAK

Prekida se postupak u ovoj stvari do konačne pravomoćne odluke po prijedlogu za povrat u prijašnje stanje pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske u Zagrebu u stvari broja GŽ-3412/2021.

Iako su predmetno ispunjeni zakonski uvjeti za određivanje prekida postupka u ovoj stvari, a kako je to naprijed iznijeto, vezano za dalje izlaganje privremene stečajne upraviteljice u ovoj

stvari, isto je također dijelom manjkavo, a dijelom ista postupa vidno na način, da prikrija podatke, koji stečajnom dužniku idu u prilog, odnosno iz kojih je razvidno i/ili barem dvojbeno da bi predmetno isti bio dužan više, nego li ima tražbina.

Pa slijedom iznijetog, imenovana privremena stečajna upraviteljica vezano za tražbinu stečajnog dužnika, a koju je isti utužio pred Općinskim sudom u Osijeku poslovnog broja P-632/2019, ista je pozvala na očitovanje vezano za troškove predmetnog punomoćnika tuženika, odvjetnika Hrvoja Krivića, koji se predmetno i očitovao, a u očitovanju jedino mu je točno da se radi o vrijednosti predmeta spora u iznosu od 397.758,40 Kn, što je iznos glavnice u vrijeme kada je stečajni dužnik ovu tražbinu utužio te da je sukladno tome vrijednost pojedine radnje 5.000,00 Kn uvećano za pripadajuće iznose na ime PDV-a te sudske pristojbe, dok isti odvjetnički ured trenutno nema nikakovu tražbinu. Ovdje napominjem kako isti odvjetnički ured niti ne može imati nikakovu tražbinu po osnovi bilo kojeg njegovog troška u odnosnoj parnici, budući da ga stečajni dužnik nije angažirao, već eventualno i to na kraju parnice, može postaviti u ime i za račun tuženika zahtjev za regresom troškova, a parnični sud obzirom na sve okolnosti ocjenjuje i dosuđuje ove troškove pa i po načelu svrhovitosti, pri čemu određenu radnju, ako nije bila nužna i ne mora priznati u pravo na regres, kako za tuženika u ovoj stvari, tako i za tužitelja. Ovdje je stečajni dužnik angažirao za zastupanje odvjetnika Stjepana Širića, koji i ovdje zastupa stečajnog dužnika te kojem je uslijed ovoga dužan troškove, no, privremena stečajna upraviteljica nije našla za shodno i njemu poslati upit o procjeni troškova, a napose o već nastalim troškovima, a vidno tendenciozno. Također, privremena stečajna upraviteljica nije uzela u obzir da je predmetno stečajni dužnik tužitelj i to za tražbine, koje djelo predstavljaju obavljene radove, a dijelom utrošeni materijal dok dijelom predstavljaju i zahtjev za naknadu za imovinu, koja bi inače ovdje bila i stečajna imovina.

Vezano za prethodno rečeno, napominjem kako se Zdenko Bošnjak već očitovao u ovoj stvari na način, da je predlagao da se što prije ovdje provede stečaj nad stečajnim dužnikom, a kako bi eto on bio „oslobođen“ duga, koji je dužan, pri čemu on izvođenje radova niti ne spori kao niti da je odnosna skela ostala kod njega, no, spor je oko njegove odgovornosti za nestanak iste, za koju tvrdi da ju je odložio na ulici, no, to je upravo dio spora iz odnosne parnice, a također je iznio i stav da će odnosni tužbeni zahtjev biti odbačen, no, da će do tada potrošiti puno novaca i vremena na odvjetnike (na koje niti do danas nije potrošio ništa, a tužba i nadalje nije odbačena, nego je postupak imenovani razvukao, tvrdeći da je nad stečajnim dužnikom otvoren stečaj te da istog ne zastupa redovna uprava, a na koje upite uređujuće sutkinje Općinskog suda u Osijeku je i ovaj sud dostavljao predmetne odgovore, da bi imenovani Zdenko Bošnjak čak doveo u zabludu svojim lažima rečenu uređujuću sutkinju da je zakonski zastupnik ovdje stečajnog dužnika i autor ovog očitovanja preminuo, pa je ista i ove činjenice službenim putem provjeravala) na koje njegovo očitovanje od 16. 12. 2020. god., privremena stečajna upraviteljica se očitovala vidno pristrano na način, da je u svom očitovanju od 13. 01. 2021. god. izrazila suglasnost i očekivanje da će se ovaj stečaj brzo okončati u najkraćem mogućem roku, uz poštivanje svih odredbi Stečajnog zakona

U vrijeme kada je Zdenko Bošnjak na ovosudni spis dostavio svoj podnesak, također se pozivao i na parnicu pred Općinskim sudom u Osijeku broja P-57/2016, gdje je bio tužitelj i klevetao zakonskog zastupnika stečajnog dužnika, no, isti je ovu parnicu pravomoćno izgubio, a koja je presuda potvrđena i presudom Županijskog suda u Vukovaru broj Gž-475/2020-2 od 12. 07. 2021. god., a u kojoj stvari je njegov tadašnji punomoćnik i na zapisnik priznao kako je i sam lagao u toj parnici za tužitelja Zdenka Bošnjaka. Napominjem kako je vezano za laži i klevete zakonski zastupnik stečajnog dužnika kazнено gonio Zdenka

Bošnjaka u stvari Općinskog suda u Osijeku broja K-619/2018, koji je okončan nagodbom na način, da se imenovani Zdenko Bošnjak ispričao Josipu Kormanu te snosio troškove postupka.

U smislu naprijed iznijetog, nije jasno, na čemu privremena stečajna upraviteljica temelji svoja očekivanja iz očitovanja od 13. 01. 2021. god., osim ako ne misli aktivno pomoći Zdenku Bošnjaku u uništenju stečajnog dužnika, kada se vidi da je isti izgubio parnicu, u kojoj je bio tužitelj, iz koje je uslijed laži i kleveta bio i kazneno gonjen te bio prisiljen na nagodbu i u tom postupku, a predmetno je stečajni dužnik imenovanog dužnika i njegovu majku kao vlasnicu kuće tužio, a upravo iz dijela obavljanja svoje građevinske djelatnosti za obavljene radove i utrošen materijal kao i za opremu, koje tražbine privremena stečajna upraviteljica uopće nije uzela u obzir, a sa očiglednom namjerom postupanja na štetu stečajnog dužnika, ali i na štetu stečajnih vjerovnika, napose Republike Hrvatske, pa se poziva zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Vukovaru da se u ovom dijelu očituje o poduzetom iz njegove nadležnosti odnosno da li je poduzeo radnje, a kako bi osigurao tražbinu Republike Hrvatske te po ovim tražbinama predložio privremenu mjeru na imovini predmetnih dužnika stečajnih dužnika, a koje radnje je u mogućnosti poduzeti i nakon ovog očitovanja, nevezano za prekid ovog postupka, dapače, isto je vidno u obvezi te svaki gubitak ovih prava ide na štetu proračunskih sredstava Republike Hrvatske, a za koju u međuvremenu odgovornost snosi upravo županijski državni odvjetnik u Vukovaru, odnosno po njemu predmetno imenovan uređujući zamjenik.

Nadalje, sve rečeno vezano za poziv odvjetniku Mladenu Juriću predmetno također vrijedi. Naime, stečajni dužnik nikada nije angažirao imenovanog kao punomoćnika te mu ne duguje ništa, a niti je za očekivati da bi mu mogao dugovati, a i ovdje je stvar istovjetna na način, da je zastupani opunomoćitelj tužio vezano za isti predmet spora zakonskog zastupnika stečajnog dužnika Josipa Kormana pred Općinskim sudom u Vukovaru u pravnoj stvari broja P-719/2016, koju je predmetni tužitelj Dražen Vidović, a vezano za povrat odnosnog automobila marke BMW serije 7, vrijednosti oko 353.200,00 Kn (a gdje je tužitelj postavio vrijednost predmeta spora samo 10.000,00 Kn), koju parnicu je pravomoćno izgubio, dok se parnica u kojoj je stečajni dužnik tužitelj privela kraju te je potrebno održati još jedno završno ročište, no, upravo punomoćnik Mladen Jurić ovaj postupak opstruira na način, da vidno lažno tvrdi da je nad stečajnim dužnikom otvoren stečaj da ga ne zastupa redovna uprava već stečajna uprava, a na koje upite se također ovaj sud već barem dva puta očitovao, no, uređujućeg suca je uspio dovesti u zabludu te je isti odredio prekid postupka. Predmetno se u izvješću potpuno neistinito tvrdi i krivotvori stanje spisa, a da bi tuženi Dražen Vidović bio uspio sa nekakovom žalbom vezano za prekid ovog postupka, budući je istina da je sa žalbom uspio upravo stečajni dužnik, a po očitovanju upravo ovog suda, no, postupak i dalje naprosto stoji, očigledno u nekakovom dogovoru kako bi se stvar okončala na način, kako to predlaže privremena stečajna upraviteljica, koja također u svom spornom izvješću prešućuje ovu imovinu i tražbinu stečajnog dužnika, a koja je također više nego dostatna, zajedno sa prethodno apostrofiranom tražbinom od tuženog Zdenka Bošnjaka i Janje Bošnjak za namirenje svih tražbina pa čak i troškova ovog postupka, uslijed čega nije osnovan prijedlog za otvaranje istog.

Ovdje također treba napomenuti kako je stečajni dužnik bio u poslovnom odnosu sa tvrtkom L & D Consulting d.o.o. iz Osijeka, čiji je osnivač bio također Dražen Vidović i Larisa Medić (supružnici), a koji dužnik je brisan iz nadležnog registra, bez da je utvrđeno gdje se nalazi imovina ovog dužnika stečajnog dužnika, a napose automobil marke BMW serije 7, za koji je ista ostala dužna stečajnom dužniku iznos od 187.500,00 Kn, uvećano za naknadu troškova

ovršnog postupka po javnom bilježniku Hrvatini Šustiću iz Osijeka, a eto, čije se tražbine u izvještaju vezano za ove troškove privremena stečajna upraviteljica dosjetila, ali vezano za postupak pred Općinskim sudom u Vukovaru, koji postupak nije dovršen, a niti može biti dovršen na Općinskom sudu u Vukovaru, već je predmetno nadležan stvarno i mjesno nadležni Trgovački sud, odnosno tražbine gdje je stečajni upravitelj dužan javnom bilježniku, iako za to nema pravomoćne presude, zanemarujući pri tom konačnog dužnika. Sve ovo skopčano je sa vođenjem stečajnog postupka pred Trgovačkim sudom u Osijeku broja 14 St-1644/2011, koji je obustavljen zbog nedostatka stečajne mase, za koju niti uređujući sudac, nekim čudom upravo Tihomir Kovačević, tj. sudac koji je u ovoj stvari donio sporno rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe, a niti stečajni upravitelj nisu podnijeli niti kaznene prijave protiv osnivača i odgovornih osoba, a koji su prikrili stečajnu imovinu, koja sa neisplaćenim vozilom, a za koje se ne zna gdje je i kako nestalo iz imovine odnosnog stečajnog dužnika, iznosi preko 1.000.000,00 Kn, za koje prikrivanje je tako, uz imenovane, postala suodgovorna stečajnom dužniku i Republika Hrvatska – za Trgovački sud u Osijeku.

Nadalje, supruga Dražena Vidovića, gđa. Larisa Medić je nalogodavac Mladenu Juriću i Peri Juriću, odvjetnicima iz Osijeka, a tada u ime i za račun Transcom Hungary Kft. te Transcom Hrvatska d.o.o. za sačinjene štetnih ugovora, vezano za koje se vodi kazneni postupak pred USKOK – Odsjek u Osijeku, a kojim je stečajni dužnik oštećen za cca. 1.000.000,00 Eur za radove i opremu izvedene, utrošene i ugrađene u poslovni prostor u Republici Mađarskoj u Szegedu, a o čemu sporni izvještaj ne sadrži nikakove podatke, iako je imenovana privremena stečajna upraviteljica upoznata sa ovim, a gdje je između ostalih Mladen Jurić kao jedan od suosumnjičenih i solidarni dužnik stečajnog dužnika za odnosnu štetu.

Vezano za predmetno očitovanje Mladena Jurića, koji se odnosno očituje po pozivu privremene stečajne upraviteljice, razvidno je kako isti iznosi da se ne može očitovati zbog toga, što spis nije kod njega i to tek u nadopuni očitovanja od 11. 04. 2022. god. u 12,25 sati, tj. svega cca. pola sada nakon prvog očitovanja, neodređeno se očituje u pogledu vrijednosti predmeta spora, on za već poduzete radnje iznosi „predviđanje“ da je to 5 radnji do sada, no, da se ne može točno očitovati, jer da spis nije kod njega. Pa kod koga je taj njegov spis? Zbog čega nema spis? Naime, iz predmetnog je moguće zaključiti da mu je opunomoćitelj otkazao dalje zastupanje te da je također i preuzeo spis, pa je ovo njegovo očitovanje tim prije potpuno promašeno, naročito imajući u vidu naprijed rečeno, tj. da stečajni dužnik imenovanog nije angažirao te da mu naprosto niti ne može bilo što dugovati, a napose niti protivnoj strani na ime regresa parničnih troškova, sve do pravomoćnosti rješenja o troškovima, pri čemu nije za očekivati gubitak ove parnice od strane stečajnog dužnika, niti je imenovani Mladen Jurić očekuje, zbog čega je na naprijed opisani način i opstruirao dovršenje iste.

U izvješću se također neistinito krivotvori stanje spisa pred Općinskim sudom u Vukovaru broja Pn-80/2019, a na način da se neistinito tvrdi da je „iz poziva suda razvidno da tužitelj svoje navode nije potkrijepio dokazima te ga je sam sud pozvao da uredi svoj zahtjev“, pri čemu, da li je bilo koji tužitelj pa tako i ovdje stečajni dužnik u svojstvu odnosnog tužitelja, potkrijepio svoj tužbeni zahtjev nekim od dokaza ili nije, odlučuje se presudom in meritum stvari, a ne pozivom, pozivom se samo poziva stranku na poduzimanje koje od radnji, a u odnosnoj stvari je tužba uredna te je na nju uredno i u zakonskom roku dan odgovor, koji je tužitelju dostavljen na odgovor, no, daljih radnji suda naprosto nije bilo, a sve kako bi se prikrilo svjedoke u toj pravnoj stvari, odnosno zaštitilo iste od dužnog svjedočenja i iskazivanja, a koji su mahom suci Općinskog i Županijskog suda u Osijeku te dužnosnike ŽDO-a i ODO-a, a protiv kojih se vodi istraga pred Županijskim sudom u Zagrebu – Odjelu sudaca istrage, a gdje je jedan od oštećenih i ovdje stečajni dužnik, a koje činjenice su u ovom

izvješću privremene stečajne upraviteljice također zatajene te je isto u tom smislu vidno nepotpuno.

Nadalje, a vezano za dalje postupanje u ovoj stvari, stečajni dužnik predlaže da Trgovački sud u Osijeku sam ili da izda nalog privremenoj stečajnoj upraviteljici da sporno izvješće nadopuni na način, da pribavi rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe u stvari Trgovačkog suda u Osijeku broja 13 St-189/2018, promijenjenog upisnika na 13 St-464/2018, sa rješenjem, odnosno zaključkom i/ili naredbom o promijeni ovog upisnika te rješenje ili zaključak o spajanju na spis 14 St-215/2018 te rješenje o zajedničkoj obustavi ovih spisa, a iz kojeg bi bilo razvidno da je postupak pred ovim sudom broja 13 St-189/2018, promijenjenog upisnika na 13 St-464/2018 također obustavljen i iz kojih zakonskih razloga, odnosno temeljem koje stvarne i zakonske osnove. Vezano za ovo, iz razgovora sa ranijom predsjednicom Trgovačkog suda u Osijeku, Mirjanom Baran, razvidno je kako apostrofirani spis i postupak za otvaranje predstečajne nagodbe nikada nije bio otvoren pa da posljedični i nije mogao biti spojen na drugi spis pa niti posljedično obustavljen, a napose, razlozi za obustavu na isti se ne mogu odnositi prije nego je isti bio otvoren te da se Tiho (uređujući sudac Tihomir Kovačević u spisu 14 St-215/2018) malo pogubio, što da joj je i priznao, a da za vođenje ovog postupka St-414/2019 ovo postoji kao procesna smetnja, odnosno neriješeno prethodno pitanje, koji da se do tada ne može nastaviti, a da će o tome ovu odluku donijeti ovdje uređujući sudac (koji je trebao tada biti opet Tihomir Kovačević), a koja audio snimka postoji na portalu Telegram u članku, koji je pisao novinar Drago Hedl te na RTL televiziji u emisiji „Potraga“, koju je uređivala i vodila gđa. Silvana Mengušić.

Vezano za prethodno rečeno, stečajni dužnik će postaviti prijedlog, sukladno usmenoj uputi tada uređujuće predsjednice Trgovačkog suda u Osijeku, a napose nakon pribave odnosnih rješenja/zaključaka.

Stečajni dužnik
po zakonskom zastupniku
Josip Korman v.r.

U Osijeku, 19. travnja 2022. g.