



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ  
Kralja Petra Krešimira IV br. 2  
21300 Makarska

P-931/2025-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Lariju Glavašu, u pravnoj tužiteljice Laura Marušić, OIB: 79601122615, Brist, Pakline 67, koju zastupa pun. Suzana Alač, odvjetnica u Makarskoj, protiv tuženika Martin Vežić pok. Ivana Vežića, kao pravni prednik svog oca Vežić Ivana pok. Pavla, zastupan po pun. Jadranki Alač Prpić, odvjetnici u Makarskoj, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave, zaključene 18. svibnja 2026., uz sudjelovanje tužiteljice osobno i punomoćnice tužiteljice, na ročištu za objavu, 22. svibnja 2026.

### p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužiteljica Laura Marušić, OIB: 79601122615, Brist, Pakline 67, suvlasnica nekretnine označene kao čest. zem. 2109/1 (vrt oranica voćnjak neplodno upisane površine 444 m<sup>2</sup>) u Z.U. 520/3 k.o. Brist, u suvlasničkom dijelu od 10/12, pa je ovlaštena na temelju ove presude po njenoj pravomoćnosti, u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Makarskoj zatražiti i ishoditi upis ovog suvlasničkog dijela na svoje ime, uz istodobno brisanje istog s imena pravnog prednika tuženika Vežić Ivana pok. Pavla."

### Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj ovom sud navodi se da nekretnina oznake čest. zem. 2109/1 (vrt oranica voćnjak neplodno upisane površine 444 m<sup>2</sup>) u Z.U. 520/3 k.o. Brist u zemljišnoj knjizi naslovnog suda je upisana kao suvlasništvo Marušić Stipana i za 2/12 i na imenu pravnog prednika tuženika za 10/12. Prikazana je na IZVODU IZ KATASTARSKOG PLANA za k.o. Brist Ureda za katastar Odjel za katastar nekretnina Makarska u mjerilu 1:1000. U katastarskoj evidenciji je upisana po pučkom nazivu „Peća” katastarske kulture „vinograd” površine kao u zemljišnoj knjizi. Vodi se u posjedovnom listu 39 za k.o. Brist, kao suvlasništvo tužiteljice, njene pok. Majke Senke Marušić, brata Gordana Marušića, ukupno 15/36, te na imenima njihovih rođaka Budimira, Jure, Miljenke i Jadranke, u suvlasničkim omjerima koji su navedeni u posjedovnom listu. Prilaže se vlasnički list za ovu nekretninu, IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA Ureda za katastar Split za k.o. Brist, Posjedovni list 39 za k.o. Brist. Predmet utvrđenja vlasništva u ovom postupku je suvlasnički dio upisan na imenu Vežić Ivana pok. Pavla. On je umro, a naslijedio ga je sin –tuženik Martin Vežić.

2. Bez obzira na ovaj zemljišnoknjižni i katastarski upis, tužiteljica je isključiva vlasnica ove nekretnine. Od pamtivijeka je u vlasništvu njezinih izravnih pravnih prednika. A u

vlasništvu njenog oca Tomislava unatrag više od šezdeset godina. Po njegovim navodima ovu nekretninu je stekao podjelom i zamjenom sa ostalim članovima šire obitelji. Tomislav je umro 3. veljače 2000. godine. Naslovni sud je iza njegove smrti donio rješenje o nasljeđivanju O.36/00 od 23. kolovoza 2001. godine, po kojem su ga naslijedili supruga Senka, sin Gordan i tužiteljica, svaki za po 1/3. Tužiteljčin brat Gordan je umro u travnju ove godine, a njezina majke Senka je umrla 30. lipnja ove godine. Tužiteljica je prema rješenju o nasljeđivanju broj O.361/25 njihova jedina nasljednica jer njen brat Gordan nije imao nasljednike prvog nasljednog reda. Po tom osnovu je naslijedila i predmetnu nekretninu. Kao dokaz predlaže se uvid u zapisnik naslovnog suda (JB Anamarije Arapović Vranješ) broj O.361/25 od 28. kolovoza 2025. godine. Ova nekretnina je u naravi maslinik i voćnjak i povrtnjak. Unatrag šezdesetak godina je tužiteljčin otac zasadio mandarine na dijelu iste. Izgradio je i kokošinjac u kojem su uzgajali kokoši, ponekad i zečeve, sve do prije dva mjeseca. Sada služi kao ostava. Tu uzgajaju razne povrtnje kulture. U istom periodu je njen otac Tomislav je priključio vodu na ovu česticu. U ostvarivanju svih vlasničkih prava nikada ga nitko nije ometao niti uznemiravao. Nakon njegove smrti su u istom svojstvu i na isti način ovu nekretninu koristili tužiteljčina majka, brat i ona osobno. Nitko nije polagao nikakva prava na istu. Nekretnina je omeđena jasnim međašnim znakovima sa svih strana pa ni u tom smislu nema ništa sporno u ostvarivanju svih vlasničkih ovlaštenja. Predlaže se saslušanje tužiteljice i tuženika u svojstvu parnične stranke, a po potrebi saslušanje svjedoka čije će podatke tužiteljica dostaviti naknadno. Opisanim slijedom nasljedstva je tužiteljica stekla ovu imovinu. Ali nema podobnu ispravu za upis iste na svoje ime u zemljišnoknjižnoj i u katastarskoj evidenciji zato što niti njezin otac nije svoje zamjene sa braćom i rođacima zaključivao u pismenoj formi. Ona ima pravo i dužnost svoje vlasništvo upisati na svoje ime, ovim dokazuje slijed stjecanja istog, kao i pravni interes uskladiti zemljišnoknjižni upis sa stvarnim vlasništvom tužitelja ovom sudu, navodi se da u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Makarskoj, pravni prednik tuženika tek formalno upisan kao vlasnik ali bez stvarnog sadržaja prava vlasništva na čest. zemljišta č. zem. 2277/2, zk.ul. 998, na č. zem. 2037, zk.ul. 4001, na č. zem. 759/207, zk.ul. 4004, sve k.o. Brist, svugdje za 1/8 dijela. Ovo iz razloga što je baš tužitelj stvarni vlasnik. Upisani prednik tuženika Vežić Ivan p. Pavla umro je još prije 50-ak godina a ostavinska rasprava se nije provela s tim da su označeni tuženici njegovi nasljednici. Nadalje, kako je tužitelj nekretnine stekao nasljeđivanjem iza stvarnog i vanknjižnog vlasnika pok. oca Vežić Jure p. Pavla koji je umro 1996. godine, rješenjem o nasljeđivanju O-276/08, a isti davnom diobom unutar obitelji Vežić. Baš je pok. otac tužitelja i dana upisan kao jedini posjednik ovih čestica prema podacima iz ureda za katastar nekretnina u Makarskoj, za što se dostavlja kao dokaz posjedovni list broj 75, za k.o. Brist. Tužitelj vrši posjedovne čini osobno i preko svojih prednika više od 100 godina pa stoga ima pravo tražiti utvrđenje u ovom postupku jer se radi o poštenom i kontinuiranom posjedu kroz zakonom određeno vrijeme potrebno za stjecanje prava vlasništva dosjelošću. U prilog tužbenim navodima dostavio je tužitelj cit. Rješenje o nasljeđivanju, izvadak iz katastra za predmetne nekretnine kao i zemljišnoknjižni izvadak.

3. Na pripremnom ročištu održanom 17. ožujka 2026., sud je prihvatio prijedloge tužiteljice iznesene u tužbi radi izvođenja predloženih dokaza te je odlučio najprije saslušati predložene svjedoke od strane tužitelja, te odgodio ročište za glavnu raspravu za 18. svibnja 2026. godine na kojem je izveden dokaz saslušanjem predloženih svjedoka Hilde Vežić i Nikole Veža iz Brista kao i tužiteljice osobno.

4. Sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava koje su priložene u spis uz tužbu (list. 4.-20. spisa), te je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Hilde Vežić i Nikole Veža iz Brista po prijedlogu tužiteljice, te saslušanjem tužiteljice Laure Marušić.

5. Tužbeni zahtjev je utemeljen.

6. Tužiteljica nije popisala niti zatražila trošak postupka.

7. U ovom postupku za utvrditi je bilo osnovanost traženja tužiteljice u smislu utvrđenja iste kao suvlasnika na čest. zemljišta označene kao čest. zem. 2109/1 (vrt oranica voćnjak neplodno upisane površine 444 m<sup>2</sup>) u Z.U. 520/3 k.o. Brist, u suvlasničkom dijelu od 10/12.

8. Iz isprava koje su priložene predmetnom spisu (prilozi uz tužbu), kao i nakon provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio da je osnovano traženje od ovog suda radi donošenja presude kojom se tužiteljicu utvrđuje suvlasnikom predmetne nekretnine kako je to i opisano u tužbi u odnosu na uvodno označenog tuženika te je tužiteljica imala pravni interes kako za podnošenje tužbe tako i za konačno usklađenje zemljišnoknjižnog stanja s faktičnim u odnosu na pravo vlasništva nekretnine označene u tužbi.

9. Pregledom i čitanjem priloženih zk. izvadaka za predmetne nekretnine, razvidno je da je sa suvlasničkim dijelom od 10/12, upisan upravo Vežić Ivan pk. Pavla iz Brista, pored upisa od 2/12 koji upis odnosi se na Marušić Stipana pok. Ante iz Brista, slijedom čega su točni navodi i tvrdnje tužiteljice u tom smislu. Pregledom i čitanjem priloženog izvoda iz posjedovnog lista broj 39, k.o. Brist (list. 7. spisa), sud je utvrdio kako je točno navedeno da su kao posjednici za navedene nekretnine upisani baš Marušić Gordana, Marušić Budimir, Marušić Laura (tužiteljica), Marušić Jure, Marušić Miljenka, Komazin Jadranka i Marušić Senka, pa su i tako potvrđeni navodi iz tužbe tužiteljice. Pregledom i čitanjem zapisnika od 28. kolovoza 2025. godine, sačinjenog od javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ iz Makarske, razvidno je da se radi o ostavini iza pok. Gordan Marušića te Senke Marušić s tim da je spis iza smrti pok. Senke Marušić pripojen ostavinskom spisu iza smrti pok. Gordana Marušića a kao nasljednicom iza pokojnih Gordana Marušića i Senke Marušić proglašena je upravo tužiteljica. Navedeno ide u prilog navodima iz tužbe da bi tužiteljica naslijedila pok. Senku i Gordana Marušića koji su iza smrti pok. Tomislava Marušića (oca tužiteljice), naslijedili po rješenju o nasljeđivanju O.36/00, od 23. 8. 2001. godine istog u razmjernim dijelovima od po 1/3, zajedno s tužiteljicom.

10. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 18. svibnja 2026. sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Hilde Vežić iz Brista, koja je kazala sudu da joj je poznato stanje na terenu u vezi s ovom nekretninom koje je jasno opisala i naznačila po pučkom nazivu. Kazala je da su tu sigurno sađene mandarine a potvrdila je i za "šupu" (ostavu) koja se tu nalazi, nadalje, kako i sama uzima ponekad vodu od tužiteljice s čim je ova suglasna, a njeno zemljište se nalazi iznad zemljišta koje je predmet postupka pa tako i može kazati sudu i posvjedočiti, barem za razdoblje od 50 godina jer je rođena u Bristu i tu živi. Nadalje, kako nikada problema vezanih za ovo zemljište nije bilo a osim toga i da poznaje Martina Vežića. Iz iskaza saslušanog Nikole Veže proizlazi da je ovaj svjedok cijeli život u Bristu gdje je rođen, pa tako isti tvrdi da po njegovom saznanju i otkada ima pamćenje ovdje nije bilo problema jer isto pripada tužiteljicu a prije toga i njenu obitelj. Potvrdio je navode iz tužbe koji su mu prethodno pročitani kao razlog zbog kojeg je pozvan svjedočiti. On sam se nalazi u blizini ove čestice zemljišta gdje živi i nerijetko zna pomagati tužiteljici koja jest po njegovom kazivanju vlasnica a ista je naslijedila i pok. Tomislava koji je godinama bio u posjedu ove nekretnine. Sama tužiteljice ostala je kod tužbenih tvrdnji i navela da su ostali njeni rođaci iz katastarske evidencije dobili druge zemlje po davnom dogovoru što može dokumentirati iza pok. oca Tomislava a to se odnosi na Jadranku i Juru dok su se Budimir i Miljenka odrekli svojeg dijela iza smrti oca. Ovaj dio se nalazi uz magistralu i u pitanju je nekih 400 m<sup>2</sup> po kazivanju tužiteljice. Opisala je detaljno i kako se davno prije steklo u obitelji ovo zemljište a to datira još u vrijeme kada je živio njezin pok. djed Stipan koji je zemljište stekao radom kod prednika Martina Vežića.

10.1. Sud drži da su ovakvi iskazi svjedoka istiniti i vjerodostojni. Naime, ne samo da su saslušani svjedoci u svojim iskazima podudarni već su ovakvi iskazi i u korelaciji s ostalim izvedenim dokazima iz čega proizlazi da je tužiteljica kako osobno a tako i putem svojih prednika u dugogodišnjem nesmetanom posjedu koji nije doveden u pitanje. Svjedoci imaju neposredna saznanja jer su i sami žitelji u neposrednoj blizini i znaju stanje na terenu. Osim

toga, sama tužiteljica bila je uvjerljiva u kazivanju ovom sudu prilikom saslušanja što je bila spremna dokumentirati u svakom trenutku.

11. Prema odredbi članka 159. i članka 160. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96-94/17, dalje: ZV), dosjelošću se stječe pravo vlasništva na nekretnini njezinim neprekidnim i samostalnim posjedovanjem, kroz zakonom određeno vrijeme s tim da je odredbama ZV-a, za stjecanje na temelju dosjelosti potrebno da posjed bude barem pošten, dakle da posjednik u trenutku stjecanja ne zna niti s obzirom na okolnosti ima dovoljno razloga za sumnjati da mu to pravo na posjed ne pripada. Poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu to pravo ne pripada uz napomenu kako se poštenje presumira i teret dokazivanja je na suprotnoj strani. Jedno tako nasljednik postaje poštenim posjednikom od trenutka otvaranja nasljedstva i u slučaju kad je ostavitelj bio nepošteni posjednik, ali ne ako je nasljednik to znao ili morao znati.

12. Jedna od nužnih pretpostavki za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u smislu naprijed navedenih cit. zakonskih odredbi je i poštenje (savjesnost) posjeda stjecatelja, a ista pretpostavka bila je nužna i prema odredbi članka 28. stavak 2. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (Narodne novine br. 53/91, 9/92 i 77/92), a ranije i sukladno pravnim pravilima imovinskog prava. U predmetnoj pravnoj stvari valjalo je utvrditi ima li tužitelj samostalan posjed stvari, ima li taj posjed kakvoću koja se traži za redovitu odnosno barem izvanrednu dosjelost te traje li taj posjed zakonom određeno vrijeme kako je to propisano člankom 159. stavak 3. ZV-a.

13. Sud je neprijeporno utvrdio da su prednici tužiteljice, te ista osobno, u samostalnom posjedu više od barem 50 godina, te da ništa ne upućuje na sumnju da takav posjed ne bi imao kvalitetu poštenja, te je prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice imajući u vidu priložene dokaze, koji u korelaciji s izvedenim dokazima saslušanjem svjedoka jasno upućuju na osnovanost zahtjeva, pa je stoga i odlučeno kao u izreci presude temeljem navedenih odredbi ZV-a, polazeći od toga da nije tijekom postupka između ostalog bilo nikakvih osporavanja a to proizlazi iz držanja tuženika koji ničim nije pobijao navode i tvrdnje tužiteljice i priložene dokaze. Zadatak suda bio je ispitati i neprijeporno zaključiti da je baš označeni Martin Vežić, nesporni nasljednik iza pok. Vežić Ivana pok. Pavla iz Brista u odnosu na ovu nekretninu, a da ju je tužiteljica i putem svojih prednika stekla i osnovano traži utvrđenje pred ovim sudom. To je tužiteljica i uspjela dokazati svojim predloženim dokazima, pa je nakon provedenog dokaznog postupka ovaj sud odlučio zaključiti raspravljanje i odlučiti primjenom prethodno citiranih odredbi kao u izreci presude.

14. Odluka o parničnom trošku izostala je jer tužiteljica nije zahtijevala trošak.

U Makarskoj, 22. svibnja 2026.

S U D A C  
Lari Glavaš

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pozivom na poslovni broj predmeta, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

**Dostaviti:**

1. pun. tužitelja,
2. tuženiku po punomoćniku,
3. u spis.

**Po pravomoćnosti:**

4. Porezna Uprava, Područni ured Split, Ispostava Makarska

Broj zapisa: **9-30888-6ab7f**

Kontrolni broj: **051ee-98cf5-6e00d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.