

**ODVJETNIK**  
**PREDRAG ILIĆ**  
Nemčićeva 7, HR-10000 Zagreb  
e-mail: odvjetnikpredragilic@xnet.hr

---

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Na broj: ST-1859/2024**

**DUŽNIK: NOGOMETNI KLUB "ZAGREB", Zagreb, Veslačka 1a, OIB: 42653141010**

**ŽALITELJ: Lovro Medić, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu prije otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa odvjetnik Predrag Ilić**

**Ž A L B A**  
**protiv Rješenja od dana 16. siječnja 2025.**

---

**A. UVODNE ODREDBE**

Naslovni sud je dana 16. siječnja 2025. godine donio Rješenje St-1859/24, kojim se otvara stečajni postupak (dalje u tekstu „**Rješenje**“) nad Nogometnim klubom „Zagreb“ (dalje u tekstu „**NK Zagreb**“).

Žalitelj prvenstveno ističe da je:

1. potvrdom FINA-e od 2. i 25. listopada 2024. godine evidentirano **0 neizvršenih osnova za plaćanje**;
2. **financijski vještak u nalazu i mišljenju te na ročištu od 15. siječnja 2025. godine potvrdio da NK Zagreb može nesmetano poslovati i ispunjavati svoje obveze po dospelosti nesporno do 16. listopada 2029. godine** (prema navodu vještaka s ročišta od 15. siječnja 2025. godine „*Dužnik u kratkoročnom i srednjeročnom razdoblju do 5 godina prema podacima koje sam imala na uvid može ispunjavati svoje obveze bez većih poremećaja u poslovanju..., dok u dugoročnom razdoblju nemam podataka niti je dužnik dostavio razvojni plan...Napominjem da se dugoročni planovi ne izrađuju uobičajeno kod naših poslovnih subjekata za period dulji od 5 godina, pa tako i HNB dostavlja planove i javno objavljuje planove za slijedećih 5, a ne za 10 godina*“; te
3. navodna **tražbina Predlagatelja na temelju koje je započet ovaj stečajni postupak** (a koja se temeljila na privremenoj mjeri donesenoj u prvom stupnju) **prije završetka prethodnog postupka drugostupanjskim, pravomoćnim, rješenjem odbijena i osporena u osnovi i visini.**

**Zbog navedenog, potpuno je nejasno, a nije obrazloženo, iz kojih je razloga sud donio Rješenje.**

Žalitelj protiv Rješenja podnosi ovu žalbu zbog (i) bitne povrede odredaba postupka, (ii) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te (iii) pogrešne primjene materijalnog prava, a koje žalbene razloge obrazlaže, kroz tri temeljna razloga za donošenje Rješenja, kako slijedi:

## **B. AKTIVNA LEGITIMACIJA / NESPOSOBNOST ZA PLAĆANJE**

Nejasno je i nije obrazloženo na kojoj činjenici ili dokazu sud u točki 12. Rješenja zaključuje: „Međutim, imajući u vidu sve navedeno, kako je prijedlog podnio vjerovnik, cijeneći dokumentaciju, koja prileži spisu i nakon analize provedenih dokaza, sud je zaključio da je predlagatelj **dokazao svoju aktivnu legitimaciju u ovom postupku, odnosno vjerojatnost postojanja svoje tražbine prema dužniku, jer je u trenutku pokretanja postupka račun dužnika bio blokiran od strane predlagatelja na FINA-i, a to što je dužnik u tijeku postupka podmirio taj dug, ne znači da je postao sposoban za plaćanje, već je time samo priznao postojanje potraživanja ispunjenjem.**“

Upravo suprotno od zaključka suda, NK Zagreb navodnu tražbinu predlagatelja **NIJE ISPUNIO** (niti time priznao - niti je istu mogao ispuniti jer je osnova blokade bilo prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. Ovr-86/2024 od 13.06.2024 o određivanju privremene mjere), već je navodna tražbina s FINA-e uklonjena jer je Visoki trgovački sud RH rješenjem Pž-3412/2024 od dana 13.09.2024. godine **pravomoćno odbio privremenu mjeru osporivši i osnovu i visinu tražbine predlagatelja (rješenje Pž-3412/2024 prileži spisu).**

Stoga, apsolutno je nejasno temeljem čega, a pogotovo navodeći da „cijeneći dokumentaciju, koja prileži spisu i nakon analize provedenih dokaza,“ je sud izveo spomenuti zaključak. Upravo suprotno, **NAVOĐENJEM ČINJENICE KOJA SE NIJE DOGODILA I KOJA NE PROIZLAZI IZ SPISA**, je očito da sud nije cijenio dokumentaciju niti analizirao sljedeće činjenice i dokaze: (i) pravomoćno rješenje Pž-3412/24 o odbijanju priveremene mjere, koje je u skladu s čl. 230 ZPP-a javna isprava te dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje, (ii) izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 24. rujna 2024. godine na stranici 4. pod točkom. 4.1. te (iii) prilog nalaza i mišljenja financijskog vještaca kao ni (iv) navode NK Zagreba istaknute u podnesku od 17. prosinca 2024. godine.

Dakle, sud je očigledno pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje (**NAVOĐENJEM ČINJENICE KOJA SE NIJE DOGODILA I KOJA NE PROIZLAZI IZ SPISA**), pa na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenio materijalno pravo i to čl. 109. st. 2. Stečajnog zakona utvrdivši vjerojatnost tražbine (time i aktivnu legitimaciju) te čl. 6. Stečajnog zakona utvrdivši nesposobnost za plaćanje NK Zagreba na temelju navodnog ispunjenja tražbine (koje je nesporno otkoljeno kao stečajni razlog nalazom i mišljenjem vještaka - str. 27. „Slijedom toga u kratkoročnom i srednjoročnom razdoblju, imovina dužnika veća je od kratkoročnih obveza u iznosu od 441.300,77 EUR.“).

Takva primjena materijalnog prava protivna je i priloženoj praksi USRH U-III/3115/2015 od 26. listopada 2017. godine, a praksa na koju se poziva sud na str. 4. Rješenja (VTS Pž-4224/24) nije primjenjiva u ovom predmetu jer se ne radi o ispunjenju duga.

Prema tome, naslovni sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenio materijalno pravo te u konačnici počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a kada u obrazloženju Rješenja nije cijenio činjenice i dokaze koji su bili odlučni za rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Osim toga, navedenim postupanjem naslovni sud čini i bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer Rješenje nema obrazloženja o odlučnim činjenicama, odnosno, sud nije obrazložio na čemu zasniva svoju odluku o činjenicama koje smatra istinitima, te presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i o odlučnim činjenicama postoji proturiječnost između onog što se navodi u razlozima presude i sadržaja isprava i izvedenih dokaza.

---

## C. ISPUNJENJE IZNIMKE IZ ČL. 7., ST. 2. STEČAJNOG ZAKONA

U nastavku obrazloženja Rješenja sud u točki 12. navodi "Nadalje, iz priloženog nalaza i mišljenja sudskog vještaka i dopuna istog utvrđeno je kao nesporno da su obveze dužnika veće od imovine, koju posjeduje te da su se u ranijim razdobljima te obveze samo povećavale i unatoč tome što je dužnik izradio financijski plan poslovanja za buduće razdoblje od ove godine, a za koje je vještak izjavio da je realan za provedbu kratkoročno i srednjoročno u utvrđenom razdoblju od tri godine, kao i usprkos činjenici da je smanjio rashode, smanjenjem broja zaposlenika, povećava prihode podnošenjem tužbi za neplaćene članarine, prema stanovištu ovog suda sve nabrojeno ne predstavlja valjani dokaz da nisu ispunjeni razlozi za otvaranje stečajnog postupka prema citiranim odredbama Stečajnog zakona, kako to pogrešno smatra i navodi dužnik, već upravo suprotno, ispunjeni su..."

Činjenica da je imovina NK Zagreba manja od postojećih obveza, nije niti bila sporna, niti ju je sud u skladu s čl. 221. ZPP-a bio dužan cijeniti.

Ono što je sud bio dužan (jer se radi o odlučnom pravnom pitanju), a nije cijenio niti obrazložio jest:

### C.1. UTVRDIRI JE LI ISPUNJENA IZNIMKA IZ ČL. 7 ST. 2. STEČAJNOG ZAKONA

NK Zagreb kroz cijeli postupak ističe da je, bez obzira na odnos imovine i obveza koji je uobičajen za udrugu kao neprofitnu organizaciju, ispunjena iznimka iz čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona te je isto pitanje bilo predmet financijskog vještačenja („*ispitati može li se prema okolnostima slučaja okolnostima slučaja (razvojnog programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju*“).

Sud se u obrazloženju Rješenja nije niti osvrnuo na pitanje ispunjenja iznimke te nije obrazložio zašto smatra da u ovom slučaju iznimka nije ispunjena, a isto je bio dužan učiniti jer iz financijskog vještačenja provedenog u postupku jasno proizlazi da jest, o čemu više u sljedećoj točki.

### C.2. CIJENITI NALAZ I MIŠLJENJE TE OBRAZLOŽITI ZAŠTO ISTI NE SMATRA VJERODOSTOJNIM

Sud nije jasnim, uvjerljivim i logičnim razlozima obrazložio zašto ne smatra istinitim nalaz i mišljenje vještaka, te navode vještaka na ročištu 15. siječnja 2025. godine.

U svom nalazu i mišljenju vještak jasno navodi:

„Prema utvrđenju i mišljenju ovog vještaka, očitujem se kako slijedi.

1) ... odnos imovine i obveza treba promatrati u kontekstu da je dužnik registriran kao udruga, da posjeduje samo pokretne, **dok najveći iznos imovine su potraživanja s osnove "mehanizma solidarnosti" i naknade za razvoj igrača koji se ostvaruje od transfera igrača koji su trenirali kao mladi igraču u NK Zagreb** (kao Dominik Livaković, Fran Brodić, Petar Musa i Jakov Medić) i za koje postoji dokumentacija fife o transferima i mogućnostima naplate ove i slijedećih tri godine.

Najveće obveze dužnik ima prema dugoročnim zajmovima fizičkim osobama (Tomislavu Čilić, Draženu Medić, Korneliji Medić i Tinu Madunović) **koji su dali suglasnost da se beskamatni zajmovi vrate 2029. godine (59.502,64 EUR) i iznos od 2.689.997,36 EUR s rokom povrata 16.10.2034.)**

Slijedom toga u kratkoročnom i srednjoročnom razdoblju, imovina dužnika veća je od kratkoročnih obveza u iznosu od 441.300,77 EUR.

2.) Dužnik na dan 23.10.2024. godine (datum prema knjigovodstvenim podacima koji su korišteni za izradu vještačkog nalaza) nije u blokadi i redovno posluje.

Na dan izdavanja potvrde fine (24.10.2024.) dužnik nema evidentiranih neizvršenih obveza za plaćanje.

Na dan 01.10.2024. NK Zagreb imao je na računu 80.354,41 EUR.

U razdoblju od 01.10.2024. do 21.10.2024. godine NK Zagreb ostvario je priljev u iznosu od 34.131,13 EUR i odljev u iznosu od 102.802,11 eur.

S danom 21.10.2024. dužnik je imao na računu 11.683,43 EUR.

3.) Dužnik je dostavio financijski plan za ovu i slijedeće godine i iz kojih je vidljivo da postoji realna mogućnost poslovanja bez dodatnog zaduživanja s pozitivnim poslovanjem.

Najveći vjerovnik je zajmodavatelji Tomislav Čilić koji je dao pismo potpore u slučaju bilo kakve blokade te je zaključio s dužnikom sporazum o beskamatnom zajmu na iznos od 2.648.053,36 EUR s rokom vraćanja 15.10.2034. godine.

*Drugi vjerovnici, zajmodavatelji (Dražen Medić, Kornelija Medić) također su potpisali sporazum o vraćanju beskamatnog zajma u ukupnom iznosu od 39.928,75 EUR s rokom vraćanja 15.10.2034.), a Tino Madunović potpisao je sporazum o beskamatnom zajmu na iznos od 59.502,64 EUR s rokom vraćanja 16.10.2029. godine.*

*Dužnik je dostavio dokumentaciju FIFA-e o realnim mogućnostima naplate s osnove transfera igrača Dominika Livaković, Frana Brodića, Jakova Medića i Petra Muse u ovoj i slijedećim godinama, a preko mehanizma solidarnosti i očekuje se i kontinuirani priliv sredstava sljedećih godina.“*

**Prema tome, sud nije cijenio navode vještaka iz nalaza i mišljenja koji potvrđuju ispunjenje iznimke iz čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona, ili ako je, nije obrazložio zašto iste ne smatra istinitima, već šturo (temeljem tri navoda), van konteksta, obrazlaže:**

- „da su se u ranijim razdobljima te obveze samo povećavale“

ne ulazeći u pitanje ispunjenja iznimke iz čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona i činjenice da je provedeno financijsko vještačenje utvrdilo da:

1. U tekućoj 2024 godini do dana predaje dokumentacije za potrebe financijskog vještačenja 23. listopada NK Zagreb posluje pozitivno sa ostvarenih 285.121,11 EUR viška prihoda (PRILOG B.2. nalaza i mišljenja, str. 14.).
2. Imovina kluba u iznosu od 477.210,33 EUR višestruko nadilazi sve kratkoročne i srednjoročne obveze koje na dan 23.10.2024 godine iznose svega 35.909,56 EUR.
3. Da se najznačajnija dugoročna obveza (koja dospijeva 2034. godine!) odnosi na beskamatni zajam fizičke osobe koja nema interesa za provođenje stečajnog postupka što je i potvrdila pismom potpore (dapače, u istome je izrazio spremnost na nastavak ulaganja i pomoći klubu u slučaju zamke likvidnosti).
4. Da su i ostali dugoročni vjerovnici sporazumno odgodili vraćanje svojih tražbina do 2029. te 2034. godine.
5. Da u FINA očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje od dana 25.10.2024. godine (str. 24. nalaza i mišljenja) nije utvrđena niti jedna neizvršena osnova za plaćanje te da nije predan niti jedan prijedlog ovrhe.
6. Da u vrijeme vještačenja NK Zagreb zapošljava 7 radnika u stalnom radnom odnosu prema kojima nema dugovanja u vidu neisplaćenih plaća (str. 19. nalaza i mišljenja).
7. Da prema knjigovodstvenoj kartici PU od dana 27.10.2024 godine (PRILOG B.8., str. 2. financijskog vještačenja) ne postoji nepodmireno dospjelo dugovanje za niti jednu od poreznih obveza.

- Da NK Zagreb „povećava prihode podnošenjem tužbi za neplaćene članarine,“

što nije tvrdnja koja proizlazi iz dokumentacije financijskog vještačenja, već se radi o projekciji naplate iznosa članarina temeljem dugogodišnjeg iskustva (uzevši u obzir obilježje sezonalnosti zbog kojeg se krajem kalendarske godine ostvaruje viši prihod od članarina zbog naplate do tada nepodmirenih članarina), a ne zbog podizanja tužbi. Zbog navedenog, prihod je na opisan način uvršten u projekciju za preostala dva mjeseca 2024 godine, što je financijski vještak pri analizi financijskih izvještaja cijenio. **Napominjemo da su projekcije iz izvještaja u potpunosti ostvarene tj. nadmašene jer je sa 31.12.2024. godine iznos prihoda od članarina iznosio 180.651,29 EUR u odnosu na projicirani iznos od 168.367,72 EUR** (koji je predlagatelj dovodio u pitanje).

Sud nije cijenio ni činjenicu da NK Zagreb prema javno objavljenim financijskim izvještajima za prethodne tri godine sustavno povećava prihode od članarina za 115,32% od 2021. godine do 2023. godine što je potvrdio i financijski vještak na ročištu od 15. siječnja 2025. godine, te da

prema dostavljenom planu namjerava povećati prihode od članarina za svega 10% godišnje u naredne tri godine.

- Kao i da NK Zagreb „...nema mogućnosti stjecanja druge imovine“

ne cijeneći i obrazlažući mehanizam solidarnosti koji je, uz prihode od članarina - financijskim vještačenjem, utvrđen kao osnovni način stjecanja imovine temeljem kojeg je NK Zagreb samo u 2024. godini ostvario **direktni priljev novčanih sredstava od 102.998,78 EUR i nedospjeli prihod od 249.337,71 EUR** (potvrđeno financijskim vještačenjem).

**Svi financijski podaci koje je NK Zagreb dostavio vještaku za izradu nalaza i mišljenja sada su javno dostupni podaci u vidu financijskih izvještaja PR-RAS-NPF i BIL-NPF predanih za 2025. godinu.**

S obzirom na sve rečeno, kod ocjene dokaza sud je obvezan svoju ocjenu opravdati jasnim, uvjerljivim i logičnim razlozima iz kojih bi se ta ocjena mogla provjeriti. Sud čini bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer Rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama te jer sud nije obrazložio na čemu zasniva svoju ocjenu da određene činjenice važne za odluku smatra istinitima/neistinitima, odnosno jer ne postoje razlozi o tome kojim je dokazima sud poklonio vjeru, a kojima nije, te iz kojih razloga je tako postupio.

Osim navedenog, sud je i pogrešno primjenio materijalno pravo jer nije cijenio dokaze i činjenice dostupne u spisu (niti obrazložio zašto ih nije cijenio) koji, prema stavu žalitelja, dokazuju da je ispunjena pretpostavka iz čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona.

#### **D. NAVODNO NEPOŠTIVANJE ODREDBI STATUTA**

Konačno, u zadnjoj rečenici točke 12. Rješenja sud poentira svoje šturo obrazloženje (da su stečajni razlozi ispunjeni) navodom „*to tim više što predmetni financijski plan nije donijet u skladu s odredbama Statuta dužnika i u propisanoj proceduri (članak 27. Statuta), jer nije prihvaćen na Skupštini dužnika*“.

Navedenu činjenicu, koju sud cijeni kao odlučujuću, predlagatelj je prvi put istaknuo na završetku ročišta održanog 15. siječnja 2025. godine u 12:28 h, a Rješenje je uslijedilo 16. siječnja 2025. godine u 14:22 h, odnosno nešto malo više od 24 sata nakon spomenutog ročišta.

Sud je bio dužan, ako je smatrao da se radi o odlučujućoj činjenici, u skladu s čl. 5. st. 1. te čl. 7. st. 3. ZPP-a koji glase „*sud će svakoj stranci dati mogućnost da se izjasni o zahtjevima i navodima protivne stranke*.“ te „*sud ne može svoju odluku utemeljiti na činjenicama i dokazima o kojima strankama nije dana mogućnost da se izjasne*“, tražiti od NK Zagreba da se o istome izjasni, a naročito jer je NK Zagreb vještaku dostavio „Odluku o usvajanju poslovnog i financijskog plana za 2025., 2026. i 2027. godinu za potrebe stečajnog postupka ST-1859/24“ te uz istu nije dostavio zapisnike održanih sjednica jer isto nije smatrao spornim.

**Navedenim postupanjem sud je počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354., st. 2. t. 6. ZPP-a.**

Zbog navedene bitne povrede, u skladu s čl. 352. st. 1. ZPP-a, dostavljamo zapisnik sa sjednice Upravnog odbora NK Zagreba od 22. listopada 2024. godine, kao i e-mail poziv privremenom stečajnom upravitelju od 22. listopada 2024. godine iz kojih je vidljivo da je, u skladu sa Statutom NK Zagreba, na sve okolnosti koje su bile predmet sjednice Upravnog odbora sazvana i izvanredna sjednica Skupštine NK Zagreba.

*Dokaz: Zapisnik sa sjednice Upravnog odbora NK Zagreba od 22. listopada 2024. godine;*

*E-mail poziv privremenom stečajnom upravitelju od 22. listopada 2024. godine s utvrđenim dnevnim redom sjednice Upravnog odbora iz kojeg je vidljiv saziv izvanredne sjednice Skupštine.*

Izvanredna sjednica Skupštine NK Zagreba, u skladu s odredbama Statuta, održala se 25. listopada 2024. godine u 16:00 h i na njoj su **usvojene** sve odluke Upravnog odbora, pa tako i Odluka o usvajanju poslovnog i financijskog plana za 2025., 2026. i 2027. godinu za potrebe stečajnog postupka ST-1859/24.

*Dokaz: Zapisnik sa izvanredne sjednice Skupštine NK Zagreba od 25. listopada 2024. godine.*

Prema tome, sud je bitnom povredom postupka onemogućio izjašnjavanje NK Zagreba te time pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te isto u obrazloženju cijenio kao odlučnu činjenicu za donošenje Rješenja.

Bez obzira na gore navedeno, napominjemo i da su financijski dokumenti predani za potrebe ovog stečajnog postupka, a za koje je predlagatelj istaknuo da nisu doneseni u skladu sa Statutom NK Zagreba, traženi i izrađeni za potrebe stečajnog postupka te da niti jedan od navedenih dokumenata ne predstavlja „financijski plan“ u smislu čl. 5. Zakona o financijskom poslovanju i računovodstvu neprofitnih organizacija (dalje u tekstu „**ZFPRNO**“) niti sadrži propisane dijelove prema st. 2. čl. 5. ZFPRNO, što je i vještak naveo u dopuni svog nalaza i mišljenja od 11. prosinca 2023. godine (str. 2. i 3. i 5., t. b)).

Zbog toga, na navedene se dokumente (koji dakle nisu „financijski plan“ u smislu čl. 5. ZFPRNO) ne odnosi nadležnost skupštine udruge koju propisuje čl. 18., st. 1. t. 5. Zakona o udrugama, a koju nadležnost prepisuje čl. 27. t. 3. Statuta NK Zagreba, jer se navedena nadležnost jasno odnosi na financijske planove koje opisuje čl. 5. ZFPRNO, što potvrđuje i čl. 35. Zakona o udrugama. Dakle, time je sud i pogrešno primjenio materijalno pravo.

---

## **E. ZAVRŠNE ODREDBE**

Na temelju svega navedenog, žalitelj predlaže preinačiti Rješenje i odbiti prijedlog, odnosno podredno ukinuti Rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem.

Zagreb, 24.siječanj 2025.

**Lovro Medić, osoba ovlaštena za  
zastupanje dužnika po zakonu prije  
otvaranja stečajnog postupka po:**

Predrag Ilić, odvjetnik u Zagrebu