



Križanićeva 5
51000 Rijeka
CROATIA

Law firm Vaić

established in 1938
Sv Bernardina 6A
51500 Krk
CROATIA

& Dvorničić Ltd.

members Savin Vaić
Marija Dvorničić Vaić

U Rijeci, 17. lipnja 2026. g.

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

Na posl. br.: **St-137/2026**

ŽALITELJ: PETER MEIER, OIB: 11495449699, Wachtstr. 15, 8134 Adliswil, Švicarska, kao osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka
zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vaić & Dvorničić d.o.o., Križanićeva 5, Rijeka

STEČAJNI DUŽNIK: SUNČEVA ZRAKA d.o.o., OIB: 08692964182, Grožnjanska ulica – Via Grisignana 24, 52100 Pula

ŽALBA

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, od 1. lipnja 2026. g., posl. br. St-137/2026

e-komunikacijom
potvrda o uplati sudske pristojbe
punomoć
prilozi

Protiv uvodno citiranog rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-137/2026-8 od 1. lipnja 2026. g., kojim je otvoren i istodobno zaključen skraćeni stečajni postupak nad društvom SUNČEVA ZRAKA d.o.o., žalitelj u zakonskom roku ulaže ovu

ž a l b a

tel: + 385-51-373-608 +385-51-221-622 bank **Erste & Steiermärkische Bank d.d.**
fax: + 385-51-377-097 +385-51-221-622 IBAN **HR0224020061100822825**
e-mail: info@vaic.hr SWIFT **ESBCHR 22**
www.vaic.hr OIB 65232387784



- zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka,
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava,
- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

O b r a z l o ž e n j e

I/ Rješenjem trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-137/2026-8 od 1. lipnja 2026. g. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom SUNČEVA ZRAKA d.o.o., za stečajnog upravitelja imenovan je Dražen Vidman, nakon čega je istim rješenjem skraćeni stečajni postupak nad dužnikom zaključen te je određeno da će se rješenje po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra. Žalitelj pobija navedeno rješenje u cijelosti.

II/ Žalba je pravodobna i dopuštena.

Pobijano rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 1. lipnja 2026. godine. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave, odnosno dana 9. lipnja 2026. godine, slijedom čega žalbeni rok istječe 17. lipnja 2026. godine.

Žalitelj je do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka bio član uprave stečajnog dužnika ovlašten zastupati društvo samostalno i pojedinačno. Stoga žalitelj ima pravo na podnošenje žalbe protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka sukladno članku 128. stavak 8. Stečajnog zakona.

Dokaz: - povijesni izvadak iz sudskog registra za SUNČEVA ZRAKA d.o.o.

III/ FINA je dana 24. ožujka 2026. godine podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom SUNČEVA ZRAKA d.o.o.. U zahtjevu se navodi da dužnik na dan 23. ožujka 2026. godine u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 2.728,52 EUR, u koji iznos su uračunati kamata i naknada FINA-e za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima.

Međutim, iz samog zahtjeva FINA-e nije razvidno tko je ovrhovoditelj, na kojoj se osnovi temelji evidentirana osnova za plaćanje, kada je ista evidentirana niti je razvidno je li do donošenja pobijanog rješenja došlo do promjena u evidentiranom stanju.

Navedeno je od iznimne važnosti jer je pobijano rješenje doneseno više od dva mjeseca nakon stanja na koje se poziva FINA.

IV/ Radi razumijevanja činjeničnog konteksta situacije žalitelj ističe da je društvo SUNČEVA ZRAKA d.o.o. dana 19. rujna 2025. godine sklopilo s Evom Mesić, OIB: 23250218204, Brune Bušića 20, Zagreb, ugovor o zakupu zemljišta. Ugovorom je bilo predviđeno plaćanje mjesečne zakupnine u iznosu od 750,00 EUR neto, plaćanje jamstvenog pologa u iznosu od tri mjesečne zakupnine, odnosno 2.250,00 EUR, te predaja bjanko zadužnice kao instrumenta osiguranja. Navedena osoba, Eva Mesić, ne pojavljuje se kao stranka u ovom stečajnom postupku niti iz zahtjeva FINA-e



proizlazi da je upravo ona ovrhovoditelj po evidentiranoj osnovi za plaćanje. Međutim, informacije kojima raspolaže žalitelj upućuju na to da je upravo zakupni odnos s Evom Mesić relevantan za provjeru osnova evidentiranih kod FINA-e.

Dokaz: - ugovor o zakupu zemljišta od 19. rujna 2025. g. br. OV-14273/2025

VI Izjava o raskidu ugovora o zakupu od 18. veljače 2026. g. potvrđuje da je u zakupnom odnosu između Eve Mesić kao zakupodavca i društva SUNČEVA ZRAKA d.o.o. kao zakupnika već bila aktivirana bjanko zadužnica predana sukladno članku 6. ugovora. Ta je okolnost od odlučnog značaja. Članak 6. ugovora bjanko zadužnicu ne predviđa kao opće sredstvo naplate svih mogućih potraživanja zakupodavca, nego kao sredstvo osiguranja radi namirenja dospjelih iznosa zakupnine. Jamstveni polog je u ugovoru uređen zasebno i ne može se naknadno, protivno ugovorenoj svrsi instrumenta osiguranja, izjednačiti s dospjelom zakupninom.

Ako je, dakle, bjanko zadužnica aktivirana radi naplate jamstvenog pologa, a ne radi naplate dospjelih zakupnina, takva bi aktivacija predstavljala korištenje instrumenta osiguranja izvan ugovorene svrhe. U tom slučaju osnova za plaćanje evidentirana kod FINA-e ne bi bila neutralna tehnička činjenica, nego pravno sporna posljedica jednostranog postupanja vjerovnika.

Dokaz: - izjava o raskidu ugovora o zakupu od 18. veljače 2026.g.

Navedeno je od osobite važnosti jer iz bankovnih potvrda i specifikacija uplata proizlazi da je jamstveni polog u iznosu od 2.250,00 EUR uplaćen Evi Mesić dana 3. prosinca 2025. g., kao i zakupnina za studeni 2025. g. Prema tome, u trenutku donošenja pobijanog rješenja nije bilo dopušteno nekritički prihvatiti zbirni podatak iz zahtjeva FINA-e bez provjere za koju je tražbinu bjanko zadužnica aktivirana, na koji je iznos popunjena te je li nakon izvršenih uplata osnova za plaćanje trebala biti umanjena, povučena ili na drugi način usklađena sa stvarnim stanjem obveza.

Žalitelj pritom ne traži da stečajni sud u ovom postupku meritorno odluči o svim pravima i obvezama iz zakupnog odnosa. Međutim, kada upravo sporna aktivacija bjanko zadužnice može predstavljati temelj dugotrajne blokade i posljedičnog brisanja društva iz sudskog registra, sud ne može ostati na razini formalnog preuzimanja zbirnog FINA-inog podatka, nego mora provjeriti stvarnu i aktualnu osnovu evidentirane blokade.

VII Žalitelj posebno ističe da su pojedine obveze iz zakupnog odnosa prema Evi Mesić podmirene izravno vjerovnici, i to uplatama koje nisu izvršene putem blokiranog računa društva niti kroz sustav prisilne naplate kod FINA-e.

Iz e-mail korespondencije proizlazi da je Tomislav Mesić dana 3. studenoga 2025. g. žalitelja upozorio upravo na neplaćeni jamstveni polog u iznosu od 2.250,00 EUR, navodeći da je rok za uplatu istekao 4. listopada 2025. g. te da će, ako polog ne bude podmiren, biti prisiljeni pokrenuti mjere prisilne naplate.

Dokaz: - e-mail Tomislava Mesića od 3. studenoga 2025. g.



Iz dostavljenih bankovnih potvrda proizlazi da je dana 20. listopada 2025. g. izvršena uplata od 750,00 EUR Evi Mesić za račun br. 1/2025, da je dana 3. prosinca 2025. g. izvršena uplata od 750,00 EUR Evi Mesić za račun br. 2/2025 te da je istog dana, 3. prosinca 2025. g., izvršena uplata od 2.250,00 EUR Evi Mesić s naznakom „depozit za najamninu“. Pritom su uplate od 3. prosinca 2025. g. izvršene s privatnog računa žalitelja Petera Meiera.

*Dokaz: - potvrda o uplati od 20. listopada 2025. g. u iznosu od 750,00 EUR
- potvrda o uplati od 3. prosinca 2025. g. u iznosu od 750,00 EUR
- potvrda o uplati od 3. prosinca 2025. g. u iznosu od 2.250,00 EUR*

Žalitelj je u komunikaciji s vjerovnikom ukazivao i na činjenicu da su se plaćanja vršila s njegovih privatnih računa te s poslovnog računa švicarskog društva, odnosno s računa koji nisu bili račun stečajnog dužnika blokiran u Republici Hrvatskoj.

Dokaz: - e-mail Petera Meiera od 18. siječnja 2026. g.

Navedene uplate potvrđuje i specifikacija uplata i dugovanja na dan 3. prosinca 2025. g., kao i specifikacija na dan 15. ožujka 2026. g., u kojima je evidentirano da su jamstveni plog te zakupnine za listopad i studeni 2025. g. plaćeni.

*Dokaz: - specifikacija uplata i dugovanja na dan 3. prosinca 2025. g.
- specifikacija uplata i dugovanja na dan 15. ožujka 2026. g.*

Primitak navedenih uplata potvrđen je i u e-mailu Tomislava Mesića od 15. prosinca 2025. g., u kojem isti navodi: „Hvala na uplati zaostalih računa i depozita.“ Navedeno dodatno potvrđuje da je vjerovnik primao izravna plaćanja mimo sustava prisilne naplate kod FINA-e, zbog čega je bilo nužno provjeriti jesu li takve uplate bile uračunate u stanje evidentirano u Očevidniku.

Dokaz: - e-mail Tomislava Mesića od 15. prosinca 2025. g.

Time je vjerovnička strana najprije najavila prisilnu naplatu upravo zbog neplaćenog ploga, zatim je plog izravno plaćen vjerovnici, a potom je primitak te uplate potvrđen u komunikaciji Tomislava Mesića.

Odlučno je da su navedene uplate izvršene izravno vjerovnici, izvan sustava naplate kod FINA-e. Ako vjerovnik nakon primitka takvih uplata ne povuče odnosno ne umanji osnovu za plaćanje, dug može i dalje formalno ostati evidentiran kod FINA-e, iako stanje evidentirano u blokadi više ne odgovara stvarnom stanju podmirenih obveza.

Upravo zato prvostupanjski sud nije smio nekritički prihvatiti zbirni podatak iz zahtjeva FINA-e, nego je morao provjeriti strukturu evidentirane osnove za plaćanje, odnos te osnove prema izravnim uplatama vjerovnici te je li osnova za plaćanje na



dan donošenja pobijanog rješenja bila povučena, umanjena ili na drugi način usklađena sa stvarnim stanjem obveza.

Dokaz: - e-mail Tomislava Mesića od 3. studenoga 2025. g.

- potvrda o uplati od 20. listopada 2025. g. u iznosu od 750,00 EUR*
- potvrda o uplati od 3. prosinca 2025. g. u iznosu od 750,00 EUR*
- potvrda o uplati od 3. prosinca 2025. g. u iznosu od 2.250,00 EUR*
- specifikacija uplata i dugovanja na dan 3. prosinca 2025. g.*
- specifikacija uplata i dugovanja na dan 15. ožujka 2026. g.*
- e-mail Petera Meiera od 18. siječnja 2026. g.*
- e-mail Tomislava Mesića od 15. prosinca 2025. g.*

VIII/ Specifikacija uplata i dugovanja na dan 15. ožujka 2026. g. dodatno potvrđuje da se stanje obveza iz zakupnog odnosa mijenjalo kroz vrijeme te da se nije radilo o jednostavnoj i nepromjenjivoj tražbini koja bi se mogla mehanički poistovjetiti sa zbirnim iznosom evidentiranim kod FINA-e.

U toj specifikaciji zakupodavac, s jedne strane, priznaje uplatu jamstvenog pologa te zakupnina za listopad i studeni 2025. g., dok s druge strane naknadno iskazuje nove stavke, uključujući zakupnine za prosinac 2025. g., siječanj 2026. g. i veljaču 2026. g., dio troška blokade i stavku povezanu s raskidom ugovora.

Takva dinamika potraživanja upravo pokazuje zašto je bilo nužno utvrditi što je točno bilo predmetom osnove za plaćanje evidentirane kod FINA-e. Nije isto je li bjanko zadužnica aktivirana radi jamstvenog pologa, radi jedne ili više dospjelih zakupnina, radi troškova blokade, radi ugovorne kazne odnosno raskida ugovora ili radi kombinacije navedenih stavki.

Bez takve provjere nije moguće zakonito i pouzdano zaključiti da je ukupni iznos evidentiran u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje predstavljao valjanu, aktualnu i neprekinuto neizvršenu osnovu za plaćanje u smislu članka 428. Stečajnog zakona na dan donošenja pobijanog rješenja.

Posebno je važno da zakupodavac u vlastitim specifikacijama priznaje primitak uplata za jamstveni polog te zakupnine za listopad i studeni 2025. g., iako su te uplate izvršene izravno vjerovnici, izvan sustava prisilne naplate kod FINA-e.

VIII/ Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl. br. PŽ-1685/2023-2 od 26. travnja 2023. g. zauzeo je pravno shvaćanje da činjenica postojanja neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u trenutku podnošenja zahtjeva FINA-e ne znači sama po sebi da navedena pretpostavka postoji i u trenutku donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju FINA podnijela je zahtjev dana 24. ožujka 2026. g. na temelju stanja evidentiranog dana 23. ožujka 2026. g., dok je pobijano rješenje doneseno dana 1. lipnja 2026. g. I u ovom predmetu proteklo je više od dva mjeseca između FINA-



inog stanja i donošenja rješenja, pa je potreba provjere bila još izraženija. Iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da je prvostupanjski sud neposredno prije donošenja odluke izvršio uvid u aktualno stanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

S obzirom na dokumentirane izravne uplate vjerovniku, spornu ugovornu osnovu aktivacije bjanko zadužnice i činjenicu da iz spisa ne proizlazi je li osnova za plaćanje nakon tih uplata povučena, umanjena ili na drugi način usklađena sa stvarnim stanjem obveza, navedena provjera bila je nužna.

Dokaz: - cit. rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. Pž-1685/2023-2 od 26.04.2023. g.

IX/ Okolnost da nakon objave oglasa nije dostavljen javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza ne može sama po sebi biti dovoljna osnova za otvaranje i istodobno zaključenje skraćenoga stečajnog postupka.

Takva okolnost može imati zakonske posljedice tek ako su prethodno i aktualno utvrđene pretpostavke iz članka 428. Stečajnog zakona.

U konkretnom slučaju postojale su konkretne okolnosti koje su zahtijevale provjeru aktualnog stanja evidentiranih osnova za plaćanje. Dostavljena dokumentacija upućuje na povezanost evidentirane blokade sa zakupnim odnosom s Evom Mesić i aktivacijom bjanko zadužnice, dok specifikacije uplata istodobno pokazuju da su jamstveni polog i pojedine zakupnine bili izravno plaćeni vjerovniku.

Prema tome, sud nije smio ostati na razini formalnog proteka rokova iz oglasa i zbirnog podatka iz zahtjeva FINA-e, nego je prije donošenja rješenja morao provjeriti je li na dan donošenja pobijanog rješenja i dalje postojala stvarna, valjana, aktualna i neprekinuto evidentirana osnova za plaćanje u trajanju od 120 dana.

X/ Slijedom svega navedenoga, pobijano rješenje doneseno je na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pogrešnu primjenu odredaba Stečajnog zakona. Prvostupanjski sud je odluku o otvaranju i istodobnom zaključenju skraćenog stečajnog postupka temeljio na zahtjevu FINA-e bez provjere pravne osnove naplate i bez utvrđenja aktualnog stanja u Očevidniku neposredno prije donošenja pobijanog rješenja.

S obzirom na navedeno, predlaže se Naslovnom sudu da uvaži ovu žalbu, ukine rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. St-137/2026-8 od 1. lipnja 2026. godine u cijelosti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalitelj p.p.