



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

87. St-963/2024

## REPUBLIKA HRVATSKA

### ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika KLARA GARDENING d.o.o. OIB 58189471296, Samobor, Ulica dr. Franje Bučara 9, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, 27. ožujka 2024.

### z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se dužniku KLARA GARDENING d.o.o. OIB 58189471296, Samobor, Ulica dr. Franje Bučara 9, u roku od 8 dana od dana dostave ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

- u popisu imovine i obveza kao vjerovnike označi osobe koje imaju stranačku sposobnost (fizička ili pravna osoba),

- u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrdi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

- u popisu imovine i obveza otkloni proturječnosti u odnosu na imovinu dužnika, osobito nekretnine, budući da je naveo nekretninu za koju iz dostavljenog izvatka iz zemljišne knjige proizlazi da dužnik nije vlasnik, dok je kao drugu imovinu dužnika pod rednim brojem 19. i 20. naveo "garažno park mjesto" koji predstavljaju nekretnine, a nisu navedene u popisu nekretnina (niti su identificirane),

- dostavi izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga – potpisanu po dužniku.

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog zaključka, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

### Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 21. ožujka 2024. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona

(„Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), koji je zaprimljen na sudu 22. ožujka 2024. U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava i popis imovine i obveza dužnika. Prema odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a taj se popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Osim toga, u popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

3. Dužnik je u konkretnom slučaju dostavio popis imovine i obveza dužnika (sadržan u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka), međutim navedeni popis ima nedostataka, jer dužnik:

- nije za pojedine vjerovnike označio osobe koje imaju stranačku sposobnost, npr. pod brojem 15 i 16,
- nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti.

4. Pri tome se napominje da, iako je dužnik npr. u popisu obveza dužnika unesenih u poslovne knjige naveo rubriku "pravna osnova", iz sadržaja te rubrike nije moguće utvrditi pravnu i činjeničnu osnovu, jer je dužnik u toj rubrici za većinu vjerovnika naveo brojeve računa / ugovora, što predstavlja navođenje podataka o dokazima i ispravama, a ne navođenje pravne i činjenične osnove, dok je za tek pojedine vjerovnike naveo pravnu osnovu (npr. ugovor o pozajmici, ugovor o korištenju kreditne kartice i sl.), ali u odnosu na njih nije naveo podatke o dokazima i ispravama kojima se ti podaci mogu potkrijepiti.

5. Naime, dužnik je bio dužan već u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti, što dužnik nije učinio. Radi se o zakonskoj obvezi dužnika da u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o

dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, zbog kojeg propusta prijedlog nije potpun (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-461/2022 od 8. ožujka 2022. i rješenju poslovni broj PŽ-3535/2022 od 29. kolovoza 2022.). Ova zakonska obveza nije izmijenjena odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/22), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje.

6. Dužnik je u dostavljenom dostavljenom popisu imovine i obveza naveo proturječne podatke u odnosu na imovinu dužnika, osobito nekretnine, budući da je naveo nekretninu za koju iz dostavljenog izvotka iz zemljišne knjige proizlazi da dužnik nije vlasnik, dok je kao drugu imovinu dužnika pod rednim brojem 19. i 20. naveo "garažno park mjesto" koji predstavljaju nekretnine, a nisu navedene u popisu nekretnina.

7. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka (točka I. izreke). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu te da je za računanje roka (za postupanje po zaključku suda) mjerodavna upravo dostava izvršena u skladu s odredbom čl. 12. SZ-a, a ne trenutak kada je dužniku po punomoćniku izvršena dostava putem sustava e-komunikacija (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2550/2021 od 10. lipnja 2021.).

8. U točki II. izreke dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke propisane odredbom čl. 31. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 27. ožujka 2024.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

1. dužnik po punomoćniku
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30865-93516**

Kontrolni broj: **03b57-ad2ca-74ee9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.