

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO
15 -10- 2018

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-541/2017 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-5668/2018-2 od 2. listopada 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 9. listopada 2018.

Za točnost otpravka- ovlaštenu službenik

U. Z. B. Matijević
Brankica Curman





REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa IMF d.o.o. u stečaju, Rijeka, Agatićeva 6, OIB 59763916967, odlučujući o žalbi Dušana Rakovca, Poreč, I. Andrića 30, OIB 84233258136 izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-541/2017-64 od 10. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2018.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-541/2017-64 od 10. rujna 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odbacio kao nedopuštenu prijavu tražbine Dušana Rakovca, Poreč, I. Andrića 30, OIB: 84233258136, u iznosu od 462.771,61 kn.

U obrazloženju se navodi da je Dušan Rakovac, kao nesporno jedini član društva stečajnog dužnika, prijavio tražbinu u navedenom iznosu s osnova pozajmica, konto kartica, obračuna kamata, za koju stečajni upravitelj smatra da predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda te je nije ispitao, jer sud nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave tražbinu.

Prvostupanjski je sud primijenio odredbu članka 139. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) prema kojoj su u tražbine nižih isplatnih redova svrstane su i tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine te odredbu članka 408. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 137/09, 111/12, 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD), kojom je propisano da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

5 -10- 2018 20 god. u 3 primjeraka sa 1 prilogom

i rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 11. 10. 2018 god.

Pismo taksirano sa dana u taksenim markama

- nedostaje takse kna. - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.)

Poslovni broj: 76 PŽ-5668/2018-2

Potpis radnika:

ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (stavak 1.). Treća osoba koja društvu u vrijeme iz stavka 1. tog članka dade zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva dade neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva (stavak 2.). Navodi da odredba članka 408. ZTD-a nalazi primjenu u slučajevima davanja zajma društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji i to je zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja koji se smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti.

Na članove društva koji vode poslove društva bez obzira na to koliki je njihov poslovni udio i na članove društva kojih se poslovni udio odnosi na više od 10% temeljnog kapitala neovisno o tome vode li poslove društva, primjenjuju se pravila o nadomještanju kapitala. Tražbinu člana društva s naslova povrata zajma kojim se nadomješta kapital, on može u stečajnom postupku ostvariti samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.

Dušan Rakovac je kao jedini član društva, društvu koje je bilo u financijskoj krizi davao zajam, što proizlazi iz priložene dokumentacije, odnosno ugovora o kratkoročnim i dugoročnim pozajmicama (list 93.-112. spisa), te se tim zajmovima nadomještao kapital, pa tražbina prijavljena s osnova tako pozajmljenih iznosa predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda.

Budući da sud nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine u smislu odredbe članka 257. stavka 5. SZ-a, prijava tražbine Dušana Rakovca odbačena je kao nedopuštena.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Dušan Rakovac zbog bitnih povreda odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Iz žalbenih navoda proizlazi da žalitelj smatra da je prvostupanjski sud pogrešno protumačio odluku ovog suda poslovni broj PŽ-2136/2018-2 od 22. svibnja 2018. i propustio utvrditi odlučne činjenice pa je pogrešno donio pobijano rješenje, kojeg predlaže preinačiti ili ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje. Ističe da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio priložene dokaze te ističe da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji opisanoj odredbom članka 408. ZTD-a niti da je to dokazano u postupku, smatrajući da teret dokaza nije na žalitelju.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

postupka iz članka 354. stavak 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski je sud za svoju odluku dao jasne i razumljive razloge, i vrlo detaljne razloge koje je ovaj sud prethodno citirao u obrazloženju, zasnovane na ispravama u spisu i činjenicama utvrđenim nakon provedenog postupka koje prihvaća i ovaj sud bez potrebe ponavljanja u smislu odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Prema mišljenju ovog suda prvostupanjski je sud utvrdio relevantno činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio materijalno pravo sadržano u primijenjenim zakonskim odredbama, prvenstveno primjenom odredbe članka 139. stavak 1. SZ-a i članka 408. ZTD-a.

Već je u odluci ovog suda poslovni broj PŽ-2136/2018-2 od 22. svibnja 2018. jasno naglašeno da su, odredbom članka 139. stavka 1. SZ-a, u tražbine nižih isplatnih redova svrstane tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine. Odredbom članka 408. ZTD-a propisano je da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (stavak 1.). Treća osoba koja društvu u vrijeme iz stavka 1. tog članka dade zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva dade neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva (stavak 2.). Odredba članka 408. ZTD-a nalazi primjenu u slučajevima davanja zajma društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji. Dakle, to je zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja i on se smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti. Zajam kojim se nadomješta kapital predstavlja sredstva koja se stavljaju na raspolaganje društvu formalno putem zajma. Zajam kojim se nadomješta kapital može biti u novcu ili zamjenjivim stvarima, a može se raditi i o pretvaranju duga u zajam. Osim zajma, pod isti pravni režim potpadaju i druge pravne radnje vjerovnika društva kojim se financira društvo u krizi, a koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma. U takvim se slučajevima društvo pojavljuje u ulozi zajmoprimca, dok zajmodavci mogu biti: a) članovi društva osim onih koji ne vode njegove poslove a čiji se poslovni udio odnosi na desetinu ili manji dio temeljnog kapitala ili b) treće osobe kojima je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma ili im se to jamči. Prema tome, na članove društva koji vode njegove poslove bez obzira na to koliki je njihov poslovni udio i na članove društva kojih se poslovni udio odnosi na više od 10% temeljnog kapitala neovisno o tome vode li poslove društva, primjenjuju se pravila o nadomještanju kapitala. Budući da se sa zajmom kojim se nadomješta kapital postupa kao s vlastitim kapitalom društva, razlikuju se pravne posljedice ovisno o tome je li taj zajam dao član društva ili treća osoba kojoj je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma. Tako tražbinu člana društva s naslova povrata zajma kojim se nadomješta kapital, on može u stečajnom postupku ostvariti samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.

U predmetnoj pravnoj stvari odlučne su činjenice da je Dušan Rakovac, kao jedini član društva, društvu koje je bilo u financijskoj krizi dao zajam, o čemu svjedoči priložena dokumentacija (list 93.-112. spisa) i što je pravilno utvrdio prvostupanjski sud.

Prvostupanjski sud nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine u smislu odredbe članka 257. stavka 5. SZ-a pa je prvostupanjski sud prijavu Dušana Rakovca pravilno odbacio, što neće biti od utjecaja na mogućnost žalitelja prijaviti svoju tražbinu ukoliko sud, u skladu s odredbom članka 257. stavak 5. SZ-a, pozove vjerovnike nižih isplatnih redova prijaviti svoje tražbine budući da se tražbine nižih isplatnih redova prijavljuju samo na poseban poziv suda.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 2. listopada 2018.

Predsjednica vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.



Za točnost otpredka – ovlaštení službeník
Brankica Curman

U. Z. B. Tomljenović