
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Hrvoje Petric
Anita Piližota Petric

Tel : (01) 4854-514, 4854-427

Faks: (01) 4828-620

Hrvoje Petric: GSM: 091/ 4854-514

Anita Piližota Petric GSM: 091/ 5209-106

Z A G R E B

Marulićev trg 17

E-mail: hrvoje@petric.t-com.hr

E-mail: anitap@petric.t-com.hr

Zagreb, 8. studenog 2021.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: **St-397/2013**

Pravna stvar: stečaj nad društvom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, OIB: 98656583257, Split, 114. Brigade 12, zastupanom po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, Split, Nazorov prilaz 1A,

Stečajni vjerovnici: I. EURO SHIP MANAGEMENT d.o.o, OIB: 64928779027, Split, 114. brigade 12,
II. BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o, OIB: 67022645891, Split, 114. brigade 12,
III. Ratko Božić, OIB: 31760794599, Kamen, Podglavica 31,
svi zastupani po odvjetniku Hrvoju Petricu.

ŽALBA

protiv rješenja posl.broj **St-397/2013-413** od 25. listopada 2021.

Protiv uvodno označenog rješenja stečajni vjerovnici (dalje u tekstu: žalitelji ad I-III.) u otvorenom zakonskom roku izjavljuju ovu žalbu zbog svih razloga iz čl.353.st.1.ZPP, te

p r e d l a ž u

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pobijano rješenje preinači i usvoji prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika, a podredno da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje:

točkom 1. pobijanog rješenja prvostupanjski sud odbio je prijedlog žalitelja ad I-III. za sazivanjem skupštine vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom:

1. Prijedlog za donošenje odluke za izradu stečajnog plana društva SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju sa ciljem osnivanja novog društva,
2. Prijedlog za donošenje odluke o davanju izjave društva SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju o prijeboju novčane tražbine stečajnog (razlučnog) vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. sa protutražbinom navedenog stečajnog dužnika, utuženom u parničnom postupku protiv CROATIA OSIGURANJA d.d. pred Trgovačkim sudom Zagreb, postupak posl.broj P-2371/2018 (ranije P-5141/2011),
3. Rasprava o novčanoj tražbini društva SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju prema društvu JADROPLOV d.d. i naplati iste, te donošenje shodne odluke,
4. Razno,

a u točki 2. istoga prvostupanjski sud odlučio je da će se predložena skupština vjerovnika sa gore navedenim dnevnim redom zakazati u roku 30 dana od provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja urednog vođenja financijsko-mateijalnog poslovanja stečajnog dužnika.

U obrazloženju osporenog rješenja prvostupanjski sud navodi:

- da je stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. uz podnesak od 1.listopada 2021. dostavio nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Josipa Šituma iz rujna 2021. izrađeno za potrebe postupka osiguranja pred prvostupanjskim sudom u predmetu posl.broj R1-44/2021, te da u predmetnom podnesku ovaj vjerovnik problematizira površinu poslovnog prostora koju u zakupu drži stečajni vjerovnik BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o. u odnosu na površinu poslovnog prostora za koju plaća ugovorenu zakupninu;
- da nakon toga žalitelji, skupa sa stečajnim vjerovnikom BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o. čiji ugovor o zakupu se problematizira u više podnesaka stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. predlažu sudu sazivanje skupštine vjerovnika s uvodno navedenim dnevnim redom;
- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-397/2013-391 od 6.listopada 2021. a radi nepotpunih izvješća stečajnog upravitelja, te primjedbi na ista od strane stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. stečajni sudac odlučio izvesti dokaz knjigovodstveno-financijskog vještačenja urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, od stane stečajnog upravitelja, za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka (23. siječnja 2015. godine) do dana izrade nalaza i mišljenja,
- da je odredbom članka 25 stavak 1. točka 7. SZ („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) propisano da je dužnost stečajnog upravitelja između ostalog i uredno vođenje financijsko-materijalnog poslovanja stečajnog dužnika, te u slučaju neurednog obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja, to može biti razlog za razrješenje stečajnog upravitelja na temelju odredbe članka 27. SZ.

Slijedom gornjih utvrđenja, prvostupanjski sud je, pozivom na odredbu članka 38 b. stavak 3.SZ, odlučio da će se predložena skupština vjerovnika sa dalekosežnim posljedicama na tijek ovog stečajnog postupka, osobito uzimajući u obzir važnost stečajnog upravitelja u postupku izrade stečajnog plana ako takva odluka bude donesena na skupštini vjerovnika, održati nakon provedenog dokaza urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja stečajnog dužnika od stane stečajnog upravitelja Zorana Miletića za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka (23. siječnja 2015. godine) do dana izrade nalaza i mišljenja, na koncu zaključivši da odgoda skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom na rok od oko 2 mjeseca neće prouzročiti nikakve štetne posljedice žaliteljima, a niti drugim vjerovnicima stečajnog dužnika u ovom stečajnom postupku.

Žalitelji pobijaju žalbom predmetno rješenje iz razloga kako slijedi:

1. U svojem rješenju prvostupanjski sud navodi „problematiziranje“ od strane stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. u pogledu površine poslovnog prostora na II. katu zgrade u Splitu, 114. brigade HV 12, koju je žalitelj ad II. BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o. zakupio od stečajnog dužnika, odnosno koju žalitelj ad II. stvarno koristi.

U tom pogledu žalitelji ističu kako nijednim do sada ponuđenim, predloženim niti izvedenim dokazom, pa tako niti rezultatom vještva u izvanparničnom postupku posl.broj R1-44/2021 na koje se prvostupanjski sud referira u osporenom rješenju, nije dokazano da bi žalitelj ad II. koristio veću površinu poslovnog prostora od površine ugovorene sa stečajnim dužnikom (217,70 m²).

Sve kada bi stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. doista i bio u pravu s tvrdnjom da žalitelj ad II. doista koristi površinu veću od ugovorene a što žalitelj ad II. poriče, ističe se kako stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. ničim nije dokazao da bi isto bilo rezultat neurednog obavljanja dužnosti od strane stečajnog upravitelja, odnosno posljedica kršenja njegovih dužnosti propisanih odredbama SZ.

Nadalje, tijekom postupka stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. u više je podnesaka naveo da stečajni upravitelj neuredno vodi poslovne knjige stečajnog dužnika, da ne vodi brigu o financijsko materijalnom poslovanju stečajnog dužnika, da dostavlja nepotpuna izvješća i tome slično, ali te svoje navode taj stečajni vjerovnik ne samo što u ovom postupku nije dokazao, već nije učinio niti vjerojatnim osnovanost tih svojih navoda. Unatoč tome, prvostupanjski sud usvojio je rješenjem posl.broj St-397/2013-391 od 6. listopada 2021.godine prijedlog za provođenje dokaza financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja stečajnog dužnika.

No valja istaknuti kako u pozadini tog rijetko viđenog pritiska stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. na stečajni sud odnosno njegovih konstantnih napada na stečajnog upravitelja Zorana Miletića, optuživanja stečajnog upravitelja i sl, a koje radnje navedenog stečajnog vjerovnika su odavno poprimile obilježja šikaniranja stečajnog upravitelja, stoji jedan potpuno drugi problem.

Naime, tijekom ovog stečajnog postupka stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. obrušio se na stečajnog upravitelja između ostaloga, s tvrdnjom da stečajni upravitelj opstruira unovčenje imovine na kojoj cit. stečajni vjerovnik ima razlučno pravo i slično, a sve to iz razloga što se stečajni upravitelj usudio izjaviti žalbu protiv rješenja o dosudi Općinskog suda u Splitu posl.broj Ovr-3643/2017 od 16. travnja 2021.godine kojim je navedenom stečajnom vjerovniku na drugoj održanoj dražbi dosuđeno vlasništvo poslovnih prostora u zk.ul.14955 E-16 k.o. Split i zk.ul.15467 E-5 k.o. Split za iznos od 5.638.000,00 kuna što preračunato iznosi cca 751.730,00 EUR ili cca 570,00 EUR/1 m2 (!).

No druga dražba nekretnina u ovršnom postupku posl.broj Ovr-3643/2017 održana je protivno pravilima Ovršnog zakona koji se trebao primijeniti na predmetni ovršni postupak i upravo iz tog razloga je stečajni upravitelj i podnio žalbu, a da je bilo mjesta i osnove za tu žalbu, razvidno je iz činjenice što je Županijski sud u Zadru rješenjem posl.broj Gž Ovr-305/2021-2 od 17. lipnja 2021. ukinuo gore navedeno rješenje o dosudi i predmet vratio na ponovni postupak, iz razloga što je Općinski sud Split u postupku Ovr-3643/2017 primijenio pogrešne odredbe Ovršnog zakona u pogledu pravila najniže cijene na drugoj dražbi. To, dakle, znači da je cit.stečajni vjerovnik uz ranije navedena, sasvim promašena i neosnovana „problematiziranja“, isto tako pogrešno i neosnovano „problematizirao“ i postupanje stečajnog upravitelja u ovršnom postupku posl.broj Ovr-3643/2017 odnosno činjenicu što je steč.upravitelj izjavio žalbu protiv rješenja o dosudi u postupku posl.broj Ovr-3643/2017.

Pitanje najniže prodajne cijene nekretnina u predmetnom ovršnom postupku odnosno cijene po kojoj se nekretnine prodaju na dražbi, bilo navedenom stečajnom vjerovniku bilo trećoj osobi (kupcu na dražbi), itekako će se reflektirati na stanje stečajne mase, jer je taj stečajni vjerovnik prijavio u stečaj cjelokupnu svoju novčanu tražbinu koju mu žalitelj ad III. Ratko Božić osporava u parničnom postupku pred prvostupanjskim sudom posl.broj P-362/2021, što znači da bi stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. trebao namirivati iz stečajne mase ostatak svoje novčane tražbine koja bi preostala nakon pravomoćne dosude poslovnih prostora u zk.ul.14955 E-16 k.o. Split i zk.ul.15467 E-5 k.o. Split, odnosno nakon pravomoćnog rješenja o diobi kupovine i namirenja vjerovnika u predmetnom ovršnom postupku.

Imajući sve to u vidu, stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d., najblaže rečeno, nije u pravu kada tvrdi da stečajni upravitelj opstruira njegovo namirenje, već upravo suprotno, izjavivši žalbu u predmetnom ovršnom postupku stečajni upravitelj je itekako poveo računa o stanju stečajne mase, a time i o interesima svih stečajnih vjerovnika odnosno o njihovom srazmjernom namirenju iz preostale stečajne mase, u što većem iznosu, što znači da uredno vodi poslove stečajnog dužnika.

D o k a z : rješenje o dosudi Općinskog suda u Splitu posl. broj Ovr-3643/2017 od 16. travnja 2021.godine,
ukidno rješenje Županijskog suda u Zadru posl.broj Gž Ovr-305/2021-2 od 17. lipnja 2021.godine.

Iz svih gore navedenih razloga, pogrešno je i promašeno pozivanje prvostupanjskog suda u obrazloženju osporenog rješenja na silna „problematiziranja“ od strane stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. jer ta „problematiziranja“ su bez ikakvog uporišta u činjenicama odn. svim do sada prikupljenim dokazima i dokumentaciji u spisu.

Stoga, iz gore navedenih razloga, pobijano rješenje ima nedostataka jer se ne može ispitati, a posebno stoga što su razlozi donošenja tog rješenja nejasni i proturječni, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba postupka iz čl.354.st.1.točka 11. ZPP.

Uz navedeno, ističe se kako je prvostupanjski sud iz postojanja jednih činjenica koje je pravilno utvrdio izveo pogrešan i nepravilan zaključak o postojanju drugih činjenica, a na tim činjenicama je utemeljeno osporeno rješenje.

2. Žalitelji u pogledu predloženog dnevnog reda navode kako slijedi:

2.1. Vezano točku 1. predloženog dnevnog reda (prijedlog za donošenje odluke za izradu stečajnog plana stečajnog dužnika sa ciljem osnivanja novog društva), ističe se kako se stečajna masa sastoji od imovine znatne vrijednosti. Sačuvanjem te imovine od njezine prodaje u bescijenje, bilo u stečajnom, bilo u ovršnom postupku, te njezinim stavljanjem u funkciju i nastavkom poslovanja stečajnog dužnika, omogućilo bi se ponovno formiranje ureda za posredovanje u zapošljavanju pomoraca, a isto tako bi se omogućila reafirmacija te firme i njezinih prostora kao centra za obuku (prekvalifikaciju) hrvatskih pomoraca.

Naime, stečajni dužnik još uvijek ima valjane međunarodne certifikate za školovanje pomoraca, a i nesumnjivo uživa dugogodišnji međunarodni ugled na tom području, koji je to društvo svojim vrlo profesionalnim pristupom i uspješnim poslovanjem razvijalo još od 1994.godine. Na taj način (ponovnim stavljanjem stečajnog dužnika u poslovnu funkciju odn. nastavkom njegovog poslovanja) omogućilo bi se zaposlenje prosječno 800-1000 hrvatskih pomoraca godišnje (nb: ovaj podatak bazira se na statističkim podacima za navedeno društvo u periodu neposredno prije pokretanja stečajnog postupka nad društvom), što se ukazuje vrlo važnim i korisnim u ovim recentnim vremenima svjetske pandemije, te krize na svjetskom i domaćem tržištu rada.

2.2. Vezano uz točku 2. predloženog dnevnog reda (prijedlog za donošenje odluke o davanju izjave stečajnog dužnika o prijeboju novčane tražbine stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. sa protutražbinom stečajnog dužnika, utuženom u parničnom postupku protiv CROATIA OSIGURANJA d.d. pred Trgovačkim sudom Zagreb, postupak posl.broj P-2371/2018, ranije P-5141/2011), za ukazati je na činjenicu da je stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. prijavio u ovaj stečajni postupak novčanu tražbinu u iznosu od 16.411.054,00 kuna (glavnice i zateznih kamata od dospijeća pojedinih iznosa pa do dana otvaranja stečajnog postupka), te je obavijestio stečajni sud i stečajnog upravitelja o postojanju svojeg razlučnog prava na nekretninama stečajnog dužnika u zk.ul.14955 E-16 k.o. Split i zk.ul.15467 E-5 k.o. Split, a radi naplate spomenute novčane tražbine navedeni stečajni (razlučni) vjerovnik vodi pred Općinskim sudom u Splitu ovršni postupak pod posl.brojem Ovr-3643/2017.

S druge strane, stečajni dužnik vodi protiv gore navedenog stečajnog (razlučnog) vjerovnika dva parnična postupka radi naplate novčanih tražbina koje stečajni dužnik ima prema navedenom stečajnom vjerovniku, i to:

- parnični postupak pred Trgovačkim sudom Zagreb pod posl.brojem P-2371/2018 (ranije P-5141/2011) a radi naknade štete na m/b „Glory I“, „Swift Split“ i „Swift Cro“, u iznosu od 20.582.947,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, te
- parnični postupak pred Trgovačkim sudom Split pod posl.brojem P-597/2020 (ranije P-322/2013), a radi naknade štete na m/b „Navision Logger“, u iznosu od 6.168.312,30 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

D o k a z : tužba posl.broj P-2371/2018 (ranije P-5141/2011),
tužba posl.broj P-597/2020 (ranije P-322/2013).

Iz gore navedenog je razvidno kako ukupna novčana tražbina stečajnog dužnika znatno premašuje novčanu tražbinu stečajnog (razlučnog) vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. prema njemu, no problem za stečajnog dužnika predstavlja činjenica što vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. za svoju novčanu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, dok s druge strane stečajni dužnik mora provesti parnični postupak kako bi dokazao osnovanost svoje novčane tražbine prema tom stečajnom vjerovniku.

Među temeljne dužnosti stečajnog upravitelja ustanovljene SZ spada briga o stečajnoj masi, što svakako uključuje i njezino očuvanje odn. povećanje, odnosno brigu o ostvarivanju novčanih tražbina stečajnog dužnika.

Stoga je, u cilju gore navedenoga, točnije, radi zadržavanja u stečajnoj masi nekretnina u zk.ul.14955 E-16 k.o. Split i zk.ul.15467 E-5 k.o. Split, odnosno radi spriječavanja prodaje tih nekretnina radi namirenja novčane tražbine samo jednog vjerovnika- stečajnog (razlučnog) vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d., u situaciji kada je ovaj stečajni vjerovnik istovremeno i dužnik stečajnog dužnika i to u znatno većem novčanom iznosu, nužno da se stečajni upravitelj posluži zakonskom mogućnošću i pravom na davanje jednostrane izjave o prijebodu međusobnih potraživanja sukladno čl.195. i čl.196. ZOO (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), pa je u tom pravcu i išla točka 2. predloženog dnevnog reda. Na taj način (davanjem jednostrane izjave o prijebodu) došlo bi automatski, bez pristanka druge strane i bez obzira na očekivano protivljenje druge strane, do prestanka novčane tražbine stečajnog (razlučnog) vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d; naime, da bi temeljem jednostrane izjave jednog od sudionika obveznog odnosa došlo do prijeboda (kompenzacije) međusobnih tražbina, nužno je:

- da sukladno ZOO obje tražbine postoje (da su nastale), da su istovrsne, dospjele i nezastarjele, a u konkretnom slučaju, i jedna i druga novčana tražbina ispunjavaju navedene uvjete,
- da sukladno SZ prijebod nije nedopušten, a što ovdje nije slučaj iz razloga što su i stečajni dužnik i stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. izvorni stjecatelji predmetnih novčanih tražbina, a novčane tražbine datiraju iz vremena prije nego je nad stečajnim dužnikom pokrenut predmetni stečajni postupak.

2.3. Vezano uz točku 3. predloženog dnevnog reda (rasprava o novčanoj tražbini stečajnog dužnika prema društvu JADROPLOV d.d. i naplati iste, te donošenje shodne odluke), žalitelji ističu kako je presudom Trgovačkog suda u Splitu posl.broj P-717/2000 od 23. siječnja 2015. koja je djelomično preinačena presudom VTSRH posl.broj Pž-2946/2016-2 od 10. srpnja 2018, tuženi JADROPLOV d.d. obvezan platiti stečajnom dužniku iznos od 455.0907,38 USD s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Notorna je činjenica kako je na tržištu broderskih usluga, u razdoblju od proljeća ove godine pa do sada, došlo do znatnog povećanja cijena vozarina na tržištu, što samo po sebi povećava mogućnosti naplate ove tražbine od navedenog dužnika, a time i do povećanja stečajne mase uopće, stoga pa bi tu priliku trebalo iskoristiti i čim prije podnijeti prijedlog za ovrhu, tim više što su cijene vozarina volatilne odnosno stalno osciliraju.

Žalitelji svemu tome dodaju još i slijedeće:

u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom prijavljene su novčane tražbine viših i nižih isplata redova u sveukupnom iznosu od 212.683.628,30 kuna, od čega na utvrđene (priznate) novčane tražbine otpada iznos od 175.278.856,81 kuna, a na osporene novčane tražbine iznos od 37.404.771,49 kuna.

Stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. prijavio je novčanu tražbinu u iznosu od **16.411.054,00 kuna** koju mu je osporio žalitelj ad III. Ratko Božić i s tim u vezi pokrenuo pred prvostupanjskim sudom parnični postupak posl.broj P-362/2021 radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja novčane tražbine navedenog vjerovnika. Žalitelji skreću pažnju drugostupanjskom sudu kako novčana tražbina vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. predstavlja **7,72%** od iznosa svih prijavljenih novčanih tražbina.

S druge strane, priznate (utvrđene) novčane tražbine žalitelja ad I-III. odnosno njihovih pravnih prednika (cesionara) sveukupno iznose **157.028.079,55 kuna**, te predstavljaju **73,83%** od iznosa svih prijavljenih novčanih tražbina, odnosno čak **89,58% (!)** od iznosa svih priznatih novčanih tražbina.

Prema tome, prihvativši osporenim rješenjem prijedlog stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. za odgodu sazivanja skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom, prvostupanjski sud odlučio je *in favorem* jednog stečajnog vjerovnika sa značajno malim udjelom u ukupnoj masi novčanih potraživanja, a na štetu ili protiv interesa više stečajnih vjerovnika sa značajno velikim odnosno znatno najvećim udjelom u masi novčanih potraživanja.

Štoviše, predloženi dnevni red, točnije točka 2. i točka 3. istoga, u interesu su stečajne mase, jer ako većina vjerovnika usvoji predmetne odluke i ukoliko ishod sudskih postupaka između stečajnog dužnika i vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. bude u korist stečajnog dužnika, doći će do povećanja stečajne mase (konkretno, riječ je nekretninama u zk.ul.14955 E-16 k.o. Split i zk.ul.15467 E-5 k.o. Split koje bi se, u slučaju uspjeha stečajnog dužnika u postupcima protiv vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d., rasteretile razlučnog prava navedenog vjerovnika), a povećanje stečajne mase u nedvojbenom je interesu svih stečajnih vjerovnika (osim, naravno, stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d.). Navedeno predstavlja još jednu okolnost u prilog gornjem žalbenom navodu da je pobijano rješenje suprotno interesima stečajnih vjerovnika.

Iz obrazloženja osporenog rješenja razvidno je da prvostupanjski sud uopće nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu okolnosti i činjenica izloženih u točki 2. ove žalbe, točnije, iz činjenica koje je pravilno utvrdio izveo je pogrešan zaključak o postojanju drugih činjenica, a osporeno rješenje i u tom dijelu ima nedostataka jer se ne može ispitati, a posebno stoga što su razlozi donošenja tog rješenja nejasni i proturječni, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba postupka iz čl.354.st.1.točka 11. ZPP.

D o k a z : uvid u E-komunikaciju i rješenje posl.broj St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021, rješenje posl.broj St-397/2013-295 od 24. svibnja 2021, te rješenje posl.broj St-397/2013-376 od 16. rujna 2021.

3. Konačno, a u odnosu na točku 10. obrazloženja osporenog rješenja, žalitelji ad I-III. ističu da je prvostupanjski sud, na temelju pravilno utvrđene činjenice da će predložena skupština vjerovnika imati dalekosežne posljedice na tijek stečajnog postupka, pogrešno postupio kada je osporenim rješenjem odbio prijedlog žalitelja za održavanjem skupštine vjerovnika odnosno pogrešno je odlučio da se skupština vjerovnika održi nakon što se provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje određeno rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-397/2013-391 od 6. listopada 2021., obrazlažući pritom navedenu odluku time da je uzeo u obzir važnost stečajnog upravitelja u postupku izrade stečajnog plana, te da odgoda skupštine vjerovnika na rok od 2 mjeseca neće prouzročiti nikakve štete žaliteljima, a niti drugim stečajnim vjerovnicima.

Naime, prvostupanjski sud ima u svakom trenutku na raspolaganju zakonska ovlaštenja iz čl.27..SZ za razrješenjem stečajnog upravitelja, stoga sud, ako bi kojim slučajem došao do zaključka da postoje razlozi za razrješenjem steč.upravitelja, može tako postupiti i razriješiti stečajnog upravitelja bez obzira na fazu stečajnog postupka odnosno unatoč činjenici što je eventualno započet ili je u tijeku postupak izrade odnosno zaključenja stečajnog plana. Stoga je prvostupanjski sud pogrešno odlučio kada je odbio sazvati skupštinu vjerovnika sa točkom 1. predloženog dnevnog reda, jer nije bilo osnove za odbijanjem sazivanja skupštine vjerovnika sa točkom 1. predloženog dnevnog reda.

Nadalje, pravne radnje iz točke 2. i točke 3. dnevnog reda ne trpe odgodu, jer bi njihovom odgodom mogla nastupiti šteta po stečajnog dužnika i njegovu stečajnu masu, a samim time i po sve stečajne vjerovnike.

Naime, ako stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. uspije provesti ovršni postupak posl.broj Ovr-3643/2017 tj. ako u tom postupku bude pravomoćno dovršena dosuda nekretnina prije nego li stečajni dužnik uputi tom vjerovniku svoju izjavu o prijeboju i temeljem iste zatraži od ovršnog suda odgodu ovrhe sve dok se pravomoćno ne okonča parnični postupak posl.broj P-2371/2018 (ranije P-5141/2011), a kasnije i obustavu ovršnog postupka, stečajni dužnik ostat će lišen vlasništva poslovnih prostora ukupne površine od 1.321,20 m2.

Ukoliko pak stečajni dužnik uspije dati izjavu o prijeboju i ishoditi od ovršnog suda odgodu ovršnog postupka posl.broj Ovr-3643/2017 odn. njegovu obustavu prije nego se provede dražba nekretnina u predmetnom ovršnom po stupku, predmetne nekretnine moći će biti prodane kao dio stečajne mase, bez prava vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. kao razlučnog vjerovnika na prvenstveno namirenje iz njihove vrijednosti, što će pak nedvojbeno omogućiti da se svi stečajni vjerovnici srazmjerno namire iz prodajne vrijednosti predmetnih nekretnina.

Što se tiče dužnika JADROPLOV d.d., ovrha koja bi bila pokrenuta u sadašnjem razdoblju, dok navedeni dužnik uslijed okolnosti povećanih vozarina ostvaruje veću dobit nego u prethodnom razdoblju, uvećala bi šanse stečajnog dužnika da naplati svoju novčanu tražbinu od tog dužnika i obrnuto- ako u međuvremenu dođe do pada vozarina, smanjit će se mogućnost naplate po stečajnog dužnika i samim time onemogućiti uvećanje stečajne mase, a što je na štetu svih stečajnih vjerovnika.

U krajnjem slučaju, ako je i bilo osnovano stajalište prvostupanjskog suda o postojanju zapreke za sazivanjem skupštine vjerovnika sa točkom 1. dnevnog reda, prvostupanjski sud, slijedom gore navedenoga, nije imao nikakvog razloga niti osnove odbiti prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika sa točkom 2. i 3. dnevnog reda, a niti uvjetovati sazivanje skupštine vjerovnika rezultatima vještačenja određenog rješenjem prvostupanjskog suda posl.broj St-397/2013-391 od 6.listopada 2021.

Ovo tim više jer nitko ne može sa sigurnošću reći da će vještak, postupajući po cit.rješenju, svoje vještvo doista izraditi u zadanom roku, što znači da se sazivanje skupštine u stvari odgađa na sasvim neizvjestan rok, a kako je riječ o donošenju odluka o poduzimanju radnji koje su hitne naravi i ne trpe odgodu, neosnovano je uvjetovanje sazivanja skupštine vjerovnika na neizvjestan rok.

Iz sadržaja osporenog rješenja razvidno je kako prvostupanjski sud pri donošenju osporenog rješenja uopće nije uzeo u obzir nijednu od gore navedenih činjenica i okolnosti na koje žalitelji ad I-III. upućuju u točki 3. žalbe, već je paušalno i abitrarno zaključio kako odgoda skupštine vjerovnika sa predloženim dnevnim redom na rok od oko 2 mjeseca neće prouzročiti nikakve štetne posljedice žaliteljima ni dr.vjerovnicima.

Stoga pobijano rješenje, uz razloge navedene u točki 1. i 2. žalbe, ima nedostataka i iz razloga navedenih u točki 3. žalbe, jer se ne može ispitati, a posebno stoga što su razlozi donošenja tog rješenja nejasni i proturječni, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba postupka iz čl.354.st.1.točka 11. ZPP, a uz to je prvostupanjski sud iz postojanja jednih činjenica koje je pravilno utvrdio izveo pogrešan i nepravilan zaključak o postojanju drugih činjenica, a na tim činjenicama je utemeljeno osporeno rješenje.

4. Uz opisane povrede odredaba postupka iz čl.354.st.1.točka 11. ZPP, te na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, prvostupanjski sud pogrešno je primijenio materijalno pravo točnije odredbu čl.38.b.st.3. SZ odbivši prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika.

Uz navedeno, žalitelji ad I-III. s razlogom ističu kako je osporenim rješenjem, koje se ukazuje arbitrarnim i kojim se u stvari pogoduje jednom stečajnom vjerovniku (CROATIA OSIGURANJU d.d.), povrijeđeno njihovo pravo na pošteno i pravično suđenje zajamčeno odredbama Ustava RH i EU konvencije o zaštiti ljudskih prava, iz svih razloga iznijetih u žalbi.

Slijedom navedenog, žalitelji ad I-III.

p r e d l a ž u

kao u petitu ove žalbe.

Žalitelji ad I-III, zastupani po :