



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Tomislavu Bagi, u pravnoj stvari tužitelja Petra Stojadinova iz Splita, Osječka 12A, OIB: 67470854007, zastupanog po punomoćnici Andrei Cvitanović Vrzić, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika GOSPODARSKA VOZILA 2001 d.o.o. Stobreč, Hercegovačka 8, OIB: 85490062344, zastupanog po punomoćniku Mislavu Baliću, odvjetniku u Splitu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 6. srpnja 2026., u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu određenom radi objave presude, 1. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku GOSPODARSKA VOZILA 2001 d.o.o., Stobreč, Hercegovačka 1, OIB: 85490063244, isplatiti tužitelju Petru Stojadinovu, OIB: 67470854007, Osječka 12A, iznos od 5.000,00 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 12/01//2023.godine pa do isplate, a koja se zakonska zatezna kamata obračunava po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana trećeg polugodišta za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena.

II Odbija se tužbeni zahtjev preko određenog iznosa od 5.000,00 eura, a do zatraženog iznosa od 10.000,00 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

III Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi navodi kako je tuženiku ostavio u njegovom servisu AS BILONIĆ vozilo u siječnju 2023.godine radi servisa vozila, no kako je dana 12/1/2023.godine buknuo požar, to je vozilo tužitelja za vrijeme boravka vozila u servisu tuženika izgorjelo, te je nastala velika šteta na vozilu. Riječ je o vozilu marke Opel Frontera iz 1999.godine, registarske oznake: ST 2541 AB, koje je tužitelj kupio za 5.000,00 EUR i u koje vozilo je uložio dosta novca, skoro pa još toliko za koliko je vozilo kupljeno, te

je na krovu vozila postavljen i šator koji vrijedi oko 2,500.00 eur, nove gume kupljene itd. Kako tuženik uopće niti u mirnom pokušaju rješavanja ove situacije ne želi regulirati svoju obvezu spram tužitelja, to je isti u obvezi naknaditi tužitelju prouzrokovanu štetu zapaljenog vozila. Tužitelj da je pred ovim sudom proveo postupak osiguranja dokaza koji se vodio pod brojem R1-186/2023, u kojem postupku je sačinjeno vještačenje stalnog sudskog vještaka i po kojemu vještačenje tj. nalazu i mišljenju vještaka je nastala totalna šteta na predmetnom vozilu, te je neupitno obveza tuženika kod kojega je vozilo bilo na servisu da vrijednost izgorenog vozila naknadi tužitelju. Zbog navedenog tužitelj predlaže provesti postupak i prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo kako se protivi tužbi, ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, osporava osnovu i visinu štete. Tuženik da niti na jedan način nije odgovoran za nastanak požara ni za nastalu štetu.

3. U postupku je sud izvršio uvid u spis ovog suda poslovni broj R1-186/23 (l.s. 3, 10-24, u prilogu spisa i putem sustava eSpis), servisni nalog i fotografije (l.s. 5-9), obavijest MUP-a od 26. svibnja 2023. (l.s. 25), potvrdu MUP-a od 09. kolovoza 2023. (l.s. 43,44), saslušao stranke.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Prema čl. 9. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26, u daljnjem tekstu: ZOO) sudionik u obveznom odnosu dužan je izvršiti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje. Prema čl. 15. st. 1. ZOO-a osoba koja smatra da je neko njezino pravo povrijeđeno ovlaštena ga je štiti i ostvarivati putem suda, ako zakonom odlučivanje nije povjereno nekom drugom nadležnom tijelu. Prema čl. 1045. st. 1. ZOO-a tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Prema čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, u daljnjem tekstu: ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Pravna osoba u obavljanju obveza iz svoje profesionalne djelatnosti dužna je postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima, tj. pažnjom dobrog stručnjaka. (Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev-654/06 od 11. srpnja 2007.).

6. Među strankama nije sporno da je tužitelj kod tuženika ostavio svoje vozilo radi servisa i da je nakon toga došlo do požara koji je uzrokovao kompletnu (totalnu) štetu na tom vozilu. Među strankama je sporno je li požar nastao u prostorijama koje koristi tuženik i je li tuženik odgovoran za nastalu štetu. Sporna je i aktivna i pasivna legitimacija. Sporna je i visina tužbenog zahtjeva.

7. Odgovornost tuženika proizlazi iz čl. 9., 290. i 1045. ZOO-a s obzirom da je tuženik preuzeo obvezu izvršiti servis (popravak) tužiteljevog vozila, a to nije napravio. Činjenica da kazneni postupak koji se vodi povodom nastalog požara nije dovršen nije od utjecaja na odluku u ovom postupku jer je građanskopravna odgovornost šira od kaznenopravne odgovornosti i na konkretan poslovni odnos između tužitelja i tuženika primjenjuju se pravila obveznog prava. Zbog navedenog je sud odustao od pribave spisa Općinskog državnog odvjetništva u Splitu i zbog toga nije prekidao ovaj postupak

do okončanja predmetnog kaznenog postupka, a kako je to predlagao tuženik. Utvrđenja iz tog kaznenog postupka ne moraju automatizmom upućivati na (ne)osnovanost tužbenog zahtjeva. Iz istog razloga nisu osnovani prigovori nedostatka aktivne i pasivne legitimacije. Tuženik je morao postupati pažnjom dobrog gospodarstvenika, odnosno pažnjom dobrog stručnjaka sukladno čl. 10. st. 2. ZOO-a bez obzira je li vozilo tužitelja držao u prostoru koji je bio u tuženikovom vlasništvu ili u prostoru koji je samo koristio za potrebe svog servisa. Sud je visinu tužbenog zahtjeva utvrdio sukladno članku 223. st. 1. ZPP-a s obzirom na tip vozila i godinu proizvodnje kao i na zaključak sudskog vještaka u predmetu ovog suda poslovni broj R1-186/23 (koji očivid i vještačenje su provedeni u prostorijama gdje je vozilo premješteno nakon požara) da su na tužiteljevom vozilu utvrđena oštećenja kompletnog vozila i da se isto vozilo može koristiti isključivo kao sekundarna sirovina. Zakonski zastupnik tuženika je iskazao kako tužitelj jest ulagao u svoje vozilo i da je uobičajeno da svatko ulaže u svoje vozilo, ali ne može točno reći koliko, te da se može vidjeti po servisnim nalogima i računima što je rađeno na tom vozilu. Stranke, međutim, nikakve servisne naloge i račune u tom smislu nisu dostavljale ni predlagale, kao ni bilo kakav dokaz o tome što konkretno je tužitelj na vozilu napravio, odnosno uložio i kolika je materijalna vrijednost toga. Tužitelj je naveo da je na krovu vozila postavljen šator koji vrijedi oko 2.500,00 eura, da je postavio nove gume, amortizere itd., ali ni za što od toga nije dostavio ni predložio bilo kakav dokaz. Samo izjava tužitelja o tome da je to napravio, odnosno uložio, nije dovoljna da bi se tužbeni zahtjev, u tom dijelu, prihvatio. U servisnom nalogu broj 03-0010/23 od 09. siječnja 2023. navedeno je, između ostalog, "defektaža vozila auto trza u vožnji, izmjena prednjih amortizera ", ali bez naznake o tome što je eventualno tužitelj na vozilu napravio, što je uložio i kolika vrijednost bi toga bila. Nikakvu procjenu vrijednosti takvih eventualnih radova i ulaganja tužitelja nije napravio ni vještak u predmetu R1-186/23. Zbog navedenog je tužbeni zahtjev prihvaćen u dijelu kako je navedeno u točki I izreke, a odbijen u točki II u odnosu na vrijednost naknadnih (nakon kupnje vozila) ulaganja tužitelja.

8. Sud nije mogao izvoditi dokaze koje stranke nisu predložile (sukladno pravnom stavu izraženom u odluci Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-3411/13 od 06. veljače 2014. godine). Sud je o prijedlogu ili tužbenom zahtjevu vezan člankom 2. ZPP-a i nije sam mogao izvoditi dokaze koje stranke nisu predložile (sukladno pravnom stavu izraženom u odluci Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-3411/13 od 06. veljače 2014. godine). Člankom 7. st. 1. ZPP propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Sud u pravilu nije ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele, niti izvesti dokaze koje one nisu predložile (sukladno pravnom stavu izraženom u odluci Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-3152/14 od 27. veljače 2015. godine). Prema čl. 219. st. 2. ZPP-a sud može tijekom postupka, kad ocijeni da je to svrsishodno za pravilno rješenje spora, upozoriti stranke na njihovu dužnost iz stavka 1. toga članka, a osobito na potrebu iznošenja odlučnih činjenica i predlaganja određenih dokaza te iznijeti razloge zbog kojih smatra da je to potrebno. Sukladno čl. 219. st. 2. ZPP-a ne postoji obveza suda upozoriti stranke na njihovu dužnost da iznose činjenice i dokaze na kojima temelje svoj zahtjev ili kojima pobijaju navode i dokaze protivnika (prema stavu izraženom u odluci VSRH poslovni broj Rev x-148/10). Sud odlučuje samo o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica (prema čl. 220. st. 3. ZPP-a i sukladno pravnom stavu izraženom u odluci Županijskog suda u Splitu GŽo-429/11 od 01. ožujka 2012. i GŽ-2478/2018 od 22. travnja 2020.— „ Sud ne samo da nije dužan, nego ne smije po službenoj dužnosti

utvrđivati, postoje li još koje (neke) činjenice, koje bi možda bile pravno značajne za odlučivanje o istaknutom tužbenom zahtjevu, niti smije izvoditi dokaze koje stranke nisu predložile (osim u slučaju kada posumnja da stranke idu za tim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati – članak 7. stavak 2. ZPP).“). Više ne postoji obveza suda da istinito i potpuno utvrdi činjenično stanje o kojem ovisi ili ne ovisi postavljeni tužbeni zahtjev. Sud nije ovlašten utvrđivati činjenice niti izvoditi dokaze koje stranke nisu predložile. (Županijski sud u Splitu Gž R-755/2022 od 3. studenog 2022.). Sud nije ovlašten ni dužan izvesti dokaze koje stranke nisu predložile. (VSRH Rev 132/10 od 5. siječnja 2012.).

9. Tužitelju su dosuđene i zatezne kamate na temelju odredbe članka 29. stavaka 1. i 2. ZOO-a.

10. O trošku je odlučeno temeljem čl. 154. st. 4. ZPP-a s obzirom da su stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima, uzimajući u obzir osnovu i visinu, kako za dio tužbenog zahtjeva koji je prihvaćen tako i za dio koji je odbijen.

11. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 1. listopada 2026.

S u d a c

Tomislav Bago

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se predaje putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA

1. Tužitelju po punomoćnici.
2. Tuženiku po punomoćniku.

Dokument je elektronički potpisan:
Tomislav Bago

Vrijeme potpisivanja:
01-10-2026
13:51:44



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#OC115641544852D3631393830363038393334
OU=Signature
S=Bago
G=Tomislav
CN=Tomislav Bago

Broj zapisa: **9-3088d-f8607**

Kontrolni broj: **07a47-573c2-a6a1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Bago, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.