

# ODVJETNIK ANDREJ BAŠOVIĆ

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA

U RIJECI

Na posl.br.: **St-20/2024**

**Vjerovnik:** VANDA PROJEKT d.o.o. sa sjedištem u Sisku, Novo Pračno 68, OIB: 73967391008, zastupano po direktoru Davoru Vujatoviću, a oni po punomoćniku Andreju Bašoviću, odvjetniku u Rijeci

## ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda posl.br. St-20/2024-53 od 24. listopada 2024. godine

I. Trgovački sud u Rijeci je dana 24. listopada 2024. godine donio rješenje kojim odbacuje prijedlog vjerovnika trgovačkog društva VANDA PROJEKT d.o.o., Sisak, Novo Pračno 68 i CONSULO d.o.o. Rijeka, Ciottina 22, za razrješenje povjernika Valentina Jakovca, Zagreb, Nehruov trg 6, OIB: 88526658647, kao nedopušten.

II. Vjerovnik VANDA PROJEKT d.o.o. ovim putem podnosi žalbu protiv navedenog rješenja u cijelosti radi svih žalbenih razloga.

Punomoćnik vjerovnika je na ročištu održanom 23. listopada 2024. godine podnio prijedlog za razrješenje povjerenika, a iz razloga što se isti ogлуšio na ukazane očite nezakonitosti, nepotpisani plan restrukturiranja, krivotvoreni godišnji financijski izvještaj, nedostatak analitičkih kartica među povezanim društvima i nerealne planove projekcije poslovanja.

Punomoćnik vjerovnika se dopisom obratio i povjereniku te ga je upozorio da je protiv dužnika INFLOW d.o.o., OIB: 65710549444, Opatija, Veprinačkog statuta 2, podnio kaznenu prijavu, a zbog sumnje u počinjenje cijelog niza kaznenih djela.



Kako je to vjerovnik i naveo u svom dopisu, povjerenik nije ispunio svoje dužnosti koje su mu u predstečajnom postupku povjerene.

Dužnosti povjerenika u predstečajnom postupku su ispitati poslovanje dužnika, ispitati popis imovine i obveza dužnika, ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina, nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika; podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67. Stečajnog zakona; podnositi na propisanom obrascu izvješća sudu o tijeku predstečajnog postupka itd.

Međutim, povjerenik je propustio ispuniti svoje dužnosti kada je prihvatio plan restrukturiranja koji nije potpisan, pa se postavlja pitanje tko ga je napisao. Nadalje, godišnje financijsko izvješće koje predstavlja jedno od najvažnijih dokumenata u poslovanju jednog društva je krivotvoreno jer u njemu nisu prikazani realni podaci. Isto tako nisu dostavljene nikakve analitičke kartice među povezanim društvima te su planovi projekcije poslovanja nerealni i preuveličani.

Povjerenika imenuje sud, ako smatra da je to imenovanje potrebno. Ako sud ne bi imenovao povjerenika, njegove dužnosti bi trebao obavljati upravo sud. Dakle, dužnosti su povjerenika da „zamijeni“ sud te da svoje dužnosti obavlja u skladu sa zakonom, kako bi postupak bio pravilno proveden.

Nadalje, kada je vjerovnik i upozorio povjerenika na sve nepravilnosti u dokumentaciji, isti se na takve navode nije očitovao, već je dopis prosljedio dužniku. Vjerovnik je mišljenja da je upravo zato i postavljen povjerenik kako bi ispunio svoje zakonom propisane dužnosti te kako bi sud upozorio na očite nezakonitosti, a sve u svrhu pravilno i zakonski provedenog postupka. Povjerenik predstavlja zasebno tijelo u tijeku predstečajnog postupka te bi kao takvo i trebalo izvršavati svoje dužnosti i očitovati se na podneske i dopise vjerovnika, čiji je položaj u predstečajnom postupku ugrožen, a ne takvu zadaću prebaciti na dužnika, koji opet u postupku štiti svoj položaj i ne može se smatrati nepristranim i objektivnim.

Prema odredbi članka 91. stavka 1. Stečajnog zakona, a koja se na odgovarajući način primjenjuje i u predstečajnom postupku, propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Nadležni je sud odbacio prijedlog vjerovnika za razrješenje povjerenika na temelju odredbe članka 105. stavka 2. Stečajnog zakona prema kojoj će se smatrati da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke.



U ovom slučaju, čak i ako sud ne bi prihvatio prijedlog vjerovnika za razrješenje povjerenika, trebao bi to učiniti po službenoj dužnosti, a sve s obzirom na sve navedene propuste povjerenika, koji uključuju i kaznena djela učinjena od strane dužnika.

Isto tako člankom 11. stavkom 3. Stečajnog zakon određeno je da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

U konkretnom je slučaju mogao odrediti financijskoj vještačenje kako bi utvrdio postojanje odnosno nepostojanje svih nedostataka koje vjerovnik opetovano navodi. O ozbiljnosti propusta povjerenika, ali i postupaka dužnika govori i činjenica da je vjerovnik podignuo kaznenu prijavu po kojoj se postupak sada vodi pred Općinskim državnim odvjetništvom u Rijeci.

Dakle, povjerenik je propustio ispuniti svoje obveze propisane zakonom, a kada je na iste upozoren na njih se oglušio. Sud se prilikom odbačaja prijedloga vjerovnika za razrješenje povjerenika poziva na odredbu kojom je uređeno donošenje odluka, ali zanemaruje činjenicu da i on sam može, po službenoj dužnosti, odlučiti o razrješenju povjerenika.

III. Slijedom navedenog, predlaže nadležnom sudu usvojiti žalbu kao u cijelosti osnovanu te ukine pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak.

U Rijeci, 30. listopada 2024. godine

Vjerovnik, p.p.

