



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 7 St-12/2011-896

## REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu mr. sc. Borisu Vukoviću, u stečajnom postupku nad dužnikom DOMIN d.o.o. "u stečaju", Slavonski Brod, A. Šenoe 6, MBS: 050027319, OIB: 33984672672, po službenoj dužnosti, dana 11. ožujka 2019. godine

r i j e š i o j e

Odbacuje se stečajni plan za stečajnog dužnika DOMIN d.o.o. "u stečaju" podnesen sudu od stečajnog upravitelja Milana Nakića dana 8. studenog 2018. godine.

### Obrazloženje

Stečajni upravitelj podnio je sudu 8. studenog 2018. godine stečajni plan nakon što je prethodno zaključcima suda od 18. rujna 2017., 7. ožujka 2018. i 15. lipnja 2018. godine isti bio pozivan na ispravljanje stečajnog plana. Izrada stečajnog plana naložena je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju te su mu dane i smjernice za donošenje stečajnog plana, a u izradi stečajnog plana sa stečajnim upraviteljem savjetodavno je surađivao odbor vjerovnika, u smislu čl. 63. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (Narodne novine br. 133/12) te čl. 214. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13). Budući da dosadašnji pokušaji okončanja stečaja nad dužnikom prodajom imovine dužnika nisu uspjeli, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika protivili su se prodaji imovine dužnika ispod iznosa ukupno utvrđenih tražbina svih stečajnih vjerovnika.

Temeljnim smjernicama stečajnog plana predviđeno je da se isti zasniva na vlasničkom restrukturiranju i dokapitalizaciji dužnika na način da se omogući svim stečajnim vjerovnicima da svoje tražbine koje imaju prema dužniku zamijene za vlasničke udjele u društvu dužnika i na taj način namire svoje tražbine u cijelosti. Tražbine stečajnih vjerovnika koji ne žele sudjelovati u vlasničkom restrukturiranju dužnika, djelomično bi se namirili isplatama u novcu i to:

1. tražbine vjerovnika 1. Višeg isplatnog reda u iznosu od 50% od utvrđene tražbine, a
2. tražbine vjerovnika 2. Višeg isplatnog reda u iznosu od 10% od utvrđene tražbine.

Stečajni upravitelj i predsjednik odbora vjerovnika uputili su svim stečajnim vjerovnicima dužnika poziv i dopunu poziva od 23. lipnja 2018. godine s ponudom da kroz stečajni plan sudjeluju u dokapitalizaciji dužnika na način da svoje tražbine zamijene za poslovne udjele u društvu dužnika uz uvjet da sudjeluju u pokriću troškova stečajnog postupka kao i pokriću gubitka dužnika razmjerno veličini svojih tražbina ili da svoje tražbine namire u novcu u iznosu i redu namirenja sukladno odredbama stečajnog plana, uz napomenu da će se za one vjerovnike koji ne dostave svoje očitovanje po pozivu, smatrati da ne žele svoje tražbine zamijeniti za poslovne udjele u društvu dužnika, nego žele isplate u novcu. Pozivu su se odazvali slijedeći vjerovnici: Katarina Jergić, Boško Jergić i Denis Šimunić, svi iz Zagreba, koji su stečajnom upravitelju dostavili pisane izjave kojima su voljni svoje tražbine prema stečajnom dužniku pretvoriti u poslovne udjele u društvu dužnika i na taj način sudjelovati u dokapitalizaciji dužnika. Slijedeći stečajni vjerovnici su stečajnom upravitelju dostavili pisane izjave da žele da se njihove utvrđene tražbine isplate u novcu u iznosima i isplatnom redu sukladno odredbama stečajnog plana: Nada Reljić iz Slavonskog Broda, Zvonko Boras iz Slavonskog Broda, CESTAR d.o.o., Gornja Vrba, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje i MUP, PU BRODSKO-POSAVSKA, Slavonski Brod. Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Središnji ured ranije se očitovao na način da traži da se u stečajnom planu izvrši rezervacija iznosa od 1.469.346,77 kn radi namirenja razlučnog prava Ministarstva financija, Porezne uprave, za koje je pravomoćnim sudskim odlukama utvrđeno da ne postoji niti tražbina niti razlučno pravo. Stečajni vjerovnik Bribirski parkovi d.o.o. očitovao se na način da se iz očitovanja ne može zaključiti za koju su od ponuđenih opcija namirenja svoje tražbine. Ostali stečajni vjerovnici nisu se izjasnili o ponuđenim opcijama namirenja njihovih tražbina te se smatra da su suglasni da se njihove utvrđene tražbine namire u novcu u iznosu i redu namirenja sukladno odredbama stečajnog plana, te da nisu iskoristili ponuđenu mogućnost zamjene svojih tražbina za poslovne udjele u društvu. Prema temeljnim smjernicama stečajnog plana provedbom stečajnog plana stečajni vjerovnici se stavljaju u povoljniji položaj od onog u kojem bi bili da se pristupi unovčenju stečajne mase dužnika i namirenju njihovih tražbina. na zadnjoj (11.) javnoj dražbi, koja nije uspjela, jedina ponuda za kupnju cjelokupne imovine dužnika glasila je na 2.357.354,00 kn. Kada bi se imovina dužnika unovčila za taj iznos, od kupovnine bi se prvenstveno namirile obveze stečajne mase u iznosu od 1.311.158,01 kn, tražbine razlučnih vjerovnika u iznosu od 20.500,00 kn, a za preostali iznos od 1.025.695,99 kn namirile bi se tražbine stečajnih vjerovnika 1. Višeg isplatnog reda i to sa 37,3% od iznosa utvrđenih tražbina, dok bi vjerovnici 2. Višeg isplatnog reda ostali u cijelosti nenamireni. Razvidno je da se prihvaćanjem i provedbom stečajnog plana stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj nego da plana nema, jer se provedbom stečajnog plana njihove tražbine namiruju u većem iznosu nego što bi bile namirene od prodaje imovine dužnika.

Smjernicama stečajnog plana predviđeno je i da se smanjenjem temeljnog kapitala dužnika uz istovremeno povećanje kapitala ulaganjem novca u temeljni kapital društva, pokrije kumulirani gubitak nastao u poslovanju dužnika, a imovina bi bila veća od obveza. Gotovim novcem će se namiriti sve obveze stečajne mase dužnika, razlučni vjerovnik i djelomično tražbine stečajnih vjerovnika koji ne žele svoje tražbine zamijeniti za poslovne udjele u društvu dužnika, te će na taj način, na strani dužnika, prestati postojati stečajni razlozi prezaduženost i insolventnost. Slijedom navedenog, ostvariti će se uvjeti za obustavu stečajnog postupka nad dužnikom zbog nestanka stečajnih razloga. Provedbom stečajnog plana dužnik se oslobađa preostalih obveza prema vjerovnicima i izlazi iz stečaja kao ista pravna osoba DOMIN d.o.o. Slavonski Brod.

U stečajnom planu što se tiče imovine stečajnog dužnika naznačeno je da su bilančne stavke u knjigovodstvu usklađene s procjenama tržišne vrijednosti nekretnina i pokretnina stečajnog dužnika iz 2015. godine, izrađenim od strane sudskih vještaka Benjaka i Šimovića, te stanju zaliha materijala od 24.362,61 m<sup>2</sup> utvrđenih po sudskom vještaku Kučiniću po procjeni iz 2007. godine.

Prema bilanci stanje dužnika na dan 31. ožujak 2018. godine - imovinu dužnika čine:

- materijalna imovina u iznosu od 3.231.882,00 kn
- zemljišta i građevine u iznosu od 2.331.882,00 kn
- čelične konstrukcije u iznosu od 900.000,00 kn
- kratkotrajna imovina zalihe u iznosu od 130.200,00 kn
- zalihe robe 24.362,61 m<sup>3</sup>-20,00 kn u iznosu od 486.345,00 kn
- zalihe ambalaže u iznosu od 105.474,00 kn
- potraživanja u iznosu od 139.217,00 kn

tako da je ukupna aktiva 3.962.918,00 kn.

Prema stečajnom planu sadašnja tržišna vrijednost nekretnina, koje čine stečajnu masu stečajnog dužnika, procijenjena je na ukupan iznos od 2.331.882,64 kn po procjeni stalnih sudskih vještaka Zvonka Benjaka, Krunoslava Ormuža i Đure Šarića, iz 2015. godine te su prema procjenama sudskih vještaka utvrđene slijedeće vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika:

- Tržišna vrijednost građevinskog zemljišta u iznosu od 1.084.105,03 kn
- Tržišna vrijednost poljoprivrednog zemljišta u iznosu od 26.928,60 kn
- Tržišna vrijednost zgrada i priključaka u iznosu od 1.220.789,01 kn, što ukupno čini iznos od 2.331.882,64 kn.

Prema stečajnom planu ukupna težina željeza za prodaju čelične konstrukcije objekata procijenjena je na ukupno 900.000,00 kg.

Procijenjene vrijednosti željeza kreću se od 1.40 kn/kg do 0,80 kn/kg, a u bilancu je uvrštena prosječna cijena od 1 kn/kg, što ukupno iznosi 900.000,00 kn.

Prema stečajnom planu:

- Vrijednost zaliha materijala za kalcizaciju u iznosu od 486.345,00 kn proknjižena je na temelju procjene sudskog vještaka Kučinića iz 207. godine, a količinu od 24.362,61 m<sup>3</sup>, po procjeni od 20 kn/m<sup>3</sup>.
- Vrijednost zaliha ambalaže – vrećica za pakiranje robe, proknjižena je na iznos od 105.474,00 kn prema sadašnjim cijenama istovjetne robe na tržištu.
- Potraživanja u sporu s tvrtkom BROD d.o.o. iskazana su u iznosu od 139.217,00 kn glavnog duga uvećanog za zakonske zatezne kamate.

Stečajni upravitelj dostavio je sudu 14. prosinca 2018. preporučeno putem pošte podnesak kojim dostavlja u spis popis vjerovnika stečajne mase s raspoloživom dokumentacijom na kojoj se tražbine zasnivaju sa stanjem na dan 31.11.2018. godine. U navedenom podnesku stečajni upravitelj je naveo da je u ranije dostavljenom stečajnom planu potrebno izvršiti promjene na pojedinim pozicijama kod vjerovnika stečajne mase i ukupnom iznosu obveza stečajne mase kako bi stečajni plan bio usklađen s naknadno dostavljenim podacima u navedenom podnesku i naknadno dostavljenoj dokumentaciji, a što stečajni upravitelj nikada nije učinio te sudu nije dostavio ispravljeni stečajni plan u kojemu će vjerovnici stečajne mase i ukupan iznos obveza stečajne mase biti pravilno naznačen u skladu s dostavljenom dokumentacijom kao dokazom.

Nakon podnošenja stečajnog plana odbor vjerovnika dostavio je sudu zapisnike sa sjednica odbora vjerovnika od 8. siječnja 2019., 1. veljače 2019. i 26. veljače 2019. godine u kojima se navodi da se i za vrijeme mandata sadašnjeg stečajnog upravitelja nastavilo s učestalim otuđenjem, krađom i propadanjem stečajne mase, a u što su se i članovi odbora vjerovnika u nekoliko navrata i neposredno uvjerali obilaskom imovine koja čini stečajnu masu. Tako su utvrdili da je u posljednje tri i pol godine između ostaloga otuđen i sav crijeplj na upravnoj zgradi, zatim svih sedam komada balkonskih kovanih ograda, kompletni štokovi i prozori, te brojne druga oštećenja i otuđenja imovine koja čini stečajnu masu. Također, odbor vjerovnika zaključio je da je stanje stečajne mase drugačije od prikazanog stanja stečajne mase u stečajnom planu i izvješćima stečajnog upravitelja i da je isto katastrofalno i u gorem stanju nego li to prikazuje stečajni upravitelj.

Odbor vjerovnika je u zaključcima sa svoje sjednice održane 1. veljače 2019. u odnosu na stanje imovine stečajnog dužnika konstatirao da je za vrijeme mandata aktualnog stečajnog upravitelja, a naročito u razdoblju poslije 15. siječnja 2018., iz zgrade stečajnog dužnika s 26 apartmana do danas zbog nebrige stečajnog upravitelja sve još dodatno znatno oštećeno tako da su ostali samo goli zidovi, stropovi i podovi.

Također, odbor vjerovnika je u zapisniku s posljednje sjednice održane 26. veljače 2019. zaključio što se tiče imovine stečajnog dužnika da je najveći dio imovine otuđen i devastiran u posljednje vrijeme za trajanja mandata sadašnjeg stečajnog upravitelja, unatoč čuvarskoj službi koju je isti organizirao i plaćao kao obveze stečajne mase, ali čuvara nije nadgledao.

Stečajni upravitelj dostavio je sudu 5. veljače 2019. podnesak kojim zahtijeva od suda odbacivanje stečajnog plana i nastavak prodaje nekretnina stečajnog dužnika iz razloga što smatra da isti nije kvalitetan, da ne sadrži sve što je potrebno i da je neprovediv. Smatra da dužnik nema izgleda da kroz stečajni plan nastavi poslovanje jer je njegova imovina i to materijalna osnova znatno oštećena, pokradena i devastirana, te da što se tiče stečajne mase, dužnik ima nekretnine i veću količinu otpadnog željeza čija je vrijednost vjerojatno veća od one koja je procijenjena i koja je navedena u stečajnom planu.

Skupština vjerovnika održana 14. veljače 2019. donijela je odluku kojim nisu prihvaćena izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od 1. srpnja 2015. do 31. 12. 2018. godine.

Člankom 227. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96,29/99,129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) u vezi s čl. 63. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (Narodne novine br. 133/12) i čl. 441. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu SZ) propisano je sljedeće:

"(1) Stečajno sudac će stečajni plan odbaciti po službenoj dužnosti:

1. ako nisu poštivani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju plana te ako podnositelj plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenoga roka koji mu je sud odredio,
2. ako očito nema izgleda da plan koji je dužnik podnio vjerovnici prihvate ili sud potvrdi,
3. ako se prava koja bi sudionici trebali steći prema provedbenoj osnovi plana koji je dužnik podnio, očito ne mogu ostvariti.

(2) Ako je dužnik u stečajnom postupku već podnio plan koji su vjerovnici odbili, koji sud nije potvrdio ili koji je dužnik povukao nakon javnoga zakazivanja ročišta za raspravljanje o planu, sud će odbaciti novi plan dužnika ako to odbacivanje zatraži stečajni upravitelj uz suglasnost odbora vjerovnika, ako je taj odbor osnovan.

(3) Protiv rješenja kojim se plan odbacuje podnositelj ima pravo na Žalbu."

Uvidom u stečajni plan podnesen od stečajnog upravitelja sud je utvrdio da isti ima bitne nedostatke koji se tiču stanja i vrijednosti imovine prikazane u stečajnom planu, a na temelju kojeg bi pojedini vjerovnici prema stečajnom planu prema provedbenoj osnovi trebali steći određena prava te stoga očito nema izgleda da takav plan sud prihvati.

Naime, nakon što je stečajni upravitelj podnio sudu 8. studenog 2018. godine posljednji stečajni plan, sud je utvrdio uvidom u zapisnike sa sjednice odbora vjerovnika od 8. siječnja 2019., 1. veljače 2019. i 26. veljače 2019. godine da imovina stečajnog dužnika prikazana u stečajnom planu nakon nespornih učestalih krađa i otuđenja imovine te njenog propadanja više ne odgovara njezinoj stvarnoj vrijednosti koju je ista imala u trenutku podnošenja stečajnog plana odnosno u trenutku njezine procjene. Tako je i sam odbor vjerovnika zaključio da je stanje stečajne mase drugačije od prikazanog stanja stečajne mase u stečajnom planu i izvješćima stečajnog upravitelja i da je isto katastrofalno i u gore stanju nego li to prikazuje stečajni upravitelj, a što je potvrdila i skupština vjerovnika održana 14. veljače 2019. svojom odlukom kojom nisu prihvaćena izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od 1. srpnja 2015. do 31. 12. 2018. godine. Pri tome je također potrebno imati u vidu i da su procjene tržišne vrijednosti nekretnina i pokretnina dužnika vršene 2015. godine, a zalihe materijala po procjeni iz 2007. godine, dakle u razdoblju nakon kojega je proteklo više godina i nakon kojega su posebice uslijedila brojna otuđenja, krađe i devastacija imovine što je imalo za posljedicu da imovina stečajnog dužnika prikazana u stečajnom planu više ne odgovara njezinom stvarnom stanju i njezinoj stvarnoj vrijednosti.

Da stanje imovine dužnika ne odgovara podacima prikazanim u stečajnom planu vidljivo je također i iz podneska stečajnog upravitelja dostavljenog sudu 5. veljače 2019.

kojim predlaže sudu odbacivanje stečajnog plana i nastavak prodaje nekretnina stečajnog dužnika iz razloga što smatra da je isti neprovediv između ostalog i zbog toga što je imovina dužnika znatno oštećena, pokradena i devastirana te da što se tiče stečajne mase, dužnik ima i veću količinu otpadnog željeza čija je vrijednost vjerojatno veća od one koja je procijenjena i kao takva navedena u stečajnom planu. Da vrijednost prikazane imovine u stečajnom planu nakon očitih brojnih krađa i propadanja iste nije pravilno iskazana, može se zaključiti i iz toga što i sam stečajni upravitelj kao podnositelj stečajnog plana smatra da dužnik nema izgleda da kroz stečajni plan nastavi poslovanje jer je njegova materijalna osnova znatno oštećena, pokradena i devastirana, a što se nastavilo i nakon podnošenja stečajnog plana, što je vidljivo i iz njegovih izvješća koja je dostavljao sudu.

Sud je mišljenja da stečajni plan mora pružiti točne i realne podatke svim sudionicima stečajnog postupka kako bi oni mogli donijeti odluku o stečajnom planu, s tim da je posebno bitno da imovina koja čini stečajnu masu bude iskazana u njezinom stvarnom stanju i stvarno utvrđenoj vrijednosti jer je pravilan prikaz imovine od osnovnog značaja kako za daljnji tijek stečajnog postupka tako i za donošenje odluke o stečajnom planu. Ako imovina dužnika i njezina vrijednost u stečajnom planu više nije realno iskazana i ne odgovara njezinom stvarnom stanju, tada u konkretnom stečajnom planu i usporedba prikaza iznosa koji bi se dobio unovčenjem imovine od njezine prodaje i prikaza iznosa koji bi vjerovnici dobili provedbom stečajnog plana nije realan, a time ni provediv, jer se zasniva na netočnim pokazateljima.

Očito je da ovisno o pravilno prikazanom stanju imovine stečajnog dužnika i njezinoj vrijednosti ovisi i visina investiranja ulagača u ovom stečajnom planu, kao što i o stanju i vrijednosti takve imovine ovisi i vrijednost poslovnih udjela koje preuzimaju vjerovnici u zamjenu za svoje tražbine. Naime, u slučaju da prikazano stanje i vrijednost imovine nisu pravilno iskazani, tada ni nominalni iznosi poslovnih udjela koje će vjerovnici preuzeti u zamjenu za svoja potraživanja prema dužniku neće odgovarati stvarnoj (tržišnoj) vrijednosti poslovnih udjela, budući da imovina koja čini stečajnu masu očito nije u stečajnom planu prikazana u realnoj vrijednosti, a s čim se zapravo u svojim podnescima slažu i odbor vjerovnika i stečajni upravitelj i skupština vjerovnika.

Sud je uvidom u podnesak stečajnog upravitelja od 14. prosinca 2018. godine također utvrdio i da obveze stečajne mase i njihov ukupan iznos u stečajnom planu nije usklađen s naknadno dostavljenim podacima u navedenom podnesku i naknadno dostavljenoj dokumentaciji, tako da u stečajnom planu osim stvarnog stanja i vrijednosti imovine koja čini stečajnu masu, niti obveze stečajne mase nisu pravilno prikazane i ne odgovaraju navedenom naknadno dostavljenom podnesku stečajnog upravitelja i priloženoj dokumentaciji u spisu. Budući da osim imovine dužnika niti obveze stečajne mase dužnika nisu u stečajnom planu realno iskazane, takvi netočno prikazani podaci utjecati će i na iznos kojim pojedini vjerovnici svojim novčanim ulaganjima namiruju obveze stečajne mase jer bi prema ukupnim obvezama stečajne mase u prikazanim stečajnom planu platili iznos od 1.341.830,75 kn, dok bi prema naknadnom podnesku stečajnog upravitelja od 14. prosinca 2018. i priloženoj dokumentaciji za ukupan iznos obveza stečajne mase isplatili 1.543.405,65 kn. Posljedično tome, ako bi prema navedenom podnesku stečajnog upravitelja iznos potreban za namirenje obveza stečajne mase bio za više od 200.000,00 kn veći nego li je prikazan u stečajnom planu (str. 14. stečajnog plana, tablica broj 11, list 6623 spisa), tada i prikazan iznos novčanih obrtnih sredstava za početak rada od 6.409,48 kn koji bi preostao ne bi bio točno iskazan, jer

nakon prethodnih namirenja obveza stečajne mase i vjerovnika prema stečajnom planu, od novčanih sredstava za početak rada ne bi ostalo ništa.

Budući da je sud uvidom u zapisnike sa sjednice odbora vjerovnika od 8. siječnja 2019., 1. veljače 2019. i 26. veljače 2019. godine, zapisnik sa skupštine vjerovnika od 14. veljače 2019., podneske stečajnog upravitelja od 14. prosinca 2018. i 5. veljače 2019. godine kao i izvješće stečajnog upravitelja od 8. siječnja 2019. utvrdio da imovina stečajnog dužnika prikazana u stečajnom planu nakon nespornih učestalih krađa i otuđenja imovine te njenog propadanja više ne odgovara njezinoj stvarnoj vrijednosti, te da niti obveze stečajne mase i njihov ukupan iznos ne odgovaraju obvezama stečajne mase i njihovom ukupnom iznosu prikazanim u stečajnom planu, sud je utvrdio da stečajni plan ima bitne nedostatke koji se tiču stanja i vrijednosti imovine kao i obveza stečajne mase dužnika, a na temelju koje bi pojedini vjerovnici prema provedbenoj osnovi stečajnog plana trebali steći određena prava te stoga očito nema izgleda da takav plan sud prihvati, te je sud u smislu čl. 227. st. 1. t. 2. i t. 3. SZ-a odlučio kao u izreci.

U Osijeku 11. ožujka 2019.

STEČAJNI SUDAC  
mr. sc. Boris Vuković

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 3 primjerka putem ovog suda.

Broj zapisa: **1787c-605ac**

Kontrolni broj: **08577-814b2-2337e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BORIS VUKOVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.