



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Gop-3/2024-37

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, odlučujući o prijedlogu za pokretanje oglednog postupka Općinskog suda u Bjelovaru od 30. kolovoza 2024. (predmet poslovni br. Pr-3/2024) u sjednici održanoj 12. studenoga 2024.,

r i j e š i o j e:

I. Određuje se prekid postupka zbog podnošenja Zahtjeva za prethodnu odluku Suda Europske unije Općinskog suda u Puli-Pola od 3. svibnja 2024. (u predmetu poslovni br. Pr-189/2020).

II. Postupak će se nastaviti kada se završi postupak pred Sudom Europske unije povodom Zahtjeva iz st. I. ovoga rješenja, ili kad sud utvrdi da više ne postoje razlozi da se čeka na njegov završetak.

Obrazloženje

1. Dana 5. rujna 2024. na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske zaprimljen je prijedlog Općinskog suda u Bjelovaru od 30. kolovoza 2024. (u predmetu poslovni broj Pr-3/2024) za pokretanje oglednog postupka radi rješenja sljedećeg pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava:

"Ima li tužitelj koji je zaposlen kao zamjenik Općinskog državnog odvjetnika u Republici Hrvatskoj pravo na isplatu odrađenih radnih sati za vrijeme "aktivnog dežurstva" isključivo na temelju Pravilnika o naknadama za dežurstva sudaca, državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika (Narodne novine br. 35/2015 i Narodne novine br. 64/2019), temeljem kojeg Pravilnika mu se i određivala i visina osobnog dohotka u utuženom razdoblju ili mu pripada pravo na isplatu osobnog dohotka u povećanom iznosu za te odrađene sate rada u vrijeme tzv. "aktivnog dežurstva", kao radniku, sukladno općim propisima Zakona o radu, a pogotovu u

smislu čl. 60., čl. 65. i čl. 94. Zakona o radu, ali i važećem Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike u utuženom razdoblju, odnosno sukladno pravnoj stečevini i praksi Suda Europske unije, s obzirom na odluke tog Suda u kojima se pravosudne dužnosnike tretira u smislu donesenih Direktiva, kao radnike i u kojima se iznosi pravno stajalište o pojmu "radnog vremena", suprotno "vremenu odmora"?

2. Iz spisa proizlazi da je Općinski sud u Puli-Poli (prethodno dana 3. svibnja 2024. sudu Europske unije podnio Zahtjev za prethodnu odluku (za tumačenje) čl. 1. st. 3. i čl. 2. toč. 1. i 2. Direktive 2003/88/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o određenim vidovima organizacije radnog vremena, te čl. 2. st. 2. Direktive 89/391/EEZ o uvođenju mjera za poticanje poboljšanja sigurnosti i zdravlja radnika na radu i to u odnosu na sljedeća pitanja:

"1. Je li tužiteljčina državnoodvjetnička dužnost (zamjenika općinskog državnog odvjetnika/općinskog državnog odvjetnika) obuhvaćena pojmom "radnik" iz čl. 1. st. 3. Direktive 2003/88 u vezi sa čl. 31. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, odnosno može li se u svrhu primjene istih uvjeta rada za sve zaposlenike u državnom odvjetništvu državnoodvjetnički dužnosnik smatrati radnikom?

2. U svezi s pitanjem broj 1., treba li čl. 2. Direktive 89/391/EEZ na koju Direktiva 2003/88/EZ upućuje u čl. 1. st. 3., tumačiti na način da državama članicama dopušta isključenje državnoodvjetničkih dužnosnika (zamjenika općinskog državnog odvjetnika) od primjene odredaba kojim se osigurava prenošenje te direktive, uključujući odredbe čl. 2. toč. 1. i 2. Direktive 2003/88/EEZ kojom se definira radno vrijeme i vrijeme odmora?,

3. a) Ukoliko je odgovor na pitanje pod 1. potvrđan, te na pitanje 2. negativan, tada se postavlja pitanje treba li u smislu odredaba Direktive 2003/88/EEZ o određenim vidovima organizacije radnog vremena (posebice čl. 2. toč. 1. i dr.) pasivno dežurstvo državnoodvjetničkih dužnosnika smatrati radnim vremenom s obzirom na ograničenja kojima je državnoodvjetnički dužnosnik izložen tijekom pasivnog dežurstva, zbog radnih zadataka i poslova koje dužnosnik obavlja za vrijeme pasivnog dežurstva sukladno Općoj uputi Državnog odvjetništva Republike Hrvatske o radu službe dežurstva br. O-8/11-1 od 13. listopada 2011. s izmjenom od 12. listopada 2012., odnosno sukladno odredbama Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine broj 152/08 76/09 80/11 121/11 91/12 143/12 56/13 145/13 152/14 70/17 126/19 80/22 i 36/24), a kojima se državnoodvjetničkom dužnosniku kao radniku znatno ograničava mogućnost bavljenja drugim aktivnostima, unatoč činjenici da je sukladno navedenoj Općoj uputi poslodavca poslove pasivnog dežurstva dužan obavljati u svome domu?.,

3. b) Ukoliko je odgovor na pitanje pod 1. potvrda, te na pitanje 2. negativan, tada se postavlja pitanje treba li se u smislu odredaba Direktive 2003/88/EEZ o određenim vidovima organizacije radnog vremena (posebice čl. 2. toč. 1. i dr.) aktivno dežurstvo državnoodvjetničkih dužnosnika smatrati radnim vremenom s obzirom na radne zadatke i poslove koje državnoodvjetnički dužnosnik tijekom aktivnog dežurstva obavlja sukladno Općoj uputi Državnog odvjetništva Republike Hrvatske o radu službe dežurstva br. O-8/11-1 od 13. listopada 2011. s izmjenom od

12. listopada 2012., odnosno sukladno odredbama Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine broj 152/08 76/09 80/11 121/11 91/12 143/12 56/13 145/13 152/14 70/17 126/19 80/22 i 36/24) po kojima državnoodvjetnički dužnosnik poslove aktivnog dežurstva obavlja na svom uobičajenom mjestu rada ili na drugom mjestu koje odredi poslodavac (očevid i drugo)?".

3. Kako odluka o predmetnom prijedlogu za pokretanje oglednog postupka ovisi o rješenju navedenog Zahtjeva Sudu Europske unije za prethodnu odluku, to je na temelju odredbe čl. 213. st. 2. toč. 2. u vezi čl. 502.i Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) odlučeno kao pod st. I. izreke ovog rješenja.

4. Postupak će se nastaviti kad se završi postupak pred Sudom Europske unije povodom Zahtjeva iz st. I. ovog rješenja, ili kad Sud utvrdi da više ne postoje razlozi da se čeka na njegov završetak (čl. 215. st. 4. ZPP) (st. II. izreke ovog rješenja).

Zagreb, 12. studenoga 2024.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena (čl. 502.lj st. 7. ZPP).

Dna:

1. dostaviti odluku tužitelju po punomoćniku, tuženiku po zakonskom zastupniku
2. dostaviti odluku svim Općinskim sudovima
3. objaviti odluku u E-oglasnoj ploči sudova
4. vratiti spis sudu prvog stupnja

Broj zapisa: **9-3086f-0dbec**

Kontrolni broj: **0b550-ff726-65853**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.