

PAVAO MRKONJIĆ

Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt

Ured-Office-Bureau

Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

• 10 000 Zagreb • Roberta Frangeša Mihanovića 9 •
• tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
• e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke
Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h
Petak po dogovoru



VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

Poslovni broj: St-283/2026

Dužnik: TERMOTERRA d.o.o. za trgovinu i usluge, Topusko, Donja Čemernica 151, OIB: 06446316904

Zastupan po punomoćniku: odvjetniku Pavlu Mrkonjiću iz Zagreba, Roberta Frangeša Mihanovića 9

ŽALBA DUŽNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-283/2026-67 od 27. listopada 2026. godine

Dužnik, putem punomoćnika, pravodobno izjavljuje žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-283/2026-67 od 27. listopada 2026. godine, kojim je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom TERMOTERRA d.o.o. te određeno da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

Rješenje se pobija u cijelosti zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitnih povreda odredaba postupka, odnosno nedostatne i nepotpune ocjene odlučnih činjenica.

Dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske prihvati ovu žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, uz uputu da prethodno

utvrdi i ocijeni sve okolnosti relevantne za primjenu članka 64. i članka 67. Stečajnog zakona, osobito naknadni povrat cjelokupnog iznosa od 434.134,48 EUR na račun dužnika prije donošenja pobijanog rješenja, stvarno financijsko stanje dužnika i postojanje uvjeta za nastavak predstečajnog postupka.

I. ČINJENIČNI I PROCESNI TIJEK POSTUPKA

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 27. veljače 2026. godine otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom TERMOTERRA d.o.o.

Ročište radi ispitivanja tražbina održano je 8. srpnja 2026. godine, a rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno je 15. srpnja 2026. godine.

U tijeku predstečajnog postupka dužnik je poduzimao aktivnosti usmjerene na financijsko i operativno restrukturiranje poslovanja, s ciljem nastavka obavljanja djelatnosti, očuvanja proizvodnih kapaciteta i radnih mjesta te namirenja vjerovnika pod uvjetima koji bi omogućili održivo poslovanje.

U tom je smislu dužnik izradio Plan financijskog i operativnog restrukturiranja, sastavljen 16. listopada 2026. godine, koji obuhvaća utvrđene i osporene tražbine vjerovnika, kao i zasebno prikazuje tražbinu razlučnog vjerovnika.

Navedeni Plan dostavljen je Trgovačkom sudu u Zagrebu podneskom od 19. listopada 2026. godine, uz prijedlog da ga sud zaprimi i priloži spisu te nastavi s daljnjim postupanjem u predstečajnom postupku.

Međutim, pobijanim rješenjem od 27. listopada 2026. godine sud je obustavio predstečajni postupak, pozivajući se na plaćanja koja je dužnik dana 1. listopada 2026. godine izvršio u korist društva EKO-OKOLIŠ d.o.o., u ukupnom iznosu od 434.134,48 EUR.

Dužnik smatra da je pobijano rješenje doneseno na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bez ocjene svih odlučnih okolnosti, zbog čega je zaključak o ispunjenju pretpostavki za obustavu predstečajnog postupka preuranjen.

II. O PLAĆANJIMA U KORIST DRUŠTVA EKO-OKOLIŠ d.o.o. I POTREBI UTVRĐIVANJA SVIH OKOLNOSTI PREDMETNOG ODNOSA

Iz bankovnog izvatka KentBank d.d., broj 84 od 1. listopada 2026. godine, proizlazi da je dužnik toga dana izvršio više pojedinačnih plaćanja u korist društva EKO-OKOLIŠ d.o.o., a koja su se odnosila na otplatu glavnice i kamata po kreditnim obvezama.

Navedena plaćanja bila su predmet nadzora povjerenika u predstečajnom postupku, koji je o tome podnio izvješće sudu dana 19. listopada 2026. godine.

Povjerenik je u svom izvješću naveo da je od Uprave dužnika zatražio očitovanje o pravnoj osnovi i dopuštenosti predmetnih plaćanja. Uprava dužnika očitovala se da su plaćene dospjele rate kredita koje je društvo EKO-OKOLIŠ d.o.o. preuzelo od KentBank d.d., pri čemu je istaknuto da navedeni vjerovnik za predmetne obveze ima založna prava na nekretninama dužnika i zadužnice.

Dužnik ne osporava da je predmetna plaćanja potrebno ocijeniti u kontekstu odredaba članka 67. Stečajnog zakona. Međutim, smatra da se pravna ocjena predmetnih transakcija nije mogla svesti isključivo na utvrđenje da su izvršena plaćanja ranije nastalih kreditnih obveza, bez prethodnog

utvrđivanja svih okolnosti kreditnog odnosa, njegove pravne i gospodarske naravi, svrhe financiranja i položaja vjerovnika.

Naime, predmetni kreditni odnosi nisu nastali kao izolirana potraživanja društva EKO-OKOLIŠ d.o.o., već proizlaze iz kreditnih odnosa koji su prvotno bili uspostavljeni s KentBank d.d., a potom su predmet prijenosa tražbina na društvo EKO-OKOLIŠ d.o.o.

Stoga je za pravilnu ocjenu predmetnih plaćanja bilo potrebno razmotriti i dokumentaciju o kreditnim odnosima, prijenosu tražbina, osiguranjima te namjeni i gospodarskoj svrsi predmetnih kredita.

Dužnik posebno ističe da je riječ o kreditnim obvezama osiguranima založnim pravima na nekretninama koje predstavljaju dio proizvodnog i poslovnog kompleksa dužnika. Navedena okolnost relevantna je za razumijevanje gospodarskog značaja predmetnih kreditnih odnosa i njihove povezanosti s poslovanjem dužnika.

Međutim, dužnik ne tvrdi da sama činjenica postojanja razlučnog prava predstavlja iznimku od zabrane iz članka 67. Stečajnog zakona. Naprotiv, smatra da je sud morao utvrditi sve okolnosti predmetnog odnosa i tek potom donijeti potpunu i obrazloženu pravnu ocjenu.

III. PRAVNI POLOŽAJ DRUŠTVA EKO-OKOLIŠ d.o.o. I STVARNA NARAV KREDITNIH ODNOSA

Društvo EKO-OKOLIŠ d.o.o. prijavilo je u ovom predstečajnom postupku tražbine iz dvaju kreditnih odnosa, uz isticanje položaja razlučnog vjerovnika.

Prema prijavljenim tražbinama, riječ je o sljedećim kreditnim obvezama:

1. Kreditni odnos broj 5099010966, za koji je prijavljena dospjela tražbina u iznosu od 264.551,75 EUR, uz iskazanu buduću tražbinu od 2.014,50 EUR i osiguranje založnim pravom do iznosa od 500.000,00 EUR.
2. Kreditni odnos broj 5029017577, za koji je prijavljena dospjela tražbina u iznosu od 843.517,89 EUR, uz iskazanu buduću tražbinu od 6.423,20 EUR i osiguranje založnim pravom do iznosa od 1.570.000,00 EUR.

Prema prijavama, ukupna dospjela tražbina iznosi 1.108.069,64 EUR, dok su buduće tražbine iskazane u ukupnom iznosu od 8.437,70 EUR.

Iz dokumentacije proizlazi da su predmetni kreditni odnosi prvotno bili uspostavljeni s KentBank d.d., a da je društvo EKO-OKOLIŠ d.o.o. naknadno steklo predmetne tražbine.

Nadalje, predmetna potraživanja osigurana su založnim pravima na nekretninama dužnika u katastarskoj općini Čemernica, uključujući nekretnine i objekte koji čine dio proizvodnog kompleksa dužnika, među ostalim upravnu zgradu, proizvodne hale, sušaru, halu primarne prerade i skladišne prostore.

Navedene činjenice ukazuju na to da se radi o kreditnim odnosima koji su gospodarski povezani s poslovanjem i proizvodnom infrastrukturom dužnika.

Upravo zbog toga bilo je potrebno utvrditi cjelokupnu pravnu i gospodarsku pozadinu predmetnih kreditnih odnosa, kao i okolnosti u kojima je došlo do prijenosa tražbina s banke na društvo EKO-OKOLIŠ d.o.o., prije donošenja odluke koja ima za posljedicu obustavu predstečajnog postupka i otvaranje mogućnosti nastavka postupka kao stečajnog.

Dužnik ne osporava da razlučni položaj vjerovnika sam po sebi ne daje pravo na slobodno namirivanje tražbine protivno pravilima predstečajnog postupka. Međutim, smatra da je sud morao ocijeniti sve relevantne okolnosti predmetnog odnosa, a ne samo formalni opis plaćanja iz bankovnog izvatka.

IV. NAKNADNI POVRAT CJELOKUPNOG IZNOSA OD 434.134,48 EUR PRIJE DONOŠENJA POBIJANOG RJEŠENJA

Za ocjenu pravilnosti pobijanog rješenja osobito je važna činjenica da je društvo EKO-OKOLIŠ d.o.o. dana 27. listopada 2026. godine izvršilo povrat cjelokupnog iznosa od 434.134,48 EUR na račun dužnika TERMOTERRA d.o.o.

Iz potvrde KentBank d.d. o izvršenoj platnoj transakciji proizlazi:

- platitelj: EKO-OKOLIŠ d.o.o.,
- primatelj: TERMOTERRA d.o.o.,
- iznos: 434.134,48 EUR,
- opis plaćanja: „povrat sredstava“,
- datum i vrijeme uplate: 27. listopada 2026. u 10:37:25 sati.

Dakle, cjelokupan iznos koji je bio predmet izvješća povjerenika vraćen je na račun dužnika dana 27. listopada 2026. godine.

Prema elektroničkom zapisu pobijanog rješenja, sudac je rješenje potpisao istoga dana u 14:27:15 sati.

Prema tome, povrat sredstava izvršen je prije elektroničkog potpisivanja pobijanog rješenja, i to gotovo četiri sata prije njegova potpisivanja.

Navedena činjenica od iznimne je važnosti za ocjenu pravilnosti pobijanog rješenja.

Naime, sud je svoju odluku u bitnome utemeljio na činjenici da je dužnik dana 1. listopada 2026. godine izvršio plaćanja u ukupnom iznosu od 434.134,48 EUR, ali pritom nije razmotrio činjenicu da je isti iznos prije donošenja odluke vraćen na račun dužnika.

Dužnik pritom ne prejudicira pravnu ocjenu predmetne transakcije niti tvrdi da naknadni povrat novčanih sredstava sam po sebi automatski otklanja eventualnu povredu članka 67. Stečajnog zakona.

Međutim, povrat cjelokupnog iznosa prije donošenja pobijanog rješenja predstavlja odlučnu okolnost koju je sud morao uzeti u obzir prilikom ocjene svih činjenica relevantnih za primjenu članka 64. Stečajnog zakona.

Posebno je bilo potrebno utvrditi:

- iz kojih razloga je došlo do povrata cjelokupnog iznosa,
- kakva je bila pravna i gospodarska osnova povrata,
- je li povrat bio dio dogovorenog odnosa između dužnika i društva EKO-OKOLIŠ d.o.o. ili je izvršen naknadno iz drugih razloga,
- je li dužnik predmetnim povratom ponovno raspolagao cjelokupnim iznosom,
- kakvo je bilo stvarno stanje novčanih sredstava dužnika u trenutku donošenja pobijanog rješenja.

Bez utvrđivanja navedenih činjenica nije bilo moguće potpuno ocijeniti stvarni financijski položaj dužnika niti sve okolnosti relevantne za donošenje odluke o obustavi predstečajnog postupka.

Dužnik stoga predlaže da drugostupanjski sud uzme u obzir priloženu potvrdu o povratu sredstava i bankovni izvadak te da ocijeni značaj navedene činjenice za pravilnost pobijanog rješenja.

V. O IZVJEŠĆU POVJERENIKA I POTREBI POTPUNOG UTVRĐIVANJA ČINJENIČNOG STANJA

Povjerenik je podneskom od 19. listopada 2026. godine izvijestio sud o plaćanjima izvršenima u korist društva EKO-OKOLIŠ d.o.o.

Iz sadržaja izvješća proizlazi da je povjerenik pregledao bankovni izvadak broj 84 od 1. listopada 2026. godine, zatražio očitovanje Uprave dužnika te potom sudu dostavio izvješće o utvrđenim plaćanjima.

Međutim, navedeno izvješće odnosilo se na stanje utvrđeno na temelju bankovnog izvatka od 1. listopada 2026. godine, dok je naknadni povrat sredstava izvršen 27. listopada 2026. godine.

Dužnik ne osporava ovlasti i dužnosti povjerenika propisane člankom 24. Stečajnog zakona, niti dovodi u pitanje pravo povjerenika da sud izvijesti o okolnostima za koje smatra da su relevantne za tijek predstečajnog postupka.

Međutim, izvješće povjerenika ne može zamijeniti obvezu suda da prije donošenja odluke utvrdi sve odlučne činjenice i ocijeni cjelokupno činjenično stanje, osobito kada se nakon podnošenja izvješća dogodila nova okolnost koja je neposredno relevantna za financijski položaj dužnika.

Slijedom navedenoga, bilo je potrebno utvrditi je li povjerenik prije donošenja pobijanog rješenja bio obaviješten o povratu sredstava, je li o tome izvijestio sud te je li sud raspolagao podatkom da je cjelokupan iznos od 434.134,48 EUR vraćen na račun dužnika prije elektroničkog potpisivanja odluke.

Dužnik predlaže da se u ponovljenom postupku navedene okolnosti razjasne, uključujući pribavljanjem očitovanja povjerenika i uvidom u relevantnu dokumentaciju.

VI. DOSTAVA PLANA FINANCIJSKOG I OPERATIVNOG RESTRUKTURIRANJA

Posebno se ističe da je dužnik dana 19. listopada 2026. godine Trgovačkom sudu u Zagrebu dostavio Plan financijskog i operativnog restrukturiranja, sastavljen dana 16. listopada 2026. godine.

Navedeni Plan obuhvaća utvrđene i osporene tražbine vjerovnika, kao i zasebno prikazuje tražbinu razlučnog vjerovnika, uz predviđene mjere financijskog i operativnog restrukturiranja te uvjete i način namirenja.

Dostavom Plana dužnik je jasno iskazao namjeru i spremnost da nastavi predstečajni postupak te da kroz predložene mjere osigura nastavak poslovanja i namirenje vjerovnika.

Plan nije bio samo formalni dokument, već rezultat poduzetih aktivnosti usmjerenih na očuvanje poslovanja i stvaranje pretpostavki za namirenje vjerovnika u okviru predstečajnog postupka.

U pobijanom rješenju, međutim, nema sadržajne ocjene dostavljenog Plana, njegovih mjera, predviđenog načina namirenja vjerovnika niti mogućnosti nastavka postupka na temelju predloženog restrukturiranja.

Dužnik smatra da je, prije donošenja odluke kojom se predstečajni postupak obustavlja i otvara mogućnost nastavka postupka kao stečajnog, bilo potrebno uzeti u obzir i činjenicu da je Plan već bio dostavljen sudu.

Pritom dužnik ne tvrdi da sama dostava Plana automatski sprječava primjenu članka 64. Stečajnog zakona. Međutim, dostavljeni Plan predstavlja važnu okolnost za ocjenu svrhe i mogućnosti nastavka predstečajnog postupka, osobito u vezi s financijskim položajem dužnika, njegovim poslovnim izgledima i mogućnostima namirenja vjerovnika.

VII. O KOMUNIKACIJI S POVJERENIKOM I POSTUPANJU DUŽNIKA U DOBROJ VJERI

Dužnik posebno ističe da je u tijeku predstečajnog postupka postupao s namjerom provedbe restrukturiranja i nastavka postupka.

U komunikaciji od 24. listopada 2026. godine povjerenik Karlo Šatvar obavijestio je dužnika da je kontaktirao sutkinju te da je potrebno što prije dostaviti Plan restrukturiranja, uz poruku da će sve biti u redu nakon dostave Plana.

Dužnik je Plan financijskog i operativnog restrukturiranja već prethodno dostavio sudu dana 19. listopada 2026. godine.

Navedena komunikacija važna je za razumijevanje okolnosti u kojima je dužnik poduzimao aktivnosti radi nastavka predstečajnog postupka. Ona, međutim, ne predstavlja dokaz da je sud odobrio predmetna plaćanja niti da je povjerenik imao ovlast davati takvo odobrenje.

Dužnik se ovom okolnošću ne poziva na postojanje bilo kakvog obvezujućeg odobrenja suda, već ističe da je tijekom postupka postupao u uvjerenju da se predstečajni postupak nastavlja i da je potrebno provesti daljnje aktivnosti radi restrukturiranja.

Upravo zbog toga potrebno je cjelovito razmotriti sve okolnosti postupanja dužnika, komunikaciju s povjerenikom, dostavljeni Plan i naknadni povrat sredstava, a ne pojedinačnu transakciju izdvojiti iz ukupnog tijeka postupka.

Dužnik smatra da navedene okolnosti treba ocijeniti i u kontekstu načela savjesnosti i poštenja te svrhe predstečajnog postupka, a osobito mogućnosti očuvanja poslovanja i namirenja vjerovnika.

VIII. O POGREŠNOJ I NEPOTPUNOJ PRIMJENI ČLANKA 64. I ČLANKA 67. STEČAJNOG ZAKONA

Odredbom članka 67. Stečajnog zakona propisana su ograničenja dužnika u raspolaganju imovinom i obavljanju plaćanja za vrijeme trajanja predstečajnog postupka.

Dužnik ne osporava da je svrha navedene odredbe zaštita vjerovnika, sprječavanje pogodovanja pojedinim vjerovnicima i očuvanje načela njihova ravnomjernog namirenja.

Međutim, primjena članka 64. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona, kojom je propisana obustava predstečajnog postupka u slučaju postupanja dužnika protivno članku 67. Stečajnog zakona,

zahtijeva da sud prethodno pravilno i potpuno utvrdi odlučne činjenice i ocijeni sve okolnosti konkretnog slučaja.

U konkretnom slučaju sud je utvrdio da je dužnik dana 1. listopada 2026. godine izvršio plaćanja u korist društva EKO-OKOLIŠ d.o.o. u ukupnom iznosu od 434.134,48 EUR te je na temelju te činjenice zaključio da su ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka.

Pritom sud nije razmotrio naknadni povrat cjelokupnog iznosa na račun dužnika prije donošenja pobijanog rješenja, nije utvrdio razloge i okolnosti tog povrata te nije ocijenio stvarni financijski položaj dužnika u trenutku donošenja odluke.

Nadalje, sud nije sadržajno razmotrio dostavljeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja, niti je utvrdio kakve su mogućnosti nastavka poslovanja i namirenja vjerovnika prema predloženim mjerama.

Dužnik smatra da se odredbe članka 64. i članka 67. Stečajnog zakona moraju primijeniti na temelju cjelovito utvrđenog činjeničnog stanja, a ne isključivo na temelju jedne skupine transakcija, bez razmatranja događaja koji su uslijedili prije donošenja sudske odluke.

U tom smislu potrebno je razmotriti i svrhu predstečajnog postupka, koja se ne iscrpljuje u formalnom utvrđivanju tražbina, nego obuhvaća mogućnost financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika te namirenja vjerovnika pod uvjetima koji omogućuju nastavak poslovanja.

Dužnik stoga smatra da je zaključak prvostupanjskog suda o ispunjenju pretpostavki za obustavu predstečajnog postupka preuranjen, jer nije zasnovan na potpunoj ocjeni svih odlučnih okolnosti.

IX. O POTREBI OCJENE STVARNOG FINANCIJSKOG POLOŽAJA DUŽNIKA

U točki II. izreke pobijanog rješenja sud je naveo da će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

Međutim, za pravilnu primjenu navedene odredbe potrebno je utvrditi stvarno financijsko stanje dužnika, a osobito stanje novčanih sredstava i mogućnost podmirivanja dospjelih obveza.

U konkretnom slučaju, prije donošenja pobijanog rješenja, na račun dužnika vraćen je iznos od 434.134,48 EUR.

Prema bankovnom izvatku KentBank d.d. broj 101 na dan 27. listopada 2026. godine, nakon evidentiranja povrata sredstava stanje računa dužnika iznosilo je 726.885,26 EUR, uz raspoloživo stanje od 726.202,36 EUR, prije ostalih eventualnih promjena i rezervacija.

Navedeni podatak pokazuje da je u trenutku donošenja pobijanog rješenja dužnik raspolagao značajnim novčanim sredstvima, što je bilo potrebno uzeti u obzir pri ocjeni njegova financijskog položaja.

Dužnik ne tvrdi da samo postojanje novčanih sredstava na računu automatski dokazuje sposobnost za plaćanje niti da time nužno dokazuje ispunjenje svih obveza prema vjerovnicima.

Međutim, smatra da je sud morao utvrditi i ocijeniti stvarno stanje računa, raspoloživa sredstva, dospjele obveze i mogućnost nastavka poslovanja, osobito imajući u vidu da je cjelokupan iznos od 434.134,48 EUR vraćen prije donošenja pobijanog rješenja.

Bez takve ocjene nije moguće donijeti potpun zaključak o financijskom položaju dužnika i mogućnosti daljnjeg postupanja u predstečajnom postupku.

X. O POTREBI OČUVANJA POSLOVANJA I NAMIRENJA VJEROVNIKA

Dužnik je tijekom predstečajnog postupka poduzimao aktivnosti radi nastavka proizvodnje i očuvanja poslovanja.

Prema poslovnim planovima i podacima kojima raspolaže dužnik, pokretanje proizvodnje i nastavak rada proizvodnog pogona predstavljaju osnovu za ostvarivanje prihoda iz kojih bi se mogli podmirivati troškovi poslovanja, radnici i javna davanja, a potom i obveze prema vjerovnicima u skladu s Planom restrukturiranja.

Predloženi Plan financijskog i operativnog restrukturiranja izrađen je s namjerom da se omogući nastavak poslovanja i namirenje vjerovnika u duljem razdoblju, umjesto neposrednog prestanka poslovanja i unovčenja imovine.

Dužnik smatra da je prije donošenja odluke o obustavi predstečajnog postupka bilo potrebno ocijeniti gospodarsku opravdanost takvog pristupa, predviđene mjere restrukturiranja i mogućnost njihova ostvarenja.

Obustava predstečajnog postupka, uz daljnju mogućnost nastavka postupka kao stečajnog, ima dalekosežne posljedice za dužnika, njegove radnike i vjerovnike. Stoga je odluku takvog značaja potrebno donijeti na temelju potpunog činjeničnog stanja i obrazložene ocjene svih relevantnih okolnosti.

XI. PRIJEDLOG ZA UKIDANJE POBIJANOG RJEŠENJA

Iz svega navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud odluku o obustavi predstečajnog postupka donio bez ocjene svih odlučnih činjenica.

Osobito nije ocijenjena činjenica da je društvo EKO-OKOLIŠ d.o.o. dana 27. listopada 2026. godine, prije elektroničkog potpisivanja pobijanog rješenja, vratilo dužniku cjelokupan iznos od 434.134,48 EUR.

Nadalje, nije utvrđena pravna i gospodarska narav predmetnih kreditnih odnosa, okolnosti prijenosa tražbina s KentBank d.d. na EKO-OKOLIŠ d.o.o., niti je sadržajno razmotren Plan financijskog i operativnog restrukturiranja koji je sudu dostavljen 19. listopada 2026. godine.

Nisu utvrđene ni okolnosti pod kojima je došlo do povrata sredstava, kao ni pitanje je li povjerenik prije donošenja odluke raspolagao informacijom o tom povratu i je li o tome obavijestio sud.

Navedene okolnosti predstavljaju važne činjenice za ocjenu pravilnosti primjene članka 64. i članka 67. Stečajnog zakona.

Dužnik stoga smatra da pobijano rješenje ne može opstati jer je doneseno na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bez razmatranja svih činjenica koje su postojale prije njegova donošenja.

Slijedom navedenoga, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske prihvati žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku potrebno je:

1. utvrditi sve okolnosti plaćanja izvršenih dana 1. listopada 2026. godine u korist društva EKO-OKOLIŠ d.o.o.;
2. utvrditi pravnu i gospodarsku osnovu predmetnih kreditnih odnosa te okolnosti prijenosa tražbina s KentBank d.d. na EKO-OKOLIŠ d.o.o.;
3. utvrditi razloge i okolnosti povrata cjelokupnog iznosa od 434.134,48 EUR dana 27. listopada 2026. godine;
4. utvrditi je li povjerenik prije donošenja pobijanog rješenja bio obaviješten o povratu sredstava te je li o tome izvijestio sud;
5. izvršiti ocjenu stvarnog financijskog položaja dužnika na dan donošenja pobijanog rješenja;
6. razmotriti Plan financijskog i operativnog restrukturiranja dostavljen sudu 19. listopada 2026. godine i mogućnost nastavka predstečajnog postupka.

Slijedom svega navedenoga, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donese sljedeće

RJEŠENJE

I. Prihvaća se žalba dužnika TERMOTERRA d.o.o. te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-283/2026-67 od 27. listopada 2026. godine.

II. Predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Ako ocijeni potrebni, dati obveznu uputu prvostupanjskom sudu da u ponovljenom postupku utvrdi i ocijeni sve okolnosti relevantne za primjenu članka 64. i članka 67. Stečajnog zakona, uključujući naknadni povrat novčanih sredstava, stvarni financijski položaj dužnika i dostavljeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja.

U Zagrebu, 05. studenoga 2026. godine

Dužnik po punomoćniku:

Pavao Mrkonjić, odvjetnik

Pavao Mrkonjić

Digitalno potpisao: Pavao Mrkonjić
Datum: 2026.11.05 22:34:15 +01'00'

PRILOZI:

1. Potvrda KentBank d.d. o izvršenoj platnoj transakciji od 27. listopada 2026. godine, na iznos od 434.134,48 EUR.
2. Bankovni izvadak KentBank d.d. broj 101 na dan 27. listopada 2026. godine.
3. Bankovni izvadak KentBank d.d. broj 84 od 1. listopada 2026. godine.
4. Izvješće povjerenika od 19. listopada 2026. godine.
5. Plan financijskog i operativnog restrukturiranja dostavljen sudu 19. listopada 2026. godine.
6. Podnesak dužnika od 19. listopada 2026. godine s potvrdom elektroničke predaje.
7. Komunikacija s povjerenikom od 24. listopada 2026. godine.
8. Prijave tražbina društva EKO-OKOLIŠ d.o.o. i dokumentacija o kreditnim odnosima i osiguranjima.
9. Ostala dokumentacija kojom se dokazuje financijsko stanje dužnika i mogućnost nastavka poslovanja.