

ODVJETNIK
Srećko Vukić
Zagreb, Ilica 191b
tel/fax: 01 / 2312-002, 2322-704

Zagreb, 21. studenog 2023.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Kennedyjev trg 11

Na broj: St-2205/2023

Dužnik: AEROKLUB „ZAGREB“, Zagreb, Jurišićeva 5/I, Zagreb, OIB: 40552229866, zastupana po punomoćniku Srećku Vukiću, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 191b

ŽALBA

protiv rješenja posl.br. gornji od 14.11.2023.

1. Dužnik je zaprimio rješenje naslovnog suda poslovni broj gornji, kojim mu je kao dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj Predrag Filajdić, L. Lukića 65, Slavonski Brod, OIB: 85821130368. Sukladno točki II. izreke pobijanog rješenja, dužnost privremenog stečajnog upravitelja je utvrditi postojanje stečajnog razloga kod dužnika, imovinu dužnika, iznos predvidivih troškova stečajnog postupka te ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

Pobijano rješenje doneseno je nakon ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, održanog 9. studenog 2023., na kojem su utvrđena potraživanja i obveze dužnika, njegova imovina te da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 11. listopada 2023. ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 161 dana u ukupnom iznosu od 78.503,26 EUR.

Sukladno članku 5. stavku 1. u vezi sa člankom 6. stavkom 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu: SZ), upravo navedeno neisplaćeno potraživanje evidentirano u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje predstavlja stečajni razlog zbog kojeg je FINA predložila provedbu stečajnog postupka nad dužnikom sukladno članku 110. stavku 1. SZ-a te je u konačnici i doneseno rješenje naslovnog suda od 5. listopada 2023. o pokretanju prethodnog postupka.

Obzirom na to da je zbog činjenica od značajnog utjecaja na postojanje stečajnog razloga,

nastalih nakon održanog ročišta o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, koje se zbog navedenog razloga na istom nisu mogle iznijeti, dužnik ulaže žalbu protiv rješenja kojim mu je postavljen privremeni stečajni upravitelj zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kako će biti objašnjeno u nastavku.

2. Nepodmireno potraživanje zavedeno u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje FINA-e zbog kojeg je podnesen prijedlog za provedbom stečajnog postupka temelji se na presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3160/2017 od 5. listopada 2022., djelomično potvrđenoj i djelomično preinačenoj presudom Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ-146/2023 od 21. veljače 2023.

Protiv navedenih odluka podnesen je prijedlog za dopuštenje revizije, koja je konačno i dopuštena rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Revd-2764/2023 od 20. rujna 2023., a koju je dužnik zaprimio 15. studenog 2023.

Prilog: - Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Revd-2764/2023 od 20. rujna 2023.

Obzirom na datum primitka rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske kojim je dopušteno podnošenje revizije, ista će biti podnesena u skladu s rokovima predviđenim Zakonom o parničnom postupku, o čemu se dužnik obvezuje obavijestiti naslovni sud.

3. Dakle, podnošenje revizije protiv odluke zbog koje je nastala nesposobnost za plaćanje dužnika dovodi u pitanje postojanje stečajnog razloga, bez kojeg nije moguće provesti stečajni postupak.

Dužnik smatra da rješavanje revizije i s njom vezanih pitanja predstavlja prethodno pitanje u ovom postupku bez kojeg nije moguće donijeti odluku o provedbi stečajnog postupka nad istim. Prije nego što Vrhovni sud RH ne odluči o reviziji, nije moguće donijeti pravilan zaključak o postojanju stečajnog razloga kod dužnika niti je moguće utvrditi imovinu dužnika, što između ostalog predstavlja i dužnost privremenog stečajnog upravitelja sukladno točki II. izreke pobijanog rješenja.

4. Slijedom navedenog, obzirom na to da Stečajni zakon ne prepoznaje institut prekida postupka, niti je zbog načela hitnosti i prirode stečajnog postupka moguće primijeniti taj institut odgovarajućom primjenom Zakona o parničnom postupku, dužnik predlaže obustaviti prethodni postupak protiv dužnika kako bi se izbjegle moguće negativne pravne posljedice za dužnika koje bi nastale u slučaju otvaranja stečajnog postupka, koje u konačnici mogu rezultirati i prestankom njegova postojanja.

AEROKLUB „ZAGREB“,
zastupano po: