

GOLUBIĆ FRANJO

Martijanec, Varaždinska 57

42230 LUDBREG

OIB: 76851283462

U Martijancu, 12. rujna 2025.

1

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 17-09-2025

Prilog 2

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Predano preporučeno dana 13-9-25 R 29892627990 HR
Cehovska 1
42000 VARAŽDIN

Pristojba plaćena Poslovni broj: St-121/2015-212

Pristojba nedostaje za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

PRIMIO

Savska 62

10000 ZAGREB

DVOSTRUKO

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu,
poslovni broj: St-121/2015-212, od 5. rujna 2025.

Stečajni vjerovnik, Golubić Franjo, u otvorenom žalbenom roku ulaže žalbu na naprijed označeno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu i isto pobija u cijelosti, zbog:

- bitne povrede odredbi parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- kao i pogrešne primjene odredbi stečajnog zakona.

Pobijano rješenje nije pravilno niti je osnovano na zakonu.

Dokaz: uvid u naprijed označeno rješenje koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova.

1. Žalbeni razlog bitne povrede odredbi parničnog postupka proizlazi iz činjenice što u predmetnom rješenju nije navedena pravna osnova kao niti razlozi o odlučnim činjenicama, zašto je rješenje donijeto, i koja je svrha naloženog financijskog vještačenja završnog računa i izvješća stečajne upraviteljice, pošto je na završnom ročištu vjerovnika, koje je Sud sazvao svojim rješenjem poslovni broj: St-121/2015-204, za dan 14.07.2025., većinom glasova prihvaćeno završno izvješće i završni račun stečajne upraviteljice u predloženom tekstu, sa 51% danih glasova vjerovnika dok je 49% danih glasova vjerovnika bilo protiv, a osobno sam glasovao protiv prihvaćanja nezakonitog prijedloga završnog izvješća i završnog računa stečajne upraviteljice na koji sam imao niz primjedbi, a što je vidljivo iz zapisnika sa raspravnog ročišta poslovni broj: St-121/2015-205, od 14.07.2025. godine. Nakon održanog završnog ročišta 14.07.2025., pa do danas, raspravna sutkinja nije donijela u zakonskom roku od 45 dana, sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku, nikakvo rješenje o donijetim odlukama na ročištu održanom 14.07.2025., a uslijed čega je vjerovnicima onemogućeno podnošenje žalbe na donijete odluke. Osporavam i pobijam kao neistinit i proturječan navod naveden na stranici 4. zapisnika sa ročišta održanog 14.07.2025. „te da nema prigovora na izvješće kao niti na završni račun“ jer sam osobno glasovao protiv istih dokumenata i u raspravi iznio niz prigovora na završni račun i završno izvješće stečajne upraviteljice zbog nezakonitosti sadržaja i povrede pravila postupka iz stečajnog zakona. Nakon završnog ročišta održanog 14.07.2025., na kojem je usvojeno završno izvješće i završni račun stečajne upraviteljice, stečajna sutkinja donijela je cijeli niz zaključaka i rješenja kojima je tražila dopunu i ispravak prihvaćenog završnog računa ali u istome nije navela pravnu osnovu, ovlast i svrhu za takvo postupanje, niti je iz tzv. cjelovitog i ispravljenog završnog računa stečajne upraviteljice vidljivo što je ispravljeno u odnosu na prihvaćeni završni račun, i iz kojeg razloga, jer vjerovnici imaju pravo na transparentno vođenje stečajnog postupka. Dana 15.07.2025., stečajna sutkinja donijela je zaključak St-121/2015-207, a 20.08.2025. zaključak St-121/2015-210 kojim je stečajna upraviteljice pozvana da sudu u roku 3 dana dostavi ispravljen (dopunjen) završni

račun, kako bi se mogla izvršiti provjera istog po sudskom vještaku, a nakon toga je donijeto sporno rješenje St-121/2015-212, od 05.09.2025. koje pobijam u ovom žalbenom postupku. Iz svih naprijed iznijetih razloga više je nego očito da predmetno rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati jer sadržaj rješenja je protivan sadržaju zapisnika i iskaza datih na završnom ročištu 14.07.2025., kada je prihvaćeno završno izvješće i završni račun stečajne upraviteljice. Stečajna sutkinja u svojim zaključcima, kao niti stečajna upraviteljica u svojem cjelovitom (dopunjenom) završnom računu nisu obrazložile niti dokumentirale u čemu je razlika između prihvaćenog završnog računa i novo podnijetog cjelovitog (dopunjenog) završnog računa te se stoga ne može utvrditi pravna osnova niti svrha za financijsko vještačenje završnog računa nakon što je isti prihvaćen na završnom ročištu vjerovnika.

Dokaz: uvid u spis predmeta, sukladno navodima u tekstu obrazloženja.

2. Razlozi za pogrešnu primjenu materijalnog prava i odredbi Stečajnog zakona proizlaze iz sljedećih povredi Stečajnog zakona:

a) Sud nije prije završnog ročišta vjerovnika ispitao završni račun te na njemu potvrdio da ga je ispitao niti je ispitani potvrđeni završni račun objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova, a isto tako ostale isprave nisu stavljene na uvid vjerovnicima u pisarnici suda ili na e-Oglasnoj ploči sudova. Temeljem ovog propusta Suda i stečajne upraviteljice povrijeđen je članak 95., stavak 2. i 4. Stečajnog zakona.

b) Stečajna upraviteljica nije prije podnošenja završnog računa i održavanja završnog ročišta podnijela Sudu prijedlog obračuna nagrade i troškova u cjelovitom vremenskom razdoblju trajanja stečajnog postupka od 17.01.2017. do 31.05.2025., niti je Sud rješenjem prije održavanja završnog ročišta odobrio cjeloviti obračun nagrade i troškova stečajnim upraviteljima sukladno odredbama Uredbe Vlade RH o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i troškova, niti su konačna rješenja o obračunu nagrade i troškova prije završnog ročišta objavljena na e-Oglasnoj ploči sudova. Navedenim nezakonitim postupanjem Suda i stečajne upraviteljice povrijeđen je članak 94., stavci 2., 3. i 4. Stečajnog zakona, a pošto Sud nije donio niti objavio cjelovito rješenje o nagradi za rad i troškovima stečajnih upravitelja prije završnog ročišta vjerovnicima je uskraćeno i zakonsko pravo prava na žalbu. U završnom računu stečajne upraviteljice nagrada i troškovi stečajnih upravitelja obračunati su arbitrarno, bez konačnog rješenja suda, jer su prije isplaćivani predujmovi nagrade i troškova te je sukladno propisima prije završnog ročišta Sud trebao donijeti rješenje o nagradi i troškovima za ukupno vrijeme trajanja stečajnog postupka, a što nije učinjeno. Uslijed ovog propusta došlo je i do pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja troškova i ostatka stečajne mase jer je svaki stečajni upravitelj predujam nagrade obračunavao kao da je bio jedini tijekom cijelog stečajnog postupka, iako su bila dva stečajna upravitelja, te je stoga obračun nagrade stečajnih upravitelja obračunat na nezakoniti način, protivno Uredbi Vlade RH, a na štetu stečajnih vjerovnika. Dokaz za isto je proizvoljno određena razlika nagrade za rad stečajne upraviteljice u završnom računu, bez prethodnog rješenja suda, a što vidljivo iz uvida u podnijete obračune nagrada za rad stečajne upraviteljice Jelene Tkalec, poslovnji broj: St-121/2015-177 od 31.10.2023. i stečajnog upravitelja Davora Ivančića, poslovni broj: St-121/2015-130 od 31.08.2021.

c) Stečajna upraviteljica je prijedlog za zaključenje stečajnog postupka podnijela sukladno članku 294. Stečajnog zakona, iako je znala da isto nije točno niti istinito, a da prije toga nije podnijela prijavu nedostatka stečajne mase za podmirenje ostalih obveza stečajne mase niti je istu prijavu Sud objavio na e-Oglasnoj ploči suda da se vjerovnici o istom mogu očitati. Identičnu, neistinitu, prijavu temeljem članka 294. Stečajnog zakona stečajna upraviteljica je podnijela i svojim podneskom St-121/2015-159 od 01.03.2023., u kojem podnesku je navela da podnosi navedenu prijavu s obzirom da je unovčena sva imovina koja je sačinjavala stečajnu masu, čime su ispunjene pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka, ali isto nije bilo točno niti istinito. Nakon toga je

naplaćeno još cca 98.000,00 eura, te su izvršene 4. diobe vjerovnika, a novčana sredstva i dalje redovno mjesečno pritežu na račun te osporavam zakonitost zaključenja ovog stečajnog postupka i uskratu prava vjerovnika da se naplaćuju u okviru redovnog stečajnog postupka. Tim više, što imovinu stečajnog dužnika čine i vrijedne pokretnine, prema prokaznom popisu imovine bivšeg likvidatora i stečajnoj bilanci, između ostalog i 24 automobila, koju imovinu neovlašteno drži u posjedu bivši upravitelj Križevačke štedno kreditne zadruge, a protiv kojega je početkom 2025. g. potvrđena optužnica za gospodarska kaznena djela temeljem prijave KŠKZ-e u stečaju. Stoga smatram da je nezakonito stečajna upraviteljica predložila zaključenje stečajnog postupka sukladno članku 294. Stečajnog zakona jer za isto nema pravne osnove. Stoga u ovom slučaju postoji pogrešna primjena materijalnog prava, kao i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, vezano na sastav i vrijednost stečajne bilance prema podnijetom završnom računu. Također navodim odlučnu činjenicu da je donošenjem pobijanog rješenja povrijeđeno i načelo zabrane povrata u prijašnje stanje iz članka 11., stavka 6. Stečajnog zakona jer je provjera završnog računa trebala biti izvršena prije sazivanja završnog ročišta te je na istom stečajna sutkinja trebala potvrditi da ga je ispitala. Dokaz: uvid u spis predmeta sukladno navodima u tekstu obrazloženja i odredbe Stečajnog zakona.

3. Razlozi za pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje leži u činjenici da stečajni upravitelji nisu u svojim tromjesečnim izvješćima detaljno navodili podatke o stanju stečajne mase na početku i na kraju tromjesečja, kao niti stanje žiro-računa, niti je isto dokumentirano skeniranim dokumentima objavom na e-Oglasnoj ploči sudova, a isto tako nema dokumentiranih podataka o otpisu potraživanja, a što bi isključivo trebala odobravati skupština vjerovnika a ne osobno stečajni upravitelji. U dosadašnjem tijeku 2025. godine stečajna upraviteljica nije uopće podnosila izvješće o mjesečnim priljevima i odljevima sredstava sa žiro-račune, kao niti o redovnim mjesečnim naplatama tražbina od dužnika, tako da vjerovnici nemaju podatak o priljevu i odljevu sredstava poslije 31.05.2025. godine, sa kojim danom je podniet završni račun. Stoga je vjerovnicima uskraćen uvid u bitne podatke o stanju stečajne mase koja se redovno naplaćuje, o poduzetim mjerama naplate i o stanju novčanih sredstava te smatram da se isti podaci trebaju redovno objavljivati na e-Oglasnoj ploči sudova sukladno Stečajnom zakonu. Uslijed nesavjesnog rada nadležnih tijela u stečaju došlo je do povrede odredbi Stečajnog zakona i Zakona o računovodstvu jer je u tijeku cijelog stečajnog postupka, sukladno podacima iz završne stečajne bilance, imovina stečajnog dužnika s osnova potraživanja od dužnikovih dužnika umanjena je za 524.908,85 eura, bez ikakvog obrazloženja u završnom računu o razlozima i dokazima za navedeno umanjjenje imovine s osnova potraživanja stečajnog dužnika. U isti iznos nije uračunata vrijednost otuđenih pokretnina stečajnog dužnika, a za koje dosada nije pokrenuta parnica radi njihovog oduzimanja od osobe u čijem se posjedu iste neovlašteno nalaze. Do navedene razlike imovine dolazi se ako se stanje imovine u početnoj stečajnoj bilanci s osnova tražbina umanjuje za ukupne priljeve na žiro-račun u tijeku stečajnog postupka, zaključno sa 31.05.2025., plus umanjjenje za imovinu po predloženoj završnoj stečajnoj bilanci. Iz istog razloga smatram da nema opravdanja za financijsko vještačenje završnog računa ako se prethodno vještačkim nalazom ne utvrde sve okolnosti vezano na pravilno i zakonito vođenje stečajnog postupka, vezano na provjeru vjerodostojnosti i istinitosti knjigovodstvenih isprava i materijalno-financijskog poslovanja stečajnih upravitelja.

Vezano na naprijed iznijete činjenice i okolnosti predlažem da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu moju žalbu i ukine pobijano rješenje bez vraćanja na ponovni postupak prvostupanjskom sudu, podredno da vrati predmet na ponovno rješavanje prvostupanjskom sudu.

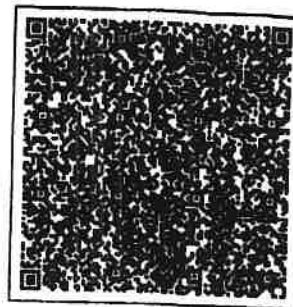
Kao invalidna osoba upisana u Registar osoba s invaliditetom žalitelj je oslobođen plaćanja sudske pristojbe na žalbu sukladno članku 11. stavku 1. točki 5. Zakona o sudskim pristojbama, a o čemu u privitku žalbe dostavlja mjerodavnu Potvrdu iz registra osoba s invaliditetom Republike Hrvatske.

ŽALITELJ GOLUBIĆ FRANJO



HZJZ

HRVATSKI ZAVOD
ZA JAVNO ZDRAVSTVO
Rockefellerova 7
HR-10000 Zagreb
T: +385 1 4863 222
F: +385 1 4863 366
p.p. 161
www.hzjz.hr



Odjel za zaštitu vulnerabilnih skupina
Registar osoba s invaliditetom

KLASA: 141-01/25-01/20554
URBROJ: 117-03-361-25-01
U Zagrebu, 24.04.2025.


Na temelju članka 18. Zakona o registru osoba s invaliditetom ("Narodne novine", broj 63/2022.) donosi se sljedeća

POTVRDA

kojom se potvrđuje da je FRANJO GOLUBIĆ, OIB: 76851283462 evidentirana osoba s invaliditetom u Hrvatskom registru osoba s invaliditetom, ima status osobe s invaliditetom u skladu sa Zakonom o registru osoba s invaliditetom (NN 63/22). Osoba ima 70% oštećenja organizma, 4. stupanj funkcionalnog oštećenja i nije evidentirano oštećenje donjih ekstremiteta.

Ravnatelj:

Izv. prof. dr. sc. Krunoslav Capak, prim. dr. med. spec.

 HRVATSKI ZAVOD ZA JAVNO ZDRAVSTVO Elektronički pečat - Kvalificirani certifikati za e-pečat srednje razine sigurnosti namijenjeni su za elektroničko pečatiranje, a izdaju se pravnim osobama te istu identificiraju. Vjerodostojnost dokumenta moguće je provjeriti skeniranjem QR koda u zaglavlju dokumenta ili na mrežnom mjestu: https://hana.hzjz.hr/app/#/verifikacija	Vrijeme izdavanja:	24.04.2025. 10:11:45
	Izdavatelj certifikata:	CN=Fina RDC 2020, O=Financijska agencija, C=HR
	Naziv certifikata:	/C=HR/O=HZJZ/organizationIdentifier=VATHR-75297532041/L=ZAGREB/CN=Hrvatski zavod za javno zdravstvo/serialNumber=75297532041.19.37
	Serijski broj:	0xBDE7CB2331E7CCEB000000005FC51F85
	Algoritam potpisa:	sha256WithRSAEncryption
	Broj zapisa:	6cf357t8
	Kontrolni broj:	6736