

PALIĆ I PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNICI: IVICA PALIĆ, DARJA MAODUŠ PALIĆ, IRENA KRPAN
TAJNIK: MARIO KOS

U Zagrebu 06. kolovoza 2025. god.

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Šetalište dr. I. Lebovića 42.

Bjelovar

Na broj: St - 1211/2016

Podnositelj: **JAKOV ŽARKO**, iz Prigorja Brdovečkog, Draga 8A, , OIB: 02346027776, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Palić i partneri iz Zagreba, Crvenog Križa 33

PODNEŠAK VJEROVNICA

1. Ovim se podneskom podnositelj očituje na Izvješće stečajnog upravitelja od dana 06. kolovoza 2025. godine, u prilogu kojeg je dostavio revizijsku odluku broj Rev-544/2025.

Obzirom da se radi o odluci Vrhovnog suda obrazloženoj na samo dvije stranice i to u sporu koji se vodio 13 godina i u kojem postupku je proveden niz dokaza na koje je upućeno u reviziji, a o njima se sasvim neopravdano nije raspravljalo u provedenom postupku, podnositelj smatra da provedeni postupak ne bi trebao ostati na ovakvoj odluci Vrhovnog suda, radi koje će za podnositelja kao osnivača nastati nenadoknadiva šteta.

Na temelju svih dokaza i navoda iz revizije trebalo bi nesporno proizlaziti da se radi o imovini stečajne mase iza Jagoda d.o.o. i to ili temeljem provedenog postupka u kojem se predlaže podnošenje ustavne tužbe ili temeljem zahtjeva stečajne mase prema RH.

Podnositelj smatra, čak kada bi i ova odluka ostala na snazi, da bi u tom slučaju postojao opravdani zahtjev stečajne mase za utvrđenje prava vlasništva prema RH, a sve obzirom da je Jagoda d.o.o. stekla predmetnu nekretninu povjerenjem u Izvješće o reviziji pretvorbe provedeno od strane Državnog ureda za reviziju o obavljenoj reviziji pretvorbe i privatizacije društva Prodavatelja Agrariacoop d.o.o., iz srpnja 2003. god., u kojem je jasno na str. 10. navedeno da su u postupku pretvorbe i procjene nekretnina priloženi dokumenti kojima **se DOKAZUJE VLASNIŠTVO unesenih i procijenjenih nekretnina**, uključujući predmetnu nekretninu:

Procijenjena vrijednost nekretnina iskazana u elaboratu o procjeni nekretnina iznosila je 11.538.745,- DEM i povećana je za 2.623.635,- DEM u odnosu na vrijednost iz osnovnog elaborata u iznosu 8.915.110,- DEM. Ukupno procijenjena vrijednost nekretnina iskazana u iznosu 11.538.745,- DEM odnosi se na devet lokacija te poslovne prostore, što je iskazano u tablici broj 2. Procijenjeni poslovni prostori odnose se na 12 prodavaonica (Autobusni kolodvor i Harambašićeva ulica u Zagrebu, Đurđevac, Novska, Kutina, Banova Jaruga, Otočac, Đakovo, Valpovo, Koška, Varaždin i Šibenik), tri poslovna prostora (Split, Slavonski Brod i Osijek), dva kioska (Trešnjevka u Zagrebu i Virovitica), skladište u Ražinama, garaže u Frankopanskoj ulici u Zagrebu te montažnu kućicu na Zagrebačkom velesajmu u Zagrebu.

U elaboratu o procjeni nekretnina priloženi su dokumenti kojima se dokazuje vlasništvo, i to: zemljišno-knjižni izvadci, preslike katastarskih planova, kupoprodajni ugovori te rješenja nadležnih sudova o pripajanju pojedinih poduzeća Poduzeću koji su, kao vlasnici, bili upisani u dokumente kojima se dokazuje vlasništvo. Navedeno je da je procjena vrijednosti nekretnina provedena prema Priručniku za pretvorbu društvenih poduzeća. Uputstvo o načinu utvrđivanja

Akt Hrvatskog fonda za privatizaciju o Iskazu nekretnina čija je vrijednost, na osnovi pretvorbe unesena u temeljnu glavniciu društva, kao ovlaštenog državnog tijela je upravni akt, koji nikada nije pobijan i kao takav stekao je svojstvo konačnosti i pravomoćnosti te se više ne može pobijati redovnim i izvanrednim pravnim sredstvima, pa je već isti dovoljan kao osnov za uvjerenje o stjecanju prava vlasništva Agrariacoop-a d.d.-a pa onda i stečajne mase.

Vezano za spornu punomoć, Podnositelj ističe da je tijekom postupka nesporno utvrđeno da postoji PRESLIKA PUNOMOĆI, dostavljena uz dopis Gradskog ureda za opću upravu od 03.03.2015.god., u kojem dopisu je izričito navedeno da je predmetna punomoć predana zajedno s izvornikom ugovora o zamjeni nekretnina na Poreznu upravu, te je isto tako na dostavljenom ugovoru o zamjeni nekretnina izričito navedeno da se ovjerava potpis ovlaštene osobe Agrariacoop-a g. Damira Gracina po punomoći, te se iz ovjere potpisa od strane javnog bilježnika neprijeporno može utvrditi da je predmetni ugovor potpisan od strane osobe koja je bila ovlaštena potpisati ga kao punomoćnik te pravne osobe.

U odredbi članka 77. stavka 7., Zakona o javnom bilježništvu, jasno je navedeno da :

„(7) Ako se ovjerava potpis osobe kao zastupnika koje pravne osobe ili javnog tijela, javni bilježnik može u ovjeri potvrditi da se je ta osoba potpisala za pravnu osobu ili javno tijelo samo ako je on prethodno utvrdio da je ta osoba to ovlaštena učiniti. „

Iz predmetne dostavljene punomoći potpuno jasno proizlazi da je glavni direktor društva Agrariacoop d.d., g. Ante Bukić, ovlastio g. Damira Gracina, za zastupanje u **poslovima sklapanja ugovora o prodaji nekretnina i zakupu poslovnog prostora**", a što je sve potvrdio i javni bilježnik, kao tijelo s javnim ovlastima, **ovjerom potpisa punomoćnika kao odgovorne osobe prilikom sklapanja ugovora o zamjeni nekretnina.**

Sve prethodno potvrđeno je od strane društva prodavatelja Agrariacoop, koje je potvrdilo i priznalo da ne postoje nedostaci u predmetnom raspolaganju. **Agrariacoop je poslovni prostor na adresi Božidara Magovca, koju je temeljem ugovora o zamjeni stekao od Jagoda d.o.o., dalje prodao trećoj osobi Induchem d.o.o.** tako da je nesporno da je predmetni posao bio zakonit i

odobren od strane Agarariacoopa (višedesteljetna praksa Sudova u tumačenju čl. 312 st. 1 ZOO-a, pa tako: VsRH Rev-40/82., VTS RH, PŽ-1719/83, PŽ-5453/04. i dr.), a što je sve RH potvrdila u Izvješću o reviziji pretvorbe, a kojem Izvješću je Jagoda d.o.o. sasvim očekivano vjerovala.

Iz svega prethodno opisanog jasno proizlazi da je Jagoda d.o.o. zakonito stekla predmetnu nekretninu, pa podnositelj smatra da postoje objektivni i opravdani razlozi za podnošenje ustavne tužbe, a sve iz razloga što su predmetnim odlukama povrijeđena ustavna prava stečajne mase i to pravo na vlasništvo, načelo jednakosti i pravo na pravično suđenje.

Obzirom na prethodno navedeno predlaže se stečajnom upravitelju i stečajnom sucu da se nastavi stečajni postupak da se u ime stečajne mase podnese ustavna tužba protiv odluke Vrhovnog suda te podredno da se podnese zahtjev za utvrđenje prava vlasništva prema RH.

Iz svega navedenog, a prije svega stvarnim objektivnim činjenično-pravnim stanjem stvari evidentan je interes stečajne mase da vrati u imovinu stečajne mase spornu nekretninu te potom podmiri vjerovnike stečajnog dužnika i vjerovnike stečajne mase.

Podnositelj, kao vjerovnik stečajne mase, spreman je predujmiti troškove predmetnih postupaka i/ili sudjelovati u zakonitu postupku vraćanja imovine stečajnog dužnika JAGODE d.o.o. Zagreb.

JAKOV ŽARKO pp