



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, postupajući po prijedlogu predlagatelja KTITOR d.o.o., Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB:42156534685, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Matić, odvjetnik iz Zagreba, Slavenskog 1/II, za otvaranje stečajnog postupka nad trgovačkim društvom HOTELI VODICE d.d., Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, OIB:94858559872, kojeg zastupa punomoćnica mr.sc. Sonja Bulić, odvjetnica iz Pule, Dalmatinova 4, dana 12. svibnja 2023.,

riješio je

I. Marina Mamić iz Zagreba, Kruge 9, OIB:12021589075, imenuje se za privremenu stečajnu upraviteljicu nad trgovačkim društvom HOTELI VODICE d.d., Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, OIB:94858559872.

II. Određuje se provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja nad društvom HOTELI VODICE d.d., Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, OIB:94858559872, radi ispitivanja financijsko-gospodarskog stanja navedenog trgovačkog društva.

III. Vještakom se imenuje mr. sc. Ante Mrčela iz Splita, Ivana Gundulića 22, stalni sudski vještak za financije i računovodstvo.

IV. Nakon pregleda cjelokupne dokumentacije koja prileži spisu predmeta, te po potrebi i one pribavljene od stranaka, vještak je dužan brižljivo razgledati i razmotriti predmet vještačenja i u skladu s pravilima znanosti i vještine izraditi pisani nalaz i mišljenje na okolnosti je li na strani dužnika HOTELI VODICE d.d., Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, OIB:94858559872, postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka i to nesposobnost za plaćanje (čl. 6. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona) ili prezaduženost (čl. 7. Stečajnog zakona).

V. Privremena stečajna upraviteljica Marina Mamić dužna je zajedno sa sudskim vještakom ispati je li dužnik HOTELI VODICE d.d., Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, OIB:94858559872, nesposoban za plaćanje ili prezadužen, te je dužna utvrditi mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka, ukoliko se isti otvori nad predmetnim društvom.

VI. Vještak mr. sc. Ante Mrčela i privremena stečajna upraviteljica dužni su u roku od 15 (petnaest) dana od primitka ovoga rješenja izraditi pisani nalaz i mišljenje, odnosno dostaviti izvješće, te u istom roku vještak je dužan podnijeti zahtjev za naknadu troškova vještačenja.

### Obrazloženje

1. Predlagatelj KTITOR d.o.o., Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB:42156534685, podnio je ovom sudu 12. prosinca 2022. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad trgovačkim društvom HOTELI VODICE d.d., Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, OIB:94858559872.

2. Prijedlog je podnesen temeljem odredbi čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017 i 36/2022), u kojem je u bitnome navedeno, kako predlagatelj prema uvodno označenom dužniku ima tražbinu u iznosu od 67.248.104,67 kuna koja da se temelji na Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010. te Dodatku I Ugovora o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010. (u prijedlogu pogrešno napisana godina 2022., umjesto 2010.), a namirenje koje tražbine je naloženo dužniku rješenjem Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem Ovr-428/2021 od 5. prosinca 2022. Isto da je bilo dostavljeno Financijskoj agenciji na provedbu i nalazilo se u Očevidniku osnova za plaćanje na 5. mjestu u prvenstvenom redu.

3. Rješenjem poslovni broj St-403/2022-8 od 21. prosinca 2022. pokrenut je prethodni postupak za otvaranje stečajnog postupka u odnosu na predmetnog dužnika, budući je sud utvrdio, da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku, kao što je utvrdio i postojanje stečajnog razloga i to prezaduženosti sukladno odredbi čl. 7. st. 1. SZ-a. Naime, iz Financijskih izvještaja za 2021. godinu proizlazilo je da su obveze dužnika koje su iznosile 84.195.772,99 kuna bile veće od ukupne vrijednosti imovine dužnika koja je iznosila 69.461.220,00 kuna. Sud je nadalje utvrdio i da je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (12. prosinca 2022.) na računima i novčanim sredstvima dužnika bilo evidentirano 5 dana neprekidne blokade, a sve sukladno podacima dostavljenim od strane Financijske agencije. Također ista je dostavila i podatak da je dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 15. prosinca 2022. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 84.286.297,06 kuna.

4. Sud je nadalje rješenjem poslovni broj St-403/2022-10 od 22. prosinca 2022. obustavio prethodni postupak nad uvodno označenim dužnikom sukladno odredbi čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona jer je temeljem potvrde Financijske agencije zaprimljene kod suda 22. prosinca 2022. utvrdio da je dužnik postao sposoban za plaćanje budući da je iz priložene potvrde proizlazilo da su na dan izdavanja iste tj. 21. prosinca 2022. nepodmirene obveze u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje dužnika HOTELI VODICE d.d., Vodice, OIB:94858559872, iznosile 0,00 kuna. Slijedom navedenog sud je zaključio da dužnik više nije ni prezadužen.

5. Protiv rješenja suda od 22. prosinca 2022. poslovni broj St-403/2022-10 pravodobnu žalbu podnio je predlagatelj KTITOR d.o.o., Zagreb, koju žalbu je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvažio te je rješenjem poslovni broj PŽ-47/2023-2 od 28. veljače 2023. ukinuo rješenje ovog suda od 22. prosinca 2022. i predmet vratio na ponovan postupak. Navedeno iz razloga jer da prvostupanjski sud nakon primitka potvrde Financijske agencije nije utvrđivao postojanje kojeg od stečajnih razloga, već je pogrešno zaključio da je dužnik sposoban za plaćanje samo na temelju potvrde Financijske agencije, te da je time otpao i stečajni razlog prezaduženosti. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud dužan je ispitati postoji li koji od stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka na temelju prijedloga predlagatelja, te je isti dužan sukladno tom utvrđenju i pravilnom primjenom Stečajnog zakona donijeti novu na zakonu osnovu odluku o prijedlogu predlagatelja.

6. Trgovački sud u Zadru je 24. ožujka 2023. zaprimio drugostupanjsku odluku poslovni broj PŽ-47/2023-2, nakon koje se predlagatelj detaljno očitovao podneskom od 5. travnja 2023. (list spisa 513 do 671) u odnosu na navode iz ukidnog drugostupanjskog rješenja od 28. veljače 2023. Predlaže da sud radi utvrđivanja stečajnog razloga prezaduženosti dužnika odredi financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost financijsko-gospodarskog stanja dužnika, kao i da radi utvrđivanja razloga nesposobnosti za plaćanje po službenoj dužnosti pribavi od Financijske agencije podatke iz Očevidnika redoslijeda za plaćanje za osnove stavljene na naplatu na teret dužnika od dana podnošenja Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pa do današnjeg dana, s naznakom jesu li osnove za plaćanje u cijelosti naplaćene ili su isknjižene iz Očevidnika iz drugih razloga osim naplate. Nadalje, predlagatelj smatra da postoji opasnost od nastupa promjena imovinskoga položaja dužnika koje da bi za vjerovnike

mogle biti nepovoljne, slijedom čega je predložio da se odrede mjere osiguranja sukladno odredbu čl. 118. Stečajnog zakona, posebice da se dužniku imenuje privremeni stečajni upravitelj. Predlagatelj je stava da je ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad konkretnim dužnikom jer da je isti razlučni vjerovnik. U podnesku se isti referira i na stav dužnika (iz podnesak od 22. prosinca 2022.) koji zastupa tezu, da je predlagatelj isključivo razlučni vjerovnik te kao takav nije ovlašten predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a isti da pritom citira odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (dalje: ZFPPN). Takve stavove i tumačenje dužnika smatra nepravilnim. Navodi kako je nesporno da je potraživanje s osnova Ugovora o dugoročnom kreditu br. 46/10 od dana 27. srpnja 2010. i pripadajućeg Dodatka preneseno (cedirano) s Jadranske banke d.d. na predlagatelja kao novog vjerovnika, slijedom čega da su tima na predlagatelja prešla sva sporedna prava i sredstva osiguranja. Odredbom čl. 3. st. 2. Ugovora o založnom pravu od dana 27. srpnja 2010. (koji je zaključen radi osiguranja predmetnog Ugovora o dugoročnom kreditu) određeno je sljedeće: "Korisnik kredita i založni dužnik je suglasan da založni vjerovnik može na temelju ovog Ugovora kao javnobilježničke isprave po dospelosti tražbine iz čl. 1. ovog Ugovora kao podmirenje u ugovorenom roku, neposredno provesti prisilnu ovrhu kako na založnim nekretninama iz čl. 2. ovog Ugovora, tako i na svim njegovim računima kod banke i na svoj njegovoj ostaloj pokretnoj i nepokretnoj imovini prema svom izboru." Slijedom navedenog predlagatelj smatra da se radi namirenja tražbine iz predmetnog Ugovora o dugoročnom kreditu isti može namirivati ne samo iz založnih prava na nekretninama dužnika, već i na njegovoj ostaloj imovini. Nije isključivi razlučni vjerovnik, već da je dužnik istome osobno odgovoran cijelom svojom imovinom, a sve u skladu s ovršnom klauzulom iz Ugovora o založnom pravu od 27. srpnja 2010.

6.1. Nadalje, smatra da su neosnovani navodi dužnika koji da se poziva na odredbe ZFPPN i zaključenu predstečajnu nagodbu, koji postupak je zaključen 16. srpnja 2014. donošenjem rješenja o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi pod poslovnim brojem Stpn-20/14. Iz sadržaja Predstečajne nagodbe proizlazi da je dospjeće posljednjih obveza po predmetnoj Predstečajnoj nagodbi bilo na dan 31. kolovoza 2022., slijedom čega da je najkasnije tog dana završio postupak predstečajne nagodbe, dok da je predlagatelj prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio daleko nakon pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka koji se vodio nad dužnikom, slijedom čega da predstečajni postupak više nema utjecaja na dužnički status dužnika naspram predlagatelja kao vjerovnika, kao niti činjenica da je predstečajni postupak uopće vođen, kad je isti okončan prije pokretanja ovog postupka.

6.2. Predlagatelj nadalje smatra kako je ispunjena pretpostavka iz čl. 109. st. 3. Stečajnog zakona jer da je učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći namiriti u potpunosti iz predmeta na koji se njegovo razlučno pravo odnosi. Naime, sukladno Financijskim izvješćima za 2021. vrijednost svih dužnikovih nekretnina da iznosi 68.000.000,00 kuna, dakle gotovo kao i potraživanje predlagatelja koji prema dužniku da ima tražbinu u iznosu od 67.248.104,67 kuna, koja tražbina se temelji na Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010. te Dodatku I Ugovora o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010., a namirenje koje tražbine je naloženo dužniku rješenjem Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-428/2021 od 5. prosinca 2022. To je rješenje bilo dostavljeno Financijskoj agenciji na provedbu i nalazilo se u Očevidniku osnova za plaćanje na 5. mjestu u prvenstvenom redu. Međutim, navedena tražbina da je zbog tijeka zateznih kamata svakog dana sve viša. Predlagatelj navodi i kako nema razlučno pravo na svim nekretninama u vlasništvu dužnika, slijedom čega ne može naplatiti svoju tražbinu prema dužniku iz vrijednosti razlučnog prava na svim nekretninama. Također da treba uzeti u obzir i da se kod prisilne prodaje (npr. u ovršnom postupku) redovito ne postiže „puna“ tržišna cijena ili procijenjena vrijednost, već između dvije trećine i tri četvrtine procijenjene vrijednosti, stoga da je očito kako predlagatelj većim dijelom ne bi namirio svoju tražbinu u postupku prisilne prodaje nekretnina.

6.3. Predlagatelj smatra da nisu osnovane dužnikove tvrdnje da ne postoje stečajni razlozi na strani dužnika. Dužnik da je kao dokaz nepostojanju razloga nesposobnosti za plaćanje

podnio svoje jednostrano izrađene knjigovodstvene kartice, Potvrdu Porezne uprave o nepostojanju poreznog duga (iako predlagatelj u ovom postupku nije spominjao postojanje poreznog duga), kao i Potvrdu Financijske agencije od dana 21. prosinca 2022. Međutim, u odnosu na predmetnu Potvrdu Financijske agencije Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svom ukidnom rješenju jasno je naglasio da ista ne predstavlja nepobitan dokaz kako ne postoji nesposobnost za plaćanje na strani dužnika. Iz Potvrde Financijske agencije ne proizlazi da je dužnik tijekom prethodnog postupka namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa njegovih računa, pa tako iz iste nije razvidno je li dužnik uistinu namirio sve svoje obveze ili su osnove isknjižene iz kojeg drugog razloga. Na strani dužnik da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Predlagatelj navodi kako su u trenutku podnošenja njegovog prijedloga, obveze dužnika iz osnova stavljenih na prisilnu naplatu putem Financijske agencije koje su u prvenstvenom redu bile prije predlagateljeve osnove za plaćanje iznosile 16.947.668,32 kn, a uzimajući u obzir visinu dugovanja iz osnova u prvenstvenom redu prije predlagateljeve te predlagateljevu tražbinu prema dužniku koja je na dan 09. prosinca 2022. iznosila 67.248.104,67 kn (danas iznosi i više zbog tijeka zateznih kamata), a s druge strane nedostatan priljev novčanih sredstava na račun dužnika, to da je bilo malo vjerojatno da će se potraživanje predlagatelja se namiriti iz novčanih sredstava dužnika. Predlagatelj smatra, a kako bi se otklonile sve sumnje u postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, da je neophodno za donošenje pravilne odluke u ovom postupku da sud po službenoj dužnosti pribavi od Financijske agencije podatke o osnovama za plaćanje koje su bile zavedene u Očevidniku sa specifikacijom njihove naplate i naznakom razloga zbog kojih su isti isknjiženi iz Očevidnika iz razloga koji nije namirenje.

6.4. Predlagatelj smatra da na strani dužnik postoji i stečajni razlog prezaduženosti jer da prema podacima koji su dostupni predlagatelju i javnosti (vidljiva razlučna prava na nekretninama i sl.) dužnik da ima obveze čiji iznos glavnog potraživanja iznosi više od njegove imovine. Uvidom u zemljišnoknjižne uloške nekretnina na kojima predlagatelj kao ovrhovoditelj provodi ovrhu jasno da se vidi kako dužnik ima i brojne druge vjerovnike koji imaju upisana založna prava radi osiguranja svojih tražbina na predmetnim nekretninama. Vrijednost ostalih tražbina koje su osigurane predmetnim založnim pravima (ne računajući tražbinu predlagatelja u ukupnom iznosu od 67.248.104,67 kn) iznosi najmanje 24.967.548,86 kn odnosno 3.139.189,90 eura, a još kad se tome pridodaju i zatezne kamate te troškovi naplate tih potraživanja iznos da se znatno povisuje. Povrh toga, dio svojih nekretnina dužnik da je dao u fiducijarno vlasništvo (prijenos vlasništva radi osiguranja) društvu RUDAN d.o.o., Žminj koje je ujedno i većinski vlasnik dužnika radi osiguranja tražbine u iznosu od 21.347.000,00 kn u eurskoj protuvrijednosti uvećano za kamate i troškove, što predstavlja i potencijalno oštećenje vjerovnika jer se dao zajam koji nadomješta kapital, a što se ne može utvrditi dok se ne otvori stečaj. Za očekivati je da će te tražbine vjerovnici, s obzirom na njihovu visinu, naplaćivati iz vrijednosti tih nekretnina, pa je nedvojbeno da iznos koji se dobije unovčenjem tih nekretnina ne bi bio dovoljan za namirenje tražbina svih vjerovnika dužnika. Predmetne nekretnine dužnika (zgrada hotela) da predstavljaju osnovno sredstvo poslovanja dužnika te naplata iz njihove vrijednosti značila bi i prestanak obavljanja poslovne djelatnosti dužnika. Nadalje, Ugovorima o okvirnoj liniji zajma br. 1/2021. i 2/2021. zaključenim između društva RUDAN d.o.o., Žminj kao zajmodavca te dužnika kao zajmoprimca iz kojih proizlazi da je RUDAN d.o.o. kao zajmodavac dužniku pozajmio značajne novčane iznose (kunska protuvrijednost od 2.000.000 CHF za Ugovor br.1. te kunska protuvrijednost od 7.000.000,00 EUR za Ugovor br. 2.), a koji očito nisu upotrijebljeni za povrat dospjelih obveza što ponovno predstavlja zajam koji nadomješta kapital i kojim zajmom se pokušavaju izigrati vjerovnici dužnika budući da se taj zajam osigurava prvenstvenim redom hipoteke. Povrh svega, Dužnik da ne ispunjava niti svoje obveze iz Predstečajne nagodbe jer da iz kvartalnog izvješća o izvršavanju predstečajne nagodbe proizlazi kako dužnik nije podmirio čak 2.155.538,05 kn tj. 286.089,06 eura dospjelih obveza po Predstečajnoj nagodbi (kao što je već naglašeno, posljednje obveze po Predstečajnoj nagodbi dospjele su dana 31. kolovoza 2022.). Predlagatelj navodi i da pregledom obveza dužnika može se primijetiti kako dužnik ima obveze koja znatno premašuju vrijednost imovine dužnika i to u iznosu od najmanje 25.211.544,20 EUR i 2.000.000,00 CHF,

dok da cjelokupna imovina dužnika sukladno financijskim izvješćima za 2021. iznosi 69.461.220,00 kn odnosno 9.219.088,19 EUR slijedom čega se nedvojbeno ukazuje da je cjelokupna imovina nedostatna za podmiriti sve obveze dužnika.

6.5. Predlagatelj smatra da je radi utvrđivanja odlučnih činjenica, posebice stečajnog razloga prezaduženosti, potrebno provesti financijsko knjigovodstveno vještačenje radi ispitivanja financijsko-gospodarskog stanja dužnika, sukladno odredbi čl. 125. Stečajnog zakona, te da imajući u vidu da je najveći dioničar dužnika, društvo RUDAN d.o.o. s dužnikom zaključio brojne pravne poslove temeljem kojeg je RUDAN d.o.o. postao vjerovnik dužnika, s obzirom na njegov položaj kao najvećeg dioničara postoji opasnost da će isti na štetu ostalih vjerovnika Dužnika (među ostalim i predlagatelja) kroz organe društva Dužnika donositi odluke kojim će namirivati samo potraživanja prema sebi, pa Predlagatelj smatra da je od ključne važnosti za zaštitu svih vjerovnika dužnika, da sud svojom odlukom imenuje privremenog stečajnog upravitelja.

6.6. Slijedom navedenog, predlagatelj predlaže sudu da na temelju pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donese odluku o otvaranju stečaja nad dužnikom zbog postojanja prethodno opisanih stečajnih razloga.

7. Dužnik se s druge strane u svojim podnescima dostavljenim sudu 22. prosinca 2022. (list spisa 47 do 379), 12. travnja 2023. (list spisa 673 do 1003) i od 14. travnja 2023. (list spisa 1004 do 1246) vrlo detaljno očitovao o nepostojanju aktivne legitimacije na strani predlagatelja, te o nepostojanju stečajnih razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti na strani dužnika.

7.1. Društvo dužnika je stava da u konkretnom slučaju nije osobno odgovoran razlučnom vjerovniku KTITOR d.o.o., Zagreb, slijedom čega da razlučni vjerovnik nema aktivnu legitimaciju niti opravdan interes za podnošenje prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom, jer da svoju tražbinu (ako smatra da ista postoji i nije namirena) – može ostvarivati izvan stečajnog postupka i to u okviru ovršnog postupka koji je pokrenuo pred Općinskim sudom u Šibeniku. U postupku predstečajne nagodbe, Jadranska banka d.d. Šibenik (singularni materijalno-pravni prednik razlučnog vjerovnika) obavijestila je Financijsku agenciju o svom razlučnom pravu i tražbini koja predstavlja predmet ovog postupka, te je u postupku predstečajne nagodbe odlučila ostati u poziciji razlučnog vjerovnika i ne odreći se prava na odvojeno namirenje prodajom nekretnina na kojima je imala založno pravo (sada uknjiženo u korist razlučnog vjerovnika). Dakle, prednik razlučnog vjerovnika tražbinu koju prijavljuje i na kojoj temelji prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, nije prijavio kao tražbinu osobnog vjerovnika koja bi bila obuhvaćena postupkom predstečajne nagodbe, već kao razlučno pravo razlučnog vjerovnika koji ne sudjeluje u postupku predstečajne nagodbe i koja se može ostvariti isključivo iz vrijednosti imovine opterećene založnim pravom. Razlučni vjerovnik je, sukladno odredbi čl. 75. ZFPPN, „naslijedio“ pravni položaj svog prednika (Jadranske banke d.d.). Razlučni vjerovnik da nije ovlašten tražiti i ishoditi namirenje iz bilo koje druge imovine dužnika izuzev sudskim unovčenjem nekretnina na kojima postoji založno pravo (naravno ukoliko se za to ispune uvjeti...) – pa tako nije ovlašten niti ishoditi ovrhu pljenidbom dužnikovih novčanih sredstava po bankovnim računima niti mu je dužnik više osobno odgovoran za ispunjenje obveze. Po stavu dužnika razlučni vjerovnik u odnosu na dužnika ima poziciju isključivo i jedino razlučnog vjerovnika koji bi bio ovlašten svoju tražbinu namirivati odvojeno od svih drugih vjerovnika obuhvaćenih predstečajnom nagodbom i to isključivo iz vrijednosti nekretnina opterećenih založnim pravom, a ne nikako iz druge imovine dužnika, kao što su novčana sredstva na bankovnim računima dužnika.

8. U odnosu na stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, dužnik navodi da isti ne postoji jer da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija nema niti jednu evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje, niti da su računi Dužnika blokirani. Dužnik da nema dugovanja prema Državnom proračunu Republike Hrvatske po bilo kojem

osnovu (niti druga dugovanja evidencija i prisilna naplata kojih je u nadležnosti Porezne uprave), što uključuje davanja na i iz plaća radnicima. Dužnik da nema dugovanja prema radnicima po osnovi neto plaća radnicima. Na strani istog ne postoji stečajni razlog neosobnosti za plaćanje, a kako je to definirano odredbom čl. 6. Stečajnog zakona koja propisuje da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Iz isprava koje je dužnik priložio uz svoja očitovanja da neprijeporno proizlazi da dužnik uredno i trajno ispunjava sve svoje tekuće obveze, kao i što ispunjava obveze iz naprijed citirane Predstečajne nagodbe kojom je provedeno cjelovito poslovno i financijsko restrukturiranje dužnika, jer da bi zasigurno netko od vjerovnika predstečajne nagode podnio prijedlog za otvaranje stečaja ili da bi neki od vjerovnika čija je tražbina nastala nakon zaključenja predstečajne nagodbe blokirao račune dužnika.

9. Nadalje, dužnik navodi da na njegovoj strani ne postoji ni stečajni razlog prezaduženosti (čl. 7. Stečajnog zakona) jer da vrijednost njegove imovine iznosi ukupno 69.461.220,00 kuna (od toga vrijednost dugotrajne imovine iznosi 68.586.612,00 kuna, a kratkotrajne 874.608,00 kuna), dok mu ukupne obveze iznose 61.977.855,000 kuna (od tog dugoročne obveze iznose 2.409.455,00 kuna, a kratkoročne 59.568.400,00 kuna), slijedom čega proizlazi da mu je imovine veća od obveza i to za iznos od 7.483.365,00 kuna. Dužnik nadalje navodi i da je kapital dužnika pozitivan, da je dužnik poslovnu godinu 2021. završio s dobiti, kao što je dobit ostvario i u poslovnoj godini 2022., stoga da je apsurdno nad takvim poslovnih subjektom otvori stečajni postupak.

10. Uzimajući u obziri naprijed navedeno, u konkretnom postupku, a sukladno odredbi čl. 125. Stečajnog zakona sud je odredio stalnog sudskog vještaka za financije i računarstvo mr. sc. Antu Mrčelu iz Splita koji će ispitati gospodarsko-financijsko stanje dužnika odnosno je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen. Naime, podnositelj prijedloga s jedne strane, te dužnik s druge strane oprečno se referiraju na postojanje stečajnih razloga na strani dužnika obzirom da predlagatelj KTITOR d.o.o. tvrdi da isti postoji, a dužnik s druge strane tvrdi da isti ne postoje. Budući da sud ne raspolaže stručnim znanjem to je ovim rješenjem naložio ovlaštenom sudskom vještaku da pregleda cjelokupnu dokumentaciju koja prileži spisu predmeta, po potrebi istu da pribavi i od stranaka, te nakon što brižljivo razgleda i razmotriti predmet vještačenja, u skladu s pravilima znanosti i vještine izraditi pisani nalaz i mišljenje na okolnosti, kako mu je to i naloženo točkom IV. izreke ovog rješenja.

10.1. Naime, nije sporno da je ovaj sud rješenjem poslovni broj St-403/2022-10 od 22. prosinca 2022. obustavio prethodni postupka nad uvodno označenim dužnikom jer je na temelju potvrde Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 21. prosinca 2022. utvrdio da je dužnik postao sposoban za plaćanje. Ujedno je zaključio da obzirom kako je dužnik podmirio sve svoje obveze koje su bili evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje Financijske agencije, da isti više nije ni prezadužen. Međutim, drugostupanjski sud u svojoj ukidnoj odluci navodi da se samo na temelju potvrde Financijske agencije od 21. prosinca 2022. ne može izvesti zaključak da je dužnik sposoban za plaćanje. Iz iste da proizlazi da dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje i da je otpala predmnijeva nesposobnosti za plaćanje kao razloga iz odredbe čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona, ali ne i da je dužnik postao sposoban za plaćanje. Iz potvrde Financijske agencije ne proizlazi da je dužnik tijekom prethodnog postupka namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa, u kojem se slučaju ne bi primijenila predmnijeva o nesposobnosti dužnika za plaćanje iz odredbe čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona, ako je to propisano odredbom čl. 6. st. 3. Stečajnog zakona odnosno da je dužnik namirio tražbine koje su bile evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nego samo da više nema neprekidne blokade, a koja da može biti uklonjena i iz drugih razloga koji nisu bili namirenje tražbine (npr. povlačenje valjane osnove za plaćanje). Prvostupanjski sud da je izrazio shvaćanje da dužnik više nije prezadužen, samim time što je postao sposoban za plaćanje, slijedom čega da je isti poistovjetio stečajni razlog prezaduženosti sa stečajnim razlogom nesposobnosti za plaćanje, iako da su definicije

i jednog i drugog stečajnog razloga određene Zakonom. Uzimajući u obzir naprijed navedeno kao i uputu višeg suda da u ponovljenom postupku ovaj sud ispita postoji li koji do stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom, te oprečne stavove i navode predlagatelja i društva dužnika to je odlučeno kao u točkama II. i IV. izreke.

11. Sud je nadalje točkom I. izreke dužniku imenovao privremenog stečajnog upravitelja u osobi Marine Mamić iz Zagreba, sve sukladno odredbi čl. 118. st. 1. u svezi čl. 119. st. 2. toč. 3. i čl. 125. Stečajnog zakona. Dakle, ista je dužna zajedno sa sudskim vještakom ispitati je li na strani dužnik postoji koji od stečajnih razloga propisanih odredbom čl. 6. st. 1. i st. 2. i čl. 7. Stečajnog zakona, kao i da ispita mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka ukoliko se isti otvori nad uvodno označenim dužnikom.

12. Sukladno članku 84. st. 1., a u svezi čl. 119. Stečajnog zakona izvršen je automatski izbor privremenog stečajnog upravitelja, dok je sudski vještak mr. sc. Ante Mrčela izabran sa liste ovlaštenih sudskih vještaka za financije i računarstvo.

13. Sud je stava da je predlagatelj KTITOR d.o.o., Zagreb, ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad društvom HOTELI VODICE d.d., Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, OIB:94858559872, jer je učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći namiriti u potpunosti iz predmeta na koji se njegovo razlučno pravo odnosi. Naime, sukladno Financijskim izvješćima za 2021. vrijednost svih dužnikovih nekretnina iznosi oko 68.000.000,00 kuna, dok potraživanje predlagatelja prema dužniku iznosi 67.248.104,67 kuna, koja tražbina se temelji na Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010. te Dodatku I Ugovora o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010., a namirenje koje tražbine je naloženo dužniku rješenjem Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-428/2021 od 5. prosinca 2022. Nadalje, uvidom u priložene zemljišnoknjižne izvratke u spisu razvidno je i da predlagatelj nije upisan kao prvi u prednosnom redu namirenja, u odnosu na nekretnine u vlasništvu dužnika, a pored toga isti i nema založno pravo na svim nekretnina dužnika (list spisa 571 do 641). Osim što je založni vjerovnik na nekretninama dužnika, predlagatelj može svoju tražbinu iz Ugovora o dugoročnom kreditu od 27. srpnja 2010. i pripadajućeg dodatka namirivati i na ostaloj imovini dužnika (čl. 3. st. 2. Ugovora o založnom pravu od 27. srpnja 2010. koji je zaključen radi osiguranja Ugovora o dugoročnom kreditu – list spisa 686 do 690).

14. Stalni sudski vještak i privremena stečajna upraviteljica dužni su nalaz i mišljenje, odnosno izvješće dostaviti sudu u roku 15 dana, sukladno odredbi čl. 125. Stečajnog zakona.

U Zadru 12. svibnja 2023.

Sutkinja  
Ana Markač

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti :

- privremenoj stečajnoj upraviteljici Marini Mamić iz Zagreba, uz izjavu i potvrdu, te listove spisa 1 do 22, 35, 40 do 42, 43, 44 do 46, 47 do 379, 506 do 510, 513 do 671, 673 do 1003 i 1004 do 1281, putem e-Komunikacije,
- stalnom sudskom vještaku mr.sc. Anti Mrčeli iz Splita, uz listove spisa 1 do 22, 35, 40 do 42, 43, 44 do 46, 47 do 379, 506 do 510, 513 do 671, 673 do 1003 i 1004 do 1281, putem e-Komunikacije,
- predlagatelju KTITOR d.o.o., Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB:42156534685, po punomoćniku Ivanu Matiću, odvjetnik iz Zagreba, putem e-Komunikacije,
- dužniku po punomoćnici mr. sc. Sonji Bulić, odvjetnici iz Pule, putem e-Komunikacije,
- e-Oglasna ploča sudova,
- sudskom registru, Stalne službe u Šibeniku,
- u spis.



Broj zapisa: **9-30858-c03a0**

Kontrolni broj: **0574b-f898f-7969f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.